

b2



Případ: Když rozvod, tak rozvod

Role:

3x soudce

3x právní zástupce žalujícího

3x právní zástupce žalované

1x žalující

4x svědek

Obsah:

Popis případu

Role pro simulovaný soud

Obsah spisu

Výňatek z občanského zákoníku

8 dokumentů k případu



Případ: Když rozvod, tak rozvod

- 3x soudce
- 3x právní zástupce pana Švece
- 3x právní zástupce paní Švecové
- 1x účastník rozvodového řízení Martin Švec
- 1x svědek František Laska
- 1x svědkyně Ilona Hrubá
- 1x svědkyně Jitka Skleničková
- 1x svědkyně Františka Plachá

Petra a Martin Švecovi se znali dlouhou dobu. Rozuměli si, už před svatbou spolu trávili veškerý volný čas, a protože během let poznali, že bez sebe nemohou být, nakonec se i vzali. Jejich manželství sice trvalo jen necelých pět let (brali se 5. 5. 2010 s plnou slávou na Staroměstské radnici v Praze), dohromady spolu ale prožili téměř čtvrtstoletí. Děti neměli. Manželství bylo zpočátku spokojené, kromě drobných potíží, které se projevovaly již před uzavřením manželství a o kterých si oba mysleli, že se právě uzavřením manželství vyřeší. To se ale nepotvrdilo. Naopak, neshody začaly v průběhu manželství narůstat, přičemž každý jejich příčinu spatřoval jinde. Pan Švec vnímal nesrovnalosti ve finančních záležitostech rodiny, v intimní sféře a popuzovala ho panovačná povaha paní Švecové, která si chtěla vždy prosadit svoje, bez respektování názoru svého chotě a neschopnosti rozhodovat o záležitostech rodiny společně.

Paní Švecová tvrdila, že jejich manželství bylo velice spokojené, určitou nespokojenost ale také vnímala. Sama se pak potýkala s nadváhou a všemožnými způsoby se jí snažila zbavit. Protože diety a přípravky na hubnutí nikam nevedly, podstoupila dne 30. 5. 2013 operaci, a to bandáž žaludku. Lékařský zákrok se bohužel nepovedl a paní Švecová zůstala naprosto nesoběstačná a závislá na pomoci druhé osoby. V mírně zlepšeném zdravotním stavu byla propuštěna dne 22. 12. 2013 domů z nemocnice. Její manžel se však dne 25. 12. 2013 ze společné domácnosti odstěhoval k jiné ženě, s níž udržoval mimomanželský poměr. Zároveň podal k soudu žalobu na rozvod manželství, ve které uvedl, že s manželkou od 25. 12. 2013 nežijí, nevedou společnou domácnost a že není ochoten obnovit manželské soužití. Manželství podle něj neplní své funkce a je pouze formálním svazkem. Tento stav přitom považuje za setrvalý a neměnný.

Paní Švecová s rozvodem nesouhlasí. Nerozumí tomu, co do manžela vjelo, je přesvědčená, že si dobře rozumějí. Navíc je v současnosti stále závislá na pomoci druhé osoby. I když si to nerada přiznává, je z ní invalida a rozvodem by značně utrpěla. Cítí se jako oběť, protože ona k rozvratu manželství nijak nepřispěla a svému manželovi je – na rozdíl od něj – stále věrná. V mezidobí již paní Švecová na manželovi vysoudila výživné.

Martin Švec

žalující

narozen 20. 10. 1955

OSVČ, ženatý

OP č. 32642239

bytem Horní Planá 24

Martina Švece v simulovaném soudu hraje:

Kdysi zřejmě svou ženu miloval. Když však onemocněla a nemohla mu vyhovět, stala se pro něj bezcennou. Zviklalo by ho nejspíš jen to, kdyby mohla vysoudit peníze za nepovedenou operaci.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„K věci si dovoluji uvést, že moje žena pouze účelově tvrdí, že ke mně chová citový vztah, ale nijak to nedokazuje svým jednáním, naopak. Proti mé ženě je v současné době vedeno trestní řízení, kde jsem v postavení poškozeného. Žena mi rozstříhala mysliveckou uniformu a prodala cenný lustr. Dále si vzala půjčku od společnosti Půjčsi, s. r. o. ve výši 477 742 Kč. O tomto dluhu, na základě kterého je vedena exekuce, mi nebylo nic známo a tento závazek vznikl pouze jí. Manželka zatěžuje naše společné jmění závazky, které rozhodně nelze považovat za závazky v rámci běžného hospodaření v rodině. Manželka se chová nezodpovědně a činí kroky, které u mě vedou k naprosté ztrátě důvěry v její chování. Manželka dále navštěvuje restaurace, stýká se s jinými muži, které zve na návštěvu do našeho bytu, kde s nimi pořádá večírky a tyto muže navštěvuje i na jiných místech. Není pravda, že by byla nesoběstačná. Je plně soběstačná jak v péči o sebe, tak v péči o domácnost a nemá v tomto směru žádná omezení. Žijeme v malém městě, kde se všechno ví. V minulosti mne zastavovali lidé, kteří se ptali, co se se mnou děje, že jsem zasmušilý. V současné době se od nich dovídám, co se děje s manželkou. Jednou slyším, že po městě chodí s berlí, jindy bez ní, bývá často v Restauraci 007, což je místo, kde se schází s muži, bere si je k sobě domů a dokonce se jednou i stalo, že byla přivolána policie, protože v domě byl rušen noční klid. Ačkoliv se hovoří o nesoběstačnosti manželky, vím o tom, že mužům, se kterými se schází, peče buchty, vaří svíčkovou a v bytě bývá veselo. Všechno jsem se dozvěděl od obsluhy v restauraci, kam manželka chodí. V současné době k manželce necítím žádný citový vztah, naopak je to žena, která mi nejvíce ublížila, a v žádném případě se k ní nechci vrátit. Žalovaná bydlí v mém bytě, přitom já sám mám problém se do bytu vůbec dostat, a pokud přijdu, ne vždy jsem vpuštěn. Když jsem si jednou přišel pro své vlastní věci, podala na mne trestní oznámení. V současné době se jedná ze strany manželky již o šesté oznámení. Sám jsem podal jenom dvě. V jednom případě se jednalo o poškození věci, kdy mi manželka rozstříhala moji mysliveckou uniformu, ve druhém případě se jedná o odcizení lustru, památce po mém otci. Lustr měl hodnotu asi 8 000 Kč a manželka ho snad prodala asi za 200 Kč. Dostal jsem se do finančních problémů, protože jsem finančně pomáhal i synovi manželky z prvního manželství, a v důsledku toho jsem neplatil pojištění jako živnostník. Dopadlo to tak, že mám exekuci i na byt, ve kterém manželka bydlí. V současné době mi má za zlé, že jí neposílám 1 500 Kč měsíčně na výživné, ale je tomu tak proto, že exekutor, u něhož má celou řadu exekucí, dal příkaz, aby byla tato částka posílána na úhradu dluhu, kterou má manželka u společnosti Půjčsi, s. r. o. Slyšel jsem i to, že manželka má jezdit za nějakým mužem do Bohoušovic, a zejména, že jí bylo nabídnuto místo v domově důchodců v Loukách za 2 500 Kč měsíčně, což ale odmítla s tím, že tam nebude mít dost zábavy.“

František Laska

svědek

narozen 25. 11. 1945

rozvedený

OP č. 12345780

bytem Milíčov 252, Horní Planá

ve starobním důchodu

Františka Lasku v simulovaném soudu hraje:

Nyní se kamarádí s panem Švecem, kdysi byl ale jeho sokem, když bezmezně miloval jeho manželku.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Nejsem v žádném příbuzenském vztahu k žádnému účastníku. Pana Švece znám asi dva až tři roky, jeho manželku znám z doby, kdy jsme po roce 1989 měli společného zaměstnavatele, a to pana Myslíka, kdy já jsem pro něho pracoval na stavbě a paní Švecová v hospodě. Pan Myslík je velmi známou osobou v Horní Planě. Kdekomu dluží – jedná se o miliony – a umí každého ukecat, aby mu půjčil znovu. I mě ukecal, abych s ním šel za paní Švecovou k ní do bytu, že si od ní půjčí peníze. Bylo to tam hrozné, paní Švecová se s Myslíkem ožrala, pak tancovala, a to bez berlí, a nakonec skončila nahá, přikrytá prostěradlem. V okamžiku, kdy tam zvonili sousedé, jsem utekl. Myslím, že panu Myslíkovi peníze půjčila. Nebyl jsem sice u toho přímo, ale myslím si to. Teď když jsem v důchodu a nemám co dělat, chodím po hospodách a vídám paní Švecovou v 007, v Eku. To jsou bary. V 007 jsem ji viděl tak třikrát, čtyřikrát a vždy tam pila. Naposledy jsem ji tam viděl asi před měsícem. Předevčírem jsem ji viděl v Eku, kdy tam seděla a když mne uviděla, začala mi vyhrožovat ohledně dnešní výpovědi, neboť věděla, že jdu k soudu. Myslím si, že žalovaná má peníze, protože měla panu Myslíkovi říkat, že kromě bezmocnosti má ještě důchod, a měla mu mluvit o částce 16 až 18 tisíc Kč. Ve stejném domě, jako bydlí Švecovi, mám známou, které je přes osmdesát let a ta je na žalovanou našťvaná, že tam dělá bordel i v noci a že má na plně pecky puštěné rádio. Myslím si, že žalovaná se po nemoci změnila, je zlá, zákeřná, je to hotové neštěstí.“

Ilona Hrubá

svědkyně

narozena 27. 2. 1958

vdaná

OP č. 98078967

bytem Milíčov 354, Horní Planá,

zaměstnaná jako číšnice

Ilonu Hrubou v simulovaném soudu hraje:

Na jednu stranu odsuzuje paní Švecovou, na druhou stranu jí závidí zájem mužů a to, že si umí i přes svůj handicap získat jejich obdiv. Hodně o sebe dbá a chce po všech stránkách působit v nejlepším světle.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Paní Švecovou znám asi deset let, vím, že podstoupila operaci žaludku a byla do domácí léčby z nemocnice propuštěna asi po jednom roce. Nechci posuzovat, proč se manžel od ní odstěhoval, a domnívám se, tak jak mnozí její známí, že důvodem bylo navštěvování společenských místností a záliba paní Švecové ve výherních automatech ještě před její operací, kdy jsem toho byla v minulosti několikrát svědkem. Paní Švecová mi vždy kladla na srdce, abych o tom manželovi nic neříkala. Pracuji jako obsluha v baru s názvem 007 již deset let. Sem paní Švecová chodila mimo jiné hrát výherní automaty. V současné době bar navštěvuje jednou až dvakrát týdně, většinou v doprovodu jiného muže. Při obsluhování jsem vyslechla hodně pomluv na adresu pana Švece ze strany jeho manželky, i vyjádření jejích nynějších společníků, kteří ji údajně několikrát navštívili v nočních hodinách doma. Podle vyjádření dvou pánů paní Švecová ve svém bytě uspořádala alkoholický večírek, uvařila jim jídlo, tančila s nimi, a to v rozporu s tím, jak tvrdí, že je nemohoucí a nemůže chodit bez berlí. To není pravda, protože do baru chodí bez berlí a pít alkohol jí také nedělá žádný problém. Domnívám se, že člověk, který bere léky, alkohol pít nemá, a troufám si proto tvrdit, že zdravotní stav paní Švecové je stejný teď jako před operací.“

Jitka Skleničková

svědkyně

narozena 26. 7. 1957

vdaná

OP č. 124635222

bytem Horní Planá 22

t.č. v evidenci uchazečů o zaměstnání

Jitku Skleničkovou v simulovaném soudu hraje:

Pečuje o paní Švecovou, je její dlouholetou kamarádkou, pobírá za to odměnu. Dokáže hodně soucítit s „ženským osudem“, nic moc si o sobě nemyslí a moc o sebe nedbá.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Paní Švecovou znám od svých školních let. Byly jsme spolu jako dvě sestry. Vím tedy všechno o vztahu s Martinem, jejím dnešním manželem. Chodili spolu dvacet let, než se vzali. Je na něm strašně závislá. Vždy ho milovala a miluje. Je to takový vztah, který se moc často nevidí. Oba byli na sebe tak nějak navázaní. Martin se o Petru vždy staral. Byla na to zvyklá. Nosil jí i denně květiny. Ale všechno najednou skončilo, když přijela z té operace. Tím myslím operaci žaludku. Nechala si to dělat někde na soukromé klinice. Údajně to již jednou podstoupila. Měla pocit, že je moc tlustá. Hubená sice nebyla, ale byla to taková klasická ženská. To, co jí Martin provedl, je nehorázné, neboť ji hned po návratu domů z nemocnice opustil. Už měl nějaký další vztah. Zda ho měl déle, to nevím, ale Petra z toho byla úplně zrcená. Úplně se zhroutila a chtěla se zabít. Bylo to strašně. Hlavně se nemohla vůbec hýbat. Dokonce mysleli, že to celé nepřežije. Byla opravdu na pokraji života. Tím myslím tu operaci. Ta se asi moc nepovedla. On hlavně Martin chtěl, aby se soudila s tou klinikou, a pokud by asi něco vysoudila, tak by s ní zůstal. Takhle ale pro něj najednou byla asi úplně bezcenná. To je hrůza, když si to uvědomím. Navíc za situace, kdy ona ho tak miluje. Je to taková osudová láska. Myslím, že kdyby se rozvedli, dopadne to s ní špatně. Nikam ani nechodí, je doma a musím se o ni starat. Večer jí všechno připravím. Jídlo – ona si ho potom ohřeje během dne. Dále u ní uklízím, to vůbec nemůže dělat.“

Františka Plachá

svědkyně

narozena 7. 7. 1970

vdaná

OP č. 224635222

bytem Horní Planá 23

úřednice

Františku Plachou v simulovaném soudu hraje:

Nemá na nic vlastní názor, bude vždy vypovídat tak, jak kdo potřebuje. Dojíždí do práce v Praze, do Horní Plané se vrací každý den až večer, o víkendech jezdí na chalupu.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Petru Švecovou znám, bydlím v sousedním domě. Ona byla vždy pěkná paní a také velmi dlouho chodila se svým stávajícím manželem. Víím, že mu tam u nás všichni záviděli, když se s ní oženil. Děti neměli. Ona měla syna s někým jiným ještě za svobodna. Ten syn už je dospělý, dnes se o ni stará, ale chodí tam denně Jitka Skleničková. To je její dlouholetá kamarádka. To víím, to mi Jitka povídala. Také říkala, že se Petra nemůže vůbec o sebe postarat. Pokud jsem ji viděla venku, šla vždy s holí a někdo byl s ní. Je prý úplně nesamostatná. To je prý následek té operace. To mi také říkala Jitka Skleničková. Prý chtěla kvůli Martinovi hubnout. Ona sice nebyla hubená, ale silná také ne. Taková hezká paní.“



Obsah spisu

1	Návrh na rozvod manželství
2	Oddací list
3	Vyjádření 19.6.2014
4	Protokol 5.11.2014
5	Protokol 10.12.2014
6	Rozsudek o výživném
7	Lékařská zpráva
8	Znalecký posudek



MANŽELSTVÍ

Relevantní právní ustanovení ze zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku

Díl 1

Všeobecné ustanovení

§ 655

Manželství je trvalý svazek muže a ženy vzniklý způsobem, který stanoví tento zákon. Hlavním účelem manželství je založení rodiny, řádná výchova dětí a vzájemná podpora a pomoc.

Povinnosti a práva manželů

Oddíl 1

Obecná ustanovení

§ 687

- (1) Manželé mají rovné povinnosti a rovná práva.
- (2) Manželé si jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí a společně pečovat o děti.

§ 688

Manžel má právo na to, aby mu druhý manžel sdělil údaje o svých příjmech a stavu svého jmění, jakož i o svých stávajících i uvažovaných pracovních, studijních a podobných činnostech.

§ 689

Manžel je povinen při volbě svých pracovních, studijních a podobných činností brát zřetel na zájem rodiny, druhého manžela a nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti a které žije spolu s manželkou v rodinné domácnosti, a popřípadě dalších členů rodiny.

§ 690

Uspokojování potřeb rodiny

Každý z manželů přispívá na potřeby života rodiny a potřeby rodinné domácnosti podle svých osobních a majetkových poměrů, schopností a možností tak, aby životní úroveň všech členů rodiny byla zásadně srovnatelná. Poskytování majetkových plnění má stejný význam jako osobní péče o rodinu a její členy.

§ 691

- (1) Nemají-li manželé rodinnou domácnost, nese každý z nich náklady své domácnosti; to je nezbavuje povinnosti navzájem si pomáhat a podporovat se.
- (2) Žije-li s jedním z manželů společně dítě manželů, vůči kterému mají oba vyživovací povinnost, popřípadě

nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti a které je svěřeno do péče manželů nebo jednoho z nich, a druhý manžel opustí rodinnou domácnost, aniž k tomu má důvod zvláštního zřetele hodný, a odmítá se vrátit, je tento manžel povinen přispívat i na náklady rodinné domácnosti. Důvod opuštění rodinné domácnosti, popřípadě důvod odmítání návratu, posoudí soud podle zásad slušnosti a dobrých mravů.

§ 692

Rozhodování o záležitostech rodiny

- (1) O záležitostech rodiny, včetně volby umístění rodinné domácnosti, popřípadě domácnosti jednoho z manželů a dalších členů rodiny, především dětí, které nenabyly plné svéprávnosti, a o způsobu života rodiny, se mají manželé dohodnout.
- (2) Nedohodnou-li se manželé o podstatné záležitosti rodiny, může soud na návrh jednoho z nich nahradit svým rozhodnutím souhlas druhého manžela, odmítá-li svůj souhlas v takové záležitosti rodinného života bez vážného důvodu a v rozporu se zájmem rodiny, anebo není-li schopen vůli projevit. Soud však vede manžele především k dohodě.

Obstarávání záležitostí rodiny

§ 693

Záležitosti rodiny obstarávají manželé společně, nebo je obstarává jeden z nich.

§ 694

- (1) V běžných záležitostech rodiny právní jednání jednoho manžela zavazuje a opravňuje oba manžele společně a nerozdílně; to neplatí, sdělil-li manžel, který právně nejednal, předem třetí osobě, že s právním jednáním nesouhlasí. Také soud může na návrh manžela pro něho vyloučit následky budoucího právního jednání druhého manžela vůči třetím osobám. Taková opatření se netýkají právních jednání, jimiž manžel obstarává běžně nezbytné životní potřeby rodiny a jejích členů, zejména dětí, které nenabyly plné svéprávnosti.
- (2) V ostatních záležitostech rodiny právní jednání jednoho manžela zavazuje a opravňuje oba manžele společně a nerozdílně, dal-li druhý manžel k právnímu jednání manžela souhlas; ustanovení § 692 odst. 2 se použije obdobně. Nedo- volá-li se však manžel, který s právním jednáním druhého

manžela nesouhlasí, pomoci soudu předem, může se dovolat neplatnosti takového právního jednání.

(3) Nežijí-li manželé spolu za situace uvedené v § 691 odst. 2, právní jednání jednoho manžela v záležitostech rodiny druhého manžela bez jeho souhlasu nezavazuje ani neopravňuje.

§ 695

Ustanovení § 693 a 694 se nepoužijí pro záležitosti upravené ustanoveními o majetkovém právu manželském.

§ 696

Vzájemné zastupování manželů

(1) Manžel má právo zastupovat svého manžela v jeho běžných záležitostech.

(2) Manžel právo uvedené v odstavci 1 nemá, sdělí-li předem manžel, který má být zastoupen, tomu, s nímž jeho manžel má právně jednat nebo má v úmyslu právně jednat, že se zastoupením nesouhlasí, anebo zruší-li soud na návrh manžela zástupčí právo druhého manžela.

(3) Právo uvedené v odstavci 1 manžel nemá ani tehdy, nežijí-li manželé spolu za situace uvedené v § 691 odst. 2.

§ 697

Výživné mezi manžely

(1) Manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost v rozsahu, který oběma zajišťuje zásadně stejnou hmotnou a kulturní úroveň. Vyživovací povinnost mezi manžely předchází vyživovací povinnosti dítěte i rodičů.

(2) Pro vyživovací povinnost mezi manžely jinak platí obecná ustanovení o výživném.

Obvyklé vybavení rodinné domácnosti

§ 698

(1) Obvyklé vybavení rodinné domácnosti tvoří soubor movitých věcí, které slouží běžně nezbytným životním potřebám rodiny a jejích členů; přitom není rozhodné, zda jednotlivé věci náleží oběma manželům nebo jen jednomu z nich.

(2) K nakládání s věcí, která je součástí obvyklého vybavení rodinné domácnosti, potřebuje manžel souhlas druhého manžela; to neplatí, jedná-li se o věc zanedbatelné hodnoty.

(3) Manžel se může dovolat neplatnosti právního jednání, jímž druhý manžel s věcí, která je součástí obvyklého vybavení rodinné domácnosti, naložil bez jeho souhlasu.

Zánik manželství

Oddíl 1

Obecné ustanovení

§ 754

Manželství zaniká jen z důvodů stanovených zákonem.

Oddíl 2

Rozvod manželství

§ 755

(1) Manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

(2) Přesto, že je soužití manželů rozvráceno, nemůže být manželství rozvedeno, byl-li by rozvod v rozporu

a) se zájmem nezletilého dítěte manželů, které nenabylo plné svéprávnosti, který je dán zvláštními důvody, přičemž zájem dítěte na trvání manželství soud zjistí i dotazem u opatrovníka jmenovaného soudem pro řízení o úpravu poměrů k dítěti na dobu po rozvodu, nebo

b) se zájmem manžela, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, ledaže manželé spolu již nežijí alespoň po dobu tří let.

(3) Mají-li manželé nezletilé dítě, které není plně svéprávné, soud manželství nerozvede, dokud nerozhodne o poměrech dítěte v době po rozvodu manželů.

§ 756

Soud, který rozhoduje o rozvodu manželství, zjišťuje existenci rozvratu manželství, a přitom zjišťuje jeho příčiny, pokud dále není stanoveno jinak.

§ 757

(1) Připojí-li se manžel k návrhu na rozvod manželství, který podá druhý z manželů, soud manželství rozvede, aniž zjišťuje příčiny rozvratu manželství, dojde-li k závěru, že shodné tvrzení manželů, pokud se jedná o rozvrat manželství a o záměr dosáhnout rozvodu, je pravdivé a pokud

a) ke dni zahájení řízení o rozvod trvalo manželství nejméně jeden rok a manželé spolu déle než šest měsíců nežijí,

b) manželé, kteří jsou rodiči nezletilého dítěte, které nenabylo plné svéprávnosti, se dohodli na úpravě poměrů tohoto dítěte pro dobu po rozvodu a soud jejich dohodu schválil,

c) manželé se dohodli na úpravě svých majetkových poměrů, svého bydlení, a popřípadě výživného pro dobu po tomto rozvodu.

(2) Dohody uvedené v odstavci 1 písm. c) vyžadují písemnou formu a podpisy musí být úředně ověřeny.

§ 758

Manželé spolu nežijí, netvoří-li manželské či rodinné společenství, bez ohledu na to, zda mají, popřípadě vedou rodinnou domácnost, s tím, že alespoň jeden z manželů manželské společenství zjevně obnovit nechce.

Oddíl 3

Následky zániku manželství

§ 759

Příjmení rozvedeného manžela

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců po rozvodu manželství oznámit matričnímu úřadu, že přijímá zpět své dřívější příjmení. To platí i tehdy, hodlá-li manžel, který přijal příjmení druhého manžela s tím, že bude ke společnému příjmení připojovat své dosavadní příjmení, popřípadě první ze svých příjmení, užívat napříště jen své dřívější příjmení.

Výživné rozvedeného manžela

§ 760

(1) Není-li rozvedený manžel schopen sám se živit a tato jeho neschopnost má svůj původ v manželství nebo v souvislosti s ním, má vůči němu jeho bývalý manžel v přiměřeném rozsahu vyživovací povinnost, lze-li to na něm spravedlivě požadovat, zejména s ohledem na věk nebo zdravotní stav rozvedeného manžela v době rozvodu nebo skončení péče o společné dítě rozvedených manželů.

(2) Při rozhodování o výživném nebo o jeho výši vezme soud zřetel, jak dlouho rozvedené manželství trvalo a jak dlouho je rozvedeno, jakož i zda

- a) si rozvedený manžel neopatřil přiměřené zaměstnání, přestože mu v tom nebránila závažná překážka,
- b) si rozvedený manžel mohl výživu zajistit řádným hospodařením s vlastním majetkem,
- c) se rozvedený manžel podílel za trvání manželství na péči o rodinnou domácnost,
- d) se rozvedený manžel nedopustil vůči bývalému manželu nebo osobě mu blízké činu povahy trestného činu, nebo
- e) je dán jiný obdobně závažný důvod.

(3) Pro vyživovací povinnost rozvedených manželů platí obdobně obecná ustanovení o výživném.

§ 761

(1) Rozsah vyživovací povinnosti a způsob poskytování výživného se řídí dohodou manželů nebo rozvedených manželů; ujedná-li si, že se výživné nahradí odbytným, zanikne právo rozvedeného manžela na výživné poskytnutím odbytného.

(2) Nedojde-li k dohodě rozvedených manželů o výživném, může potřebný bývalý manžel navrhnout, aby o vyživovací povinnosti druhého manžela rozhodl soud.

§ 762

(1) Nedohodnou-li se manželé nebo rozvedení manželé o výživném, může manžel, který rozvrat manželství pře-

vážně nezapříčinil nebo s rozvodem nesouhlasil a kterému byla rozvodem způsobena závažná újma, navrhnout, aby soud stanovil vyživovací povinnost bývalého manžela i v takovém rozsahu, který zajistí, aby rozvedení manželé měli v zásadě stejnou životní úroveň. Právo rozvedeného manžela na výživné lze v tomto případě považovat za důvodné jen po dobu okolnostem přiměřenou, nejdéle však po dobu tří let od rozvodu.

(2) Dopustil-li se bývalý manžel vůči druhému manželovi jednání, které naplňuje znaky domácího násilí, nemá právo na výživné podle odstavce 1, ač by jinak podmínky přiznání práva na výživné splňoval.

§ 763

Právo rozvedeného manžela na výživné zanikne, uzavřeli oprávněný rozvedený manžel nové manželství, nebo vstoupí-li do registrovaného partnerství.

Majetkové povinnosti a práva při zániku manželství

§ 764

(1) Zanikne-li manželství smrtí manžela, posoudí se majetkové povinnosti a práva bývalých manželů v rámci řízení o dědictví podle toho majetkového režimu, který existoval mezi manžely, popřípadě i podle pokynů, které zemřelý manžel ještě za svého života ohledně svého majetku pro případ smrti učinil; jinak se použijí pravidla uvedená v § 742, s výjimkou § 742 odst. 1 písm. c), ledaže se pozůstalý manžel dohodne s dědici o vypořádání jinak.

(2) Byl-li manžel prohlášen za mrtvého, posoudí se jeho majetkové povinnosti a práva ke dni, který je v rozhodnutí o prohlášení za mrtvého uveden jako den jeho smrti.

§ 765

(1) Zanikne-li manželství rozvodem, spravují se majetkové povinnosti a práva rozvedených manželů dohodou manželů nebo rozvedených manželů.

(2) Nedohodnou-li se rozvedení manželé o vypořádání, může bývalý manžel podat návrh na vypořádání rozhodnutím soudu.

Bydlení po zániku manželství

§ 766

(1) Zaniklo-li manželství smrtí manžela a manželé měli společné nájemní právo k domu nebo bytu, v němž se nacházela jejich rodinná domácnost, zůstane nájemcem bytu pozůstalý manžel. Svědčilo-li manželům k domu nebo bytu společně jiné závazkové právo, zůstane oprávněným pozůstalý manžel.

(2) Zaniklo-li manželství smrtí manžela a nájemní právo k domu nebo bytu, v němž se nacházela rodinná domácnost manželů, měl jen jeden z nich, použijí se ustanovení o nájmu bytu.

§ 767

(1) Zaniklo-li manželství smrtí manžela, který měl k domu nebo bytu, v němž se nacházela rodinná domácnost manželů, výhradní právo umožňující v domě nebo bytě bydlet, a bylo-li to jiné právo než závazkové, zatímco druhý manžel měl v domě nebo bytě právo bydlení, zanikne tomuto manželovi právo bydlení, pokud výhradní právo zemřelého manžela přešlo na jinou osobu než na pozůstalého manžela. To neplatí, nelze-li na pozůstalém manželovi spravedlivě žádat, aby dům nebo byt opustil.

(2) Je-li to přiměřené poměrům pozůstalého manžela, především proto, že pečuje o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, o něž manželé pečovali, nebo o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, jehož rodičem je zemřelý manžel, anebo o dítě nezaopatřené, které s pozůstalým manželem žije, může soud na návrh pozůstalého manžela založit v jeho prospěch právo odpovídající věcnému břemenu bydlení podle okolností případu, nejdéle však do doby, než takové dítě nabude trvale schopnost samo se živit, a za úplatu srovnatelnou s nájemným v místě obvyklým; toto právo nezanikne, nabude-li dítě schopnost samo se živit jen na přechodnou dobu.

(3) Měl-li pozůstalý manžel právo bydlet z jiného důvodu, použijí se odstavce 1 a 2 obdobně.

§ 768

(1) Zaniklo-li manželství rozvodem, a manželé měli k domu nebo bytu, v němž se nacházela jejich rodinná domácnost, stejné, nebo společné právo, a nedohodnou-li se, kdo bude v domě nebo bytě dále bydlet, zruší soud na návrh jednoho z nich podle okolností případu dosavadní právo toho z rozvedených manželů, na kterém lze spravedlivě žádat, aby dům nebo byt opustil, a popřípadě zároveň rozhodne o způsobu náhrady za ztrátu práva; přitom přihlédne zejména k tomu, kterému z rozvedených manželů byla svěřena péče o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti a o které manželé pečovali, jakož i ke stanovisku pronajímatele, půjčitele nebo jiné osoby v obdobném postavení.

(2) Rozvedený manžel, který má dům nebo byt opustit, má právo tam bydlet, dokud mu druhý manžel nezajistí náhradní bydlení, ledaže mu v řízení podle odstavce 1 náhrada nebyla přiznána; v tomto případě má právo v domě nebo bytě bydlet nejdéle jeden rok. Byla-li mu však svěřena péče o nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti a o které manželé pečovali za trvání manželství, nebo o dítě nezaopatřené, které s ním žije, může soud na návrh tohoto manžela založit v jeho prospěch právo bydlení; ustanovení § 767 odst. 2 platí obdobně.

§ 769

Zaniklo-li manželství rozvodem, a manželé neměli k domu nebo bytu, v němž se nacházela jejich rodinná domácnost, stejné, popřípadě společné právo, a manželé, popřípadě rozvedení manželé se nedohodnou o dalším bydlení

manžela, který má v domě nebo bytě pouze právo bydlet, popřípadě jiné právo, které je slabší než právo druhého manžela, rozhodne soud na návrh manžela, který má k domu nebo bytu právo vlastnické nebo jiné věcné právo, popřípadě výhradní právo nájemní nebo jiné závazkové právo, o povinnosti druhého manžela se vystěhovat; ustanovení § 767 odst. 2 platí obdobně.

§ 770

Zaniklo-li manželství rozvodem, a manželé měli v domě nebo bytě právo bydlet, s tím, že jedno právo bylo odvozeno od druhého, má právo žádat vystěhování toho z rozvedených manželů, který měl jen právo odvozené, ten, kdo má k domu nebo bytu věcné nebo závazkové právo, od kterého bylo právo druhého z manželů bydlet přímo odvozeno.



1

Obvodní soud pro Prahu 1
Ovocný trh 14
110 00 Praha 1

Manžel: **Martin Švec**, nar. 20.10.1955
trvale bytem Horní Planá 24, Horní Planá
adresa pro doručování: Skály 22, 368 11

Manželka: **Petra Švecová**, nar. 4.5.1952
bytem Horní Planá 24, Horní Planá

- **Návrh na zahájení řízení o rozvod manželství**

Dvojmo

*Příloha: kopie oddacího listu
Soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč uhrazen kolkovými známkami.*

Manželství manžela a manželky bylo uzavřeno dne 5.5.2010, před Úřadem městské části Praha 1. U manžela se jedná o manželství prvé, u manželky se jedná o manželství prvé.

Manželé jsou příslušníky České republiky, národnosti české. Poslední společné bydliště manželů bylo na adrese Staroměstské náměstí 2, Praha 1, čímž je dána příslušnost Obvodního soudu pro Prahu 1 v souladu s ust. §383 zákona č. 292/2013 Sb..

Z manželství se děti nenarodily.

Dle ust. §755 zákona č. 89/2012Sb. platí, že manželství může být rozvedeno, je-li soužití manželů hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a nelze očekávat jeho obnovení.

V manželství docházelo k postupnému vzájemnému citovému odcizování. Vzájemná komunikace se stávala postupně komplikovanější, až dospěla do stavu, kdy manželé nebyli schopni se shodnout i na běžných věcech v souvislosti s fungováním manželství.

Lze konstatovat, že manželství je hluboce a trvale rozvráceno, neplní svoji úlohu a jeho další trvání je zcela vyloučeno. V žádném případě nelze očekávat jakékoliv sblížení.

S poukazem na shora uvedené manžel navrhuje, aby soud vydal tento

rozsudek:

Manželství Martina Švece, nar. 20.10.1955 s Petrou Švecovou, nar. 4.5.1952, uzavřené 5.5.2010, před Úřadem městské části Praha 1, se rozvádí.



V Praze dne 6. března 2014

Martin Švec



ČESKÁ REPUBLIKA

ODDACÍ LIST

v knize manželství matričního úřadu PRAHA 1

okres PRAHA

ve svazku 1 roč. 2010 strana/list 169 poř. č. 2

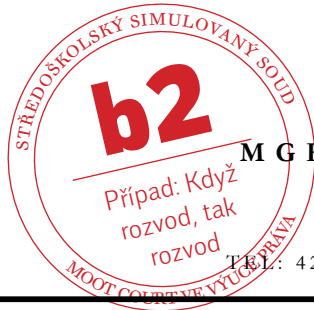
Místo uzavření manželství	ÚŘAD MČ PRAHA 1	
Den, měsíc, rok uzavření manželství	5. 5. 2010	
	muž	žena
Jméno(a) a příjmení, popř. rodná příjmení	MARTIN ŠVEC	PETRA ŠVECOVA ROZ.: PETRLIKOVA
Den, měsíc, rok a místo narození, okres/stát	20. 10. 1955 PRAHA	4. 6. 1952 PRAHA
Rodné číslo	552010 0483	525504 2234
Osobní stav	SVOBODNÝ	SVOBODNA
Jméno(a) a příjmení, popř. rodná příjmení rodičů	MARTIN ŠVEC ANNA ŠVECOVA ROZ.: MYŠKOVA	ALDIS PETRLÍK MARIE PETRLIKOVA ROZ.: NOVA
Dohoda o příjmení: muž: žena: děti:	ŠVEC ŠVECOVA	
Poznámka	---	

v PRAZE

dne 5. 5. 2010



SLABIHOUDOVA
jméno, příjmení a podpis matrikáře



MGR. JANA GRULICHOVÁ
ADVOKÁTKA

BOLZANOVA 1 • 110 00 PRAHA 1

TEL: 420 - 222 110 999 • TEL: 420 - 605 256 810

Obvodní soud pro Prahu 1
Ovocný trh 14
110 00 Praha 1

č.j. 20 C 100/2013

Manžel: **Martin Švec**, nar. 20.10.1955
trvale bytem Horní Planá 24, Horní Planá
adresa pro doručování: Skály 22, 368 11

Manželka: **Petra Švecová**, nar. 4.5.1952
bytem Horní Planá 24, Horní Planá

Pr. zast.: Mgr. Janou Grulichovou,
advokátkou se sídlem Bolzanova 1, 115 03 Praha 1

- **O rozvod manželství**
- **Vyjádření manželky**

Dvojmo

Příloha:

- *plná moc*
- *znalecký posudek MUDr. Hejného*

V právní věci shora uvedené podává manželka následující

vyjádření:

Manželka nesouhlasí s návrhem manžela, který požaduje rozvod manželství. Manželka žila s manželem ve společné domácnosti po dobu 21 let. Soužití bylo šťastné a harmonické, a to až do doby, kdy se manželka podrobila plánované operaci na VV Klinice se sídlem Praha 3. Operace byla provedena dne 30.5.2013, přičemž

pátý pooperační den se u manželky objevily příznaky zánětu pobřišnice, došlo ke vzniku šokového stavu, manželka byla dne 5.6.2013 intubována na umělou plicní ventilaci a přeložena na odd. JIP Všeobecné fakultní nemocnice v Praze, kde nebylo zřejmé, zda přežije či nikoliv. Manželka byla od srpna 2013 hospitalizována v nemocnici Písek, neschopna samostatného pohybu. Z nemocnice byla propuštěna 22.12.2013, opětovně nastoupila do nemocnice 5.1.2014. Manželka je v současné době nadále odkázána na pomoc druhé osoby.

Manželka si nechala ve věci zpracovat znalecký posudek a z něho vyplývá, že není samostatně mobilní, má sníženou nejenom funkci pravé dolní končetiny, ale i obou horních končetin a v důsledku uvedených omezení je zcela nesoběstačná. Zároveň má zavedený permanentní močový katetr k vyprazdňování moči. Z posudku vyplývá, že manželka je v současné době velmi významně omezena v běžném způsobu života a není soběstačná ani v základních životních činnostech.

Důkaz:

- *znalecký posudek MUDr. Hejného ze dne 11.2.2014*

Z ust. § 755 odst. 2 písm b) OZ vyplývá, že návrhu na rozvod, s nímž nesouhlasí manžel, který se na rozvratu porušením manželských povinností převážně nepodílel a kterému by byla rozvodem způsobena zvláště závažná újma s tím, že mimořádné okolnosti svědčí ve prospěch zachování manželství, soud nevyhoví.

Manželka má za to, že manžel porušuje základní povinnosti manželů, které jsou upraveny v § 687 OZ, z něhož vyplývá, že manželé si jsou navzájem povinni úctou, jsou povinni žít spolu, být si věrni, vzájemně respektovat svou důstojnost, podporovat se, udržovat rodinné společenství, vytvářet zdravé rodinné prostředí a společně pečovat o děti. Manželka neporušila žádné z těchto povinností.

Manžel tyto základní povinnosti porušuje a namísto pomoci, kterou by měl manželce poskytovat, podal návrh na rozvod manželství. Za dané situace nelze návrhu manžela vyhovět a manželka navrhuje, aby soud vydal tento

rozsudek

Návrh, kterým se manžel domáhá, aby manželství účastníků bylo rozvedeno, se zamítá.

Manžel je povinen zaplatit manželce náklady řízení k rukám Mgr. Grulichové, se sídlem Bolzanova 1, Praha 1, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.



V Praze dne 19. června 2014

Petra Švecová



PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 1

oddělení: 20 C

dne: 05. listopadu 2014

Věc: Martin Švec a Petra Švecová

O rozvod manželství

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **JUDr. Věra Kaprálková**

Protokol vyhotovil dne 6.11.2014 podle zvukového záznamu: Dana Benešová

Jednání zahájeno v **13:00** hodin.

K jednání se dostavili:

1. manžel osobně
2. právní zástupce manžela JUDr. Felix Novák, osobně
3. manželka omluvena
4. právní zástupkyně manželky Mgr. Jana Grulichová, osobně

Účastníci po poučení nevznášejí námitku podjatosti ani místní nepříslušnosti.

Čte se

Právní zástupce manžela uvádí, že na návrhu trvá. Důvodem podání tohoto návrhu je, že mezi manžely došlo ke vzájemnému odcizení, navíc manželka porušuje své manželské povinnosti.

Právní zástupkyně manželky navrhuje, aby návrh na rozvod manželství byl zamítnut, neboť by rozvodem byla manželce způsobena zvláště závažná újma.

Nato přistoupeno k výsledku manžela, který po poučení uvádí: **Martin Švec, nar. 20.10.1955, OP 32642239, bytem Horní Planá 24, OSVČ, ženatý.**

K věci si dovoluji uvést, že moje žena pouze účelově deklaruje, že ke mně chová citový vztah, tuto svou deklaraci žádným způsobem nepodpořila faktickým jednáním. Naopak veškeré její jednání je v příkrém rozporu s jejím tvrzením. Proti mé ženě je v současné době vedeno trestní řízení, kde jsem v postavení poškozeného. Žena mi rozstříhala moji mysliveckou uniformu a prodala cenný lustr. Dále si vzala půjčku od společnosti Půjčsi, s.r.o. ve výši 477.742, Kč. O těchto dlužích, na základě kterých je vedena exekuce, mi nebylo nic známo a tyto závazky vznikly pouze jí. Manželka zatěžuje SJM závazky, které rozhodně nelze považovat za závazky v rámci běžného hospodaření v rodině. Manželka tak zatížila SJM účastníků bez mého vědomí závazky v úhrnné výši nejméně 477.742,- Kč a již sama o sobě tato skutečnost svědčí o tom, že se v manželství žalovaná chová nezodpovědně a činí kroky, které u mne

*) nehodící se škrtněte

vedou k naprosté ztrátě důvěry v její chování. Manželka dále navštěvuje restaurace, stýká se s jinými muži, které zve na návštěvu do bytu žalobce, zde pořádá večírky s těmito jinými muži a tyto muže navštěvuje i na jiných místech. Není pravdou, že je nesoběstačná. Je plně soběstačná jak v péči o svoji osobu, tak i péči o domácnost a nemá žádná omezení, která by jí bránila v péči o sebe a domácnost. Já žiji v malém městě, kde se všechno ví. V minulosti mne zastavovali lidé, kteří se mne ptali, co se se mnou děje, že jsem zasmušilý. V současné době se od nich dovídám, co se děje s manželkou. Jednou slyším, že v Horní Plané chodí s berlí, jednou nechodí, je stále často v Restauraci 007, to je místo, kde se schází s muži, bere si je k sobě domů a dokonce se stalo i v jednom případě, že byla volána policie, protože docházelo v bytě k rušení nočního klidu. Ačkoliv se hovoří o nesoběstačnosti manželky, vím o tom, že těmto mužům napekla buchty, uvařila svíčkovou a bylo tam veselo. Všechno jsem se dozvěděl od obsluhy v restauraci, kam manželka chodí a která mne na to upozornila. V současné době k manželce necítím žádný citový vztah, naopak je to žena, která mi nejvíce ublížila a v žádném případě se k ní nechci vrátit. Žalovaná bydlí v mém bytě, přitom já sám mám problém se do bytu vůbec dostat, a pokud přijdu, ne vždy jsem vpuštěn a když jsem si jednou přišel pro své vlastní věci, podala na mne trestní oznámení. V současné době se jedná ze strany manželky již o šesté oznámení. Sám jsem podal jenom dvě. V jednom případě se jednalo o poškození věci, kdy mi manželka rozstříhala moji mysliveckou uniformu, ve druhém případě se jedná o odcizení lustru, památce po mém otci. Lustr měl hodnotu asi 8.000,- Kč a manželka ho snad prodala asi za 200,- Kč. Dostal jsem se do finančních problémů, protože jsem finančně pomáhal i synovi manželky, kterého má z 1. manželství a v důsledku toho jsem neplatil pojištění jako živnostník. Dopadlo to tak, že mám exekuci i na byt, ve kterém manželka bydlí. V současné době mně má za zlé, že jí neposílám částku 1.500,- Kč měsíčně na výživné, ale je tomu tak proto, že exekutor, u něhož má žalovaná celou řadu exekucí mu dal příkaz, aby tuto částku posílal na úhradu dluhu, kterou má manželka u společnosti Půjčsi, s.r.o.. Slyšel jsem i to, že manželka má jezdit za nějakým mužem do Bohoušovic a zejména, že jí bylo nabídnuto místo v domově důchodců v Loukách za částku 2.500,- Kč měsíčně, což ale odmítla, že tam nebude mít dost zábavy.

Právní zástupce manžela bez dotazů.

Právní zástupkyně manželky bez dotazů.

Právní zástupce manžela žádá, aby byl vyslechnut jako svědek František Laska, bytem Milíčov 252, 344 21 Horní Planá a Ilona Hrubá, Milíčov 354, 344 21 Horní Planá.

Právní zástupkyně manželky žádá, aby byla vyslechnuta jako svědkyně Jitka Skleničková, bytem Horní Planá 22, 344 21 Horní Planá, dále Františka Plachá, bytem Holní Planá 23, 344 21 Horní Planá.

Prohlášeno

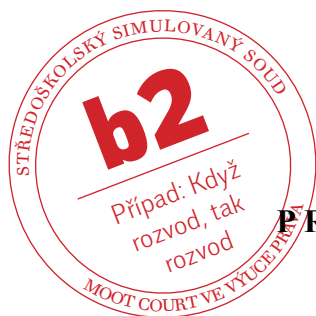
Usnesení

Za účelem výslechu svědků se **se ústní jednání odročuje na 10. prosince 2014 ve 14.30 hod. do čísla dveří 314, 2. patro**, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Kopie protokolu byla doručena právním zástupcům účastníků.

Skončeno a podepsáno ve 14.00 hod.

*) nehodící se škrtněte



PROTOKOL O JEDNÁNÍ před soudem prvního stupně

Obvodní soud pro Prahu 1 oddělení: 20 C

dne: 10. prosince 2014

Věc: Martin Švec a Petra Švecová

O rozvod manželství

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **JUDr. Věra Kaprálková**

Protokol vyhotovil dne 6.11.2014 podle zvukového záznamu: Dana Benešová

Jednání zahájeno v **14:30** hodin.

K jednání se dostavili:

1. manžel osobně
2. právní zástupce manžela JUDr. Felix Novák, osobně
3. manželka omluvena
4. právní zástupkyně manželky Mgr. Jana Grulichová, osobně

Pokračováno v odročeném jednání.

Právní zástupkyně manželky zakládá do spisu znalecký posudek vypracovaný MUDr. Hejným, kterým prokazuje nesamostatnost manželky. Rovněž zakládá do spisu zprávu ošetřujícího lékaře MUDr. Janíčka.

Čte se znalecký posudek MUDr. Hejného a zpráva MUDr. Emericha Janíčka.

Právní zástupce manžela uvádí, že posudek je z února, zdravotní stav manželky se již výrazně zlepšil. Zároveň zpochybňuje pravdivost lékařské zprávy ošetřujícího lékaře.

Právní zástupce manžela předkládá soudu k nahlédnutí nepravomocný trestní příkaz vydaný Obvodním soudem pro Prahu 1, z něhož se čte, že dne 28.6.2013 Obvodní státní zastupitelství v Praze 1 podalo podle § 179c odst. 2 písm. a) trestního řádu Obvodnímu soudu v Praze 1 návrh na potrestání podezřelé – manželky, že někdy od 1.10.2013 do 28.3.2013 ve svém bydlišti v Horní Plané prodala neznámé osobě stropní lustr z jeleního paroží, který byl umístěn ve společně užívaném bytě na adrese Praha 1, čímž způsobila svému manželovi Martinu Švecovi škodu nejméně 6.600,- Kč, tedy přisvojila si cizí věc s tím, že se jí zmocnila a způsobila tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, čímž spáchala čin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Z trestního příkazu, vydaného Obvodním soudem v Praze 1 ze dne 20.11.2014, č.j. 5 T 123/2014-39, na kterém dosud nebyla vyznačena právní moc bylo zjištěno, že za shora popsané jednání byla paní Švecová odsouzena k trestu odnětí svobody v trvání dvou měsíců

*) nehodící se škrtněte

s odkladem na zkušební dobu v trvání jedno roku a povinností zaplatit poškozenému částku 6.600,- Kč. Právní zástupce manžela uvádí, že nemá fotokopii trestního příkazu, kterou by mohl založit do spisu. Doposud nepravomocný trestní příkaz se vrací po přečtení právnímu zástupci manžela zpět.

Poté bylo přistoupeno k výslechu předvolaných svědků.

František Laska, nar. 25.11.1945, bytem Miličov 252, Horní Planá, rozvedený, ve starobním důchodu, po poučení dle § 126 o.s.ř. k věci uvádí:

Nejsem v žádném příbuzenském vztahu k žádnému účastníku. Pana Švece znám asi dva až tři roky, jeho manželku znám z doby, kdy jsme po roce 1989 měli společného zaměstnavatele, a to pana Myslíka, kdy on pro něho pracoval na stavbě a paní Švecová v hospodě. Pan Myslík je velmi známou osobou v Horní Dolní, který kdekomu dluží, jedná se o miliony a umí každého ukecat, aby mu půjčil znovu. I jeho ukecal, aby s ním šel za paní Švecovou k ní do bytu, že si od ní půjčí peníze. Bylo to tam hrozné, paní Švecová se s Myslíkem ožrala, pak tancovala, a to bez berlí a nakonec skončila nahá přikrytá prostěradlem. V okamžiku, kdy tam zvonili sousedé, tak jsem utekl. Myslím si, že panu Myslíkovi peníze půjčila. Nebyl jsem sice u toho přímo, ale myslím si to. Teď když jsem v důchodu a nemám co dělat, chodím po hospodách a vídám paní Švecovou v 007, v Eku. To jsou bary. V 007 jsem ji viděl tak třikrát, čtyřikrát a vždy tam pila. Naposledy jsem ji tam viděl asi před měsícem. Především jsem ji viděl v Eku, kdy tam seděla a když mne uviděla, začala mi vyhrožovat ohledně dnešní výpovědi, neboť věděla, že jdu k soudu. Myslím si, že žalovaná má peníze, protože měla panu Myslíkovi říkat, že kromě bezmocnosti má ještě důchod a měla mu mluvit o částce 16 až 18.000,- Kč. Ve stejném domě jako bydlí Švecovi mám známou, které je přes osmdesát let a ta je na žalovanou našťvaná, že tam dělá bordel i v noci a že má na plné pecky puštěné rádio. Myslím si, že žalovaná se po nemoci změnila, je zlá, zákeřná, je to hotové neštěstí.

Právní zástupce manžela bez dotazů.

Právní zástupkyně manželky bez dotazů.

Svědék svědečné nežádá.

Přistoupeno k výslechu svědkyně Ilona Hrubá, bytem Miličov 354, Horní Planá, vdaná, č. OP 542635222

Paní Švecovou znám asi deset let, vím, že podstoupila operaci žaludku a byla do domácí léčby z nemocnice propuštěna asi po jednom roce. Nechci posuzovat, proč se manžel od ní odstěhoval, a domnívám se, tak jak mnozí její známí, že velkým důvodem byla návštěvnost společenských místností a záliba paní Švecové v hraní výherních automatů ještě před její operací, kdy jsem toho byla v minulosti několikrát svědkem. Paní Švecová mi vždy kladla na srdce, abych o tom manželovi nic neříkala. Pracuji jako obsluha v baru pod názvem 007 již deset let. Sem paní Švecová chodila mimo jiné hrát výherní automaty. V současné době bar navštěvuje jednou až dvakrát týdně, většinou vždy v jiné pánské společnosti. Při obsluze jsem vyslechla hodně pomluv na adresu pana Švece ze strany jeho manželky i vyjádření stran nynějších jejích společníků, kteří jí několikrát navštívili v nočních hodinách doma. Podle vyjádření dvou pánů paní Švecová ve svém bytě uspořádala alkoholický večírek, uvařila jim jídlo, tančila s nimi a to v rozporu s tím, jak tvrdí, že je nemohoucí a nemůže bez berlí chodit. To není pravda, protože chodí do baru bez berlí a pít alkohol jí v nynější době nedělá

*) nehodící se škrtněte

žádný problém. Domnívám se, že člověk, který bere léky, alkohol pít nemá a troufám si proto tvrdit, že zdravotní stav paní Švecové je stejný v současné době jako před operací.

Právní zástupce manžela bez dotazů.

Právní zástupkyně manželky bez dotazů.

Svědce svědečné nežadá.

Přistoupeno k výsledku svědkyně Jitky Skleničkové, bytem Horní Planá 22, Horní Planá, vdaná, č. OP 124635222, t.č. v evidenci uchazečů o zaměstnání

Paní Švecovou znám od svých školních let. Byly jsme spolu jako dvě sestry. Vím tedy všechno o vztahu, který měla s Martinem, jejím dnešním manželem. Chodili spolu 18 let, než se vzali. Je na něm moc závislá. Vždy ho milovala a miluje. Je to takový vztah, který se nevidí dost často. Oba byli na sebe tak nějak navázaní. Martin se o Petru vždy staral. Byla na to zvyklá. Nosil jí i denně květiny. Ale všechno najednou skončilo, když přijela z té operace. Tím myslím operaci žaludku. Nechala si to dělat někde na soukromé klinice. Údajně to již jednou podstoupila. Měla pocit, že je moc tlustá. Hubená sice nebyla, ale byla to taková klasická ženská. To co jí Martin provedl je nehorázné, neboť ji hned po převozu do nemocnice domů opustil. Už měl nějaký další vztah. Zda ho měl déle, to nevím, ale Petra z toho byla úplně zdrcená. Úplně se zhroutila a chtěla se zabít. Bylo to strašné. Hlavně se nemohla vůbec hýbat. Dokonce mysleli, že to celé nepřežije. Byla opravdu na pokraji života. Tím myslím tu operaci. Ta se asi moc nepovedla. On hlavně Martin chtěl, aby se soudila s tou klinikou a pokud by asi něco vysoudila, tak by s ní určitě byl. Takhle ale pro něj najednou byla asi úplně bezcenná. To je hrůza, když si to uvědomím. Navíc za situace, kdy ona ho tak miluje. Je to taková osudová láska. Myslím, že kdyby se rozvedli, dopadne to s ní špatně. Nikam ani nechodí, je doma a musím se o ni starat. Večer jí všechno připravím. T.j. jídlo, ona si ho potom ohřeje během dne. Dále u ní uklízím, toto vůbec nemůže.

Právní zástupce manžela bez dotazů.

Právní zástupkyně manželky bez dotazů.

Svědce svědečné nežadá.

Přistoupeno k výsledku svědkyně Františky Plaché, bytem Horní Planá 23, Horní Planá, vdaná, č. OP 224635222

Petru Švecovou znám, bydlím v sousedním domě. Ona byla vždy pěkná paní a také velmi dlouho chodila se svým stávajícím manželem. Vím, že mu tam u nás všichni záviděli, když se s ní oženil. Děti neměli. Ona měla syna za svobodna. Ten už je dospělý. Dnes se o ni stará, ale chodí tam denně Jitka Skleničková. To je její dlouholetá kamarádka. To vím, to mi Jitka povídala. Také říkala, že se nemůže vůbec o sebe postarat. Pokud jsem ji viděla venku, šla vždy s holí a někdo byl s ní. Je prý úplně nesamostatná. To je prý následek operace. To mi také říkala Jitka Skleničková. Prý chtěla kvůli Martinovi hubnout. Ona sice hubená nebyla, ale silná také ne. Taková hezká paní.

Právní zástupce manžela bez dotazů.

Právní zástupkyně manželky bez dotazů.

Svědce svědečné nežadá.

*) nehodící se škrtněte

Čte se rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 9 C 43/2014-27 ze dne 26.10.2014, který nabyl právní moci dne 26.11.2014.

Prohlášeno

Usnesení

Za účelem přednesů závěrečných návrhů a vyhlášení rozsudku ve věci **se ústní jednání odročuje na 21. prosince 2014 v 9.00 hod. do čísla dveří 314, 2. patro**, což přítomní berou na vědomí a dostaví se bez obeslání.

Kopie protokolu byla doručena právním zástupcům účastníků.

Skončeno a podepsáno v 16.00 hod.

*) nehodící se škrtněte

Obvodní soud pro Prahu 1
 JUDr. Ivana Mrůzková



č.j. 9 C 43/2014

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl soudkyně JUDr. Ivanou Mrůzkovou v právní věci žalobkyně: **Petra Švecová**, nar. 04.05.1952, bytem Horní Planá 24, Horní Planá zast.: Mgr. Janou Grulichovou, advokátkou se sídlem Bolzanova 1, Praha 1 proti žalovanému: **Martin Švec**, nar. 20.10.1955, trvale Horní Planá 24, Horní Planá zast.: JUDr. Felixem Novákem, advokátem se sídlem Smetanova 8, Praha 2 o **výživné manželky**,
t a k t o :

I. Žalovaný **j e p o v i n e n** platit žalobkyni výživné manželky ve výši 1.500,- Kč měsíčně počínaje dnem 25.2.2014 se splatností vždy do 10. dne v měsíci.

II. Dlužné výživné za dobu od 25.2.2014 do 25.10.2014 ve výši 12.000,- Kč **j e** žalovaný **p o v i n e n** zaplatit žalobkyni do tří dnů od právní moci rozsudku.

III. Žaloba o placení výživného manželky ve výši 5.500,- Kč měsíčně počínaje dnem 25.12.2013 **s e z a m í t á .**

IV. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

V. Žalovaný **j e p o v i n e n** zaplatit České republice – Obvodnímu soudu pro Prahu 1 soudní poplatek ze žaloby ve výši 900,- Kč do tří dnů od právní moci rozsudku.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se domáhala proti žalovanému výživného manželky ve výši 7.000,- Kč a to od 25.12.2013 s odůvodněním, že žalobkyně byla koncem roku 2013 propuštěna po dlouhodobé nemoci z nemocničního ošetřování domů. V té době měla zablokovaný důchod a nepobírala žádné sociální dávky a byla tak zcela bez prostředků. Krátce po příchodu domů ji žalovaný opustil a odešel ke své přítelkyni. Opustil ji tedy v nemoci a zanechal ji bez jakékoli psychické i fyzické pomoci i bez zajištění jejích základních potřeb, přitom žalobkyně nebyla soběstačná a potřebovala nutně pomoc třetí osoby. Během času se zdravotní stav žalobkyně zlepšil, avšak některé úkony běžného života stále nezvládá, zejména pro omezenou hybnost horních končetin a další přetrvávající zdravotní problémy.

V současné době je žalobkyni vyplácen důchod po exekučních srážkách ve výši 8.240,- Kč a současně jí byl od března 2014 přiznán příspěvek na péči ve výši 4.000,- Kč měsíčně. Žalobkyně je diabetička a z toho důvodu potřebuje 5x denně kvalitní stravu. Na stravu tedy vydá měsíčně 4.500,- Kč. Dále má žalobkyně výdaje 2.500,- Kč na léky, 400,- Kč si platí na telefon, 500,- Kč na drogerii, 500,- Kč na cesty k lékaři, 500,- Kč měsíčně potřebuje na oblečení, za elektrickou energii platí měsíčně 1.000,- Kč na zálohách a dále splácí společné půjčky, které si vzala ať už sama či na popud žalovaného za jejich společného života a tyto splácí měsíčně částkou dohromady 5.000,- Kč. Dále by žalobkyně potřebovala měsíčně 300,- Kč na návštěvy kina či divadla, 200,- Kč na časopisy, 300,- Kč na kadeřníka, 250,- Kč na pedikúru, dále by potřebovala uhradit náklady lázeňské péče ve výši

12.000,- Kč a rehabilitace, kdy každá stojí 30,- Kč. Dále žalobkyně vynakládá 3.000,- Kč měsíčně na kocoura, kdy se jedná o společného kocoura, kterého měli účastníci 16 let a tento kocour jí pouze nejkvalitnější maso a proto je na jeho výživu potřeba tak vysoká částka. Žalobkyně bydlí v bytě 3+1 v Horní Dolní, za který neplatí žádné úhrady, když byt je ve vlastnictví žalovaného. Žalobkyně nemá jiný příjem než z důchodu a příspěvku na péči a v důsledku svého nepříznivého zdravotního stavu si nemůže další příjem opatřit. Manžel vůči ní neplní vyživovací povinnost.

Žalovaný se žalobou nesouhlasil a uvedl, že po návratu žalobkyně z nemocnice byla doma dusná atmosféra, žalobkyně vyvolávala spory a několikrát na něj zavolala policii. Žalovaný proto opustil společnou domácnost a nastěhoval se ke své přítelkyni. Zpočátku pokračování žalobkyni pomáhal, ale to pak pro její chování nebylo možné. Žalobkyně se proti němu zachovala takovým způsobem, že by bylo v rozporu s dobrými mravy přiznat jí jakýkoli příspěvek na výživu. Příjmy žalovaného byly ještě do roku 2013 vysoké, v průměru ve výši 50 – 60 tisíc korun měsíčně, když dříve byl majitelem firmy EL- Švec a současně pracoval jako živnostník. V dubnu roku 2013 firmu prodal a pak měl příjem 20 tisíc korun měsíčně ze živnosti. Nyní je zaměstnán jako jednatel ve firmě EL-Mont, kde měl původně 50.000,- Kč hrubého měsíčně a po té došlo ke snížení pracovního úvazku, takže v současné době má 30.000,- Kč měsíčně. Žalovanému je strháváno exekučně z platu na dluhy, které vznikly za soužití se žalobkyní a je mu vyplácena čistá mzda ve výši 10.200,- Kč. Od února žije se svojí přítelkyní, které přispívá 5.000,- Kč na domácnost, když stravu si kupuje sám. Dále má výdaje s bytem, v němž žije žalobkyně a který je v jeho vlastnictví a to ve výši 4.200,- Kč měsíčně. Dále z tohoto bytu platí odvoz popelnic ve výši 1.000,- Kč (500,- Kč za každou osobu) a platí prostřednictvím plateb SIPO zákonné rozhlasové a televizní poplatky. Dále žalovaný uvedl, že za prodej firmy stržil malou částku a za výkon funkce jednatele má sjednanou odměnu, která mu však nebyla vyplacena, protože nebyly peníze.

Z oddacího listu ve spojení s občanskými průkazy bylo zjištěno, že účastníci jsou manželé, jejich manželství bylo uzavřeno dne 5.5.2010 a stále trvá. Z rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 6.1.2014 bylo zjištěno, že žalobkyni byl přiznán starobní důchod, jehož výše od ledna 2014 činí 9.516,- Kč měsíčně. Z lékařských zpráv bylo zjištěno, že žalobkyně se podrobila v roce 2013 operaci žaludku s následným komplikovaným pooperačním průběhem a její hospitalizace ve zdravotnických zařízeních trvala s přestávkami až do prosince 2013, kdy byla propuštěna do domácího ošetření. Žalobkyně byla zpočátku pouze ležící s velmi omezenou hybností, postupně se její zdravotní stav zlepšoval, ale ještě dne 27.3.2014 byla špatně pohyblivá. Žalobkyně má diagnostikovanou cukrovku 2. typu na PAD, obezitu, arhypertenzi, asthma bronchiale chronicum a varixy pravé dolní končetiny. Z lékařské zprávy ze dne 14.2.2014 byla zjištěna doporučená medikace žalobkyně. Sdělením Městského úřadu pro Prahu 1 bylo zjištěno, že žalobkyně je hlášena od 22.3.1995 k trvalému pobytu na adrese Horní Planá 24.

Z exekučního příkazu, výzvy exekutora z 18.6.2013, usnesení o nařízení exekuce a výzvy k plnění, návrhu na nařízení exekuce, usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 č.j. 18 EXE 569/2014-14, exekučních příkazů založených ve spise na číslech listu 72-76 a dopisu Smart Capital, a.s. ze dne 20.6.2014 bylo zjištěno, že na majetek žalobkyně je vedena exekuce k uspokojení pohledávky oprávněného: Půjčsi, s.r.o. v částce 64.863,22 Kč s příslušenstvím a to mj. prodejem nemovitostí - bytu č. 24/3 v Blatné v katastrálním území Blatná a že společnost Smart Capital, a.s. žalobkyni vyrozuměla, že vzhledem k tomu, že splácení úvěru podle smlouvy č. 42011-1556 ze dne 22.4.2011 neprobíhá řádně a včas, hrozí zesplatnění celého úvěru. Z dopisu ze dne 25.5.2012 bylo zjištěno, že GE Money Bank, a.s. oznámila žalobkyni postoupení pohledávky podle Smlouvy o vydání a užívání kreditní karty č. 1772930541, která k datu 24.5.2012 činila 40.913,67 Kč na společnost Bohemia Faktoring,

s.r.o. Z předžalobní upomínky ze dne 4.7.2014 bylo zjištěno, že společnost Bohemia Faktoring, s.r.o. po žalobkyni vymáhá pohledávku z uvedené smlouvy ve výši 51.803,04 Kč. Dopisem ze dne 5.9.2014 bylo prokázáno, že společnost Home Credit vyzvala žalobkyni k uhrazení dlužné částky ve

výši 9.922,- Kč podle úvěrové smlouvy č. 3806282477. Z návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu ve spojení s elektronickým platebním rozkazem čj. 16 EC 278/2012-8 bylo zjištěno, že k návrhu společnosti CP Inkaso, s.r.o. soud rozhodl o povinnosti žalované zaplatit této společnosti částku 44.834,46 Kč s příslušenstvím z titulu neuhrazeného úvěru podle Smlouvy o úvěru ze dne 9.4.2009 uzavřené původně s Českou spořitelnou. Z Oznámení o postoupení pohledávky ze dne 19.6.2014 a předžalobní upomínky z téhož dne bylo zjištěno, že žalovaná byla vyzvána k úhradě dlužné částky ve výši 41.791,96 Kč jako dluhu z titulu smlouvy o sporožirovém účtu č. 4559050883 uzavřené mezi žalobkyní a Českou spořitelnou. Z dopisu ze dne 18.7.2014 bylo zjištěno, že společnost Provident Financial, s.r.o. oznámila žalobkyni zahájení vymáhání pohledávky podle smlouvy o půjčce č. 386612422 a č. 497252308.

Ze žaloby ze dne 11.5.2014 bylo zjištěno, že proti žalobkyni a žalovanému byla podána žaloba o zaplacení částky 32.164,- Kč z titulu neuhrazených pohledávek z nájemní smlouvy č. 51703-10 ze dne 25.10.2010 a to k rozhodci Mgr. Igorovi Klausovi. Z dopisu ze dne 2.5.2014 ve spojení s Vyrozuměním Úřadu práce České republiky ze dne 25.5.2014 a Usnesení Úřadu práce České republiky ze dne 25.4.2014 bylo zjištěno, že k žádosti žalobkyně je posuzován nárok na příspěvek na péči pro žalobkyni. Z dopisu České správy sociálního zabezpečení ze dne 21.6.2014 bylo zjištěno, že Česká správa sociálního zabezpečení provádí z důchodu žalobkyně srážky k uspokojení pohledávky oprávněného Půjčsi, s.r.o. na základě příkazu soudního exekutora JUDr. Tomáše Straky. Výše srážky činí 1.224,- Kč a částka, nad kterou se zbytek důchodu srazí bez omezení, činí 8.762,- Kč měsíčně. Z výpisů z běžného účtu žalobkyně u GE Money Bank bylo zjištěno, že žalovaný vkládal na tento účet v průběhu roku 2014 částky 35.000,- Kč, 75.000,- Kč, 1.500,- Kč, 35.000,- Kč a v roce 2013 vložil 60.000,- Kč.

Z výplatních lístků žalovaného bylo zjištěno, že příjem žalovaného v období od března do července 2014 činil 10.224,- Kč čistého měsíčně, když z hrubé mzdy ve výši 30.000,- Kč mu byly prováděny měsíčně srážky ve výši 12.516,- Kč a to k úhradě jak přednostních, tak nepřednostních pohledávek. Smlouvou o výkonu funkce jednatele ze dne 7.6.2010 bylo prokázáno, že společnost EL-Mont, s.r.o. a žalovaný uzavřeli Smlouvu, na základě které se žalovaný zavázal, že bude jako statutární orgán společnosti za společnost jednat se třetími osobami a vykonávat funkci statutárního orgánu s tím, že za výkon funkce jednatele přísluší žalovanému odměna ve výši 24.000,- Kč ročně, avšak nejdříve v roce následujícím po roce, v němž společnost dosáhne zisku. Z tvrzení žalovaného, jemuž žalobkyně neodporovala, má soud za prokázáno, že společnost EL-Mont, s.r.o. v roce 2013 dosáhla zisku.

Exekučními příkazy Finančního úřadu v Praze bylo prokázáno, že Finanční úřad v Praze 1 nařídil daňovou exekuci srážkami z jiných příjmů žalovaného k vymožení nedoplatku v celkové výši 6.451,41 Kč podle vykonatelného výkazu nedoplatků sestaveného ke dni 5.8.2012, k úhradě silniční daně podle vykonatelného výkazu nedoplatků vydaného dne 29.6.2012, dále k úhradě úroků z prodlení z daně z příjmů fyzických osob. Další daňovou exekuci srážkami ze mzdy nařídil Finanční úřad v Písku pro pohledávku ve výši 21.784,- Kč z titulu vykonatelných výkazů nedoplatků ze dne 14.1.2010 pro nedoplatky na dani z příjmů z fyzických osob podávajících přiznání a úroků z prodlení z tohoto titulu. Dále Finanční úřad v Praze 1 nařídil daňovou exekuci srážkami ze mzdy žalovaného pro uspokojení pohledávky ve výši 142.285,27 Kč z titulu vykonatelného výkazu nedoplatků sestaveného k datu 26.11.2009 pro úhradu příslušenství daní, daně z přidané hodnoty včetně úroků z prodlení. Dále Finanční úřad v Praze 1 vydal exekuční příkaz, kterým nařídil daňovou exekuci srážkami ze mzdy žalovaného pro uspokojení pohledávky ve výši 152.044,13 Kč z titulu vykonatelného výkazu nedoplatků sestaveného k datu 7.3.2013 pro úhradu daně z přidané hodnoty včetně úroků z prodlení.

Z výsledku svědkyně Jitky Skleničkové ve spojení s jejím čestným prohlášením soud zjistil, že svědkyně se stará o žalobkyni po té, co od ní v prosinci odešel manžel. Žalobkyně nemá žádné

prostředky. Peníze za jídlo i nákupy platí svědkyně, za nákupy včetně léků dá měsíčně asi 4 tisíce korun. Když Švecovi ještě žili spolu, měli dobrou životní úroveň. Paní Švecová důchod zablokovaný. Dále má žalobkyně 4.000,- Kč příspěvek na péči. Jiné příjmy nemá. Žalobkyně je diabetička, 4x denně si píchá inzulín a musí jíst. Potřebuje také věci z drogerie a žrádlo a stlaní pro kocoura. Dále platí žalobkyně elektřinu 1.000,- Kč měsíčně. Žalobkyně je odkázána na pomoc druhé osoby a to částečně. Nesejde sama ze schodů ze třetího patra, sama nezvládne úklid, potřebuje pomoc při koupání. Pokud jde o soběstačnost, tak se žalobkyně od dubna výrazně zlepšila. Žalobkyně do restaurací nechodí, pouze pokud spolu se svědkyní jdou na procházku, zastaví se někde na kávu a na odpočinek. Z výsledku svědkyně Františky Plaché ve spojení s jejím čestným prohlášením bylo zjištěno, že svědkyně pomáhá pečovat o žalobkyni, nosí jí jídlo, nebo jí nakoupí, nebo dojde pro léky. Žalobkyně nemá vesměs žádné peníze, protože má zablokovaný důchod a účet. Žalobkyně potřebuje peníze na zaplacení obědů anebo prostě potřebuje, aby jí někdo uvařil a také potřebuje peníze na léky.

Z účastnické výpovědi žalobkyně bylo zjištěno, že v současné době se o ni starají paní Skleničková a Plachá, které jí se vším pomáhají. Žalovaný jí nepřispívá ničím od té doby, co se od ní odstěhoval. Žalobkyně má 16letého kocoura, který jí měsíčně stojí 3.000,- Kč, neboť je zvyklý jíst jenom nejlepší maso a nic jiného by nesnědl. Životní úroveň Švecových byla dřív velmi vysoká. V současné době žalobkyně žalovanému neplatí nájem.

Z účastnického výsledku žalovaného bylo zjištěno, že jeho příjmy předtím, než šla paní žalobkyně na operaci, nebyly malé a byly dostačující i k tomu, aby mohl táhnout i půjčky a problémové věci žalobkyně. Žalovaný pracoval jako jednatel a měl k tomu ještě živnost. V současné době má příjem 10.200,- Kč po exekuci. K poklesu příjmu došlo proto, že má exekuce ze soužití se žalobkyní. Od doby, co žalobkyni opustil, měl ze začátku snahu jí pomáhat. V současné době jí nepřispívá, pouze platí SIPO, tzn. rozhlas a televizi a odvoz odpadů.

Na základě provedeného dokazování učinil soud následující skutkové a právní závěry: Účastníci jsou manželé, kteří spolu od 25.12.2013 nežijí. Žalovaný žalobkyni opustil a od uvedeného dne žije se svou přítelkyní Annou Singerovou. Žalobkyně se v roce 2013 podrobila operaci žaludku, po níž následovaly vážné zdravotní komplikace a dne 22.12.2013 byla propuštěna po dlouhodobé hospitalizaci do domácí péče. V době bezprostředně po propuštění z nemocnice nebyla soběstačná, byla odkázána na pomoc druhé osoby. Její zdravotní stav se postupně zlepšoval, v současné době je jen částečně nesoběstačná. Žalobkyně je diabetička. Bydlí v bytě, který je ve vlastnictví žalovaného, za užívání bytu nic neplatí. Pravidelný příjem žalobkyně v době od dubna 2013 dosud činí celkem 12.762,- Kč měsíčně (z toho částka vypláceného důchodu po stržení exekovaných částek ve výši 8.762,- Kč a příspěvek na péči 4000,- Kč). Žalobkyně má pravidelné odůvodněné výdaje ve výši 15.950,- Kč měsíčně (z toho 1.000,- Kč na úhradu elektřiny, 2.500,- Kč na léky, 4.500,- Kč na stravu, 400,- Kč na mobilní telefon, 500,- Kč na drogistické zboží, 500,- Kč na cesty k lékaři, 500,- Kč na oblečení, 500,- Kč na kulturní potřeby, 300,- Kč na kadeřnici a 250,- Kč na pedikúru, plus k tomu splácí měsíčně půjčky částkou celkem 5.000,- Kč).

Žalovaný má v období od dubna 2013 měsíční příjem ve výši 12.200,- Kč čistého (z toho čistá mzda po srážkách 10.200,- Kč plus 2.000,- Kč počítáno z roční odměny za výkon funkce jednatele ve společnosti EL-MONT s.r.o.). Kupní cenu ve výši 10.000,- Kč za prodej obchodního podílu ve společnosti EL-Švec s.r.o. soud do příjmů žalovaného nezapočítal, neboť tuto částku žalovaný inkasoval před obdobím, za něž je výživné požadováno. Dále je žalovaný vlastníkem třípokojevého bytu v Horní Plané, v němž bydlí žalobkyně, avšak z tohoto bytu nemá žádné výnosy, nýbrž pouze závazky, když ačkoli byt neužívá, je povinen z bytu platit měsíčně 4.200,- Kč. Žalovaný má pravidelné měsíční výdaje ve výši 9.460,- Kč (z toho částkou 5.000,- Kč přispívá své přítelkyni na bydlení a společné soužití – nepočítaje v to nákup potravin, 4.200,- Kč je povinen platit z titulu vlastnictví bytu, 80,- Kč za odvoz popelnic a 180,- Kč na televizní a rozhlasové poplatky). Pokud

má žalovaný další odůvodněné výdaje, pak tyto do okamžiku, kdy nastala koncentrace řízení podle § 118b odst. 1 o.s.ř., neuplatnil, tedy ani netvrdil, ani neprokázal. Soud tedy vychází ze shora uvedených příjmových a celkových majetkových poměrů účastníků a jejich potřeb, s přihlédnutím k následujícímu.

Žalovaný sice tím, že z osobních důvodů požádal o snížení pracovního úvazku na 30 hodin týdně, způsobil, že mu hrubá mzda od března 2013 klesla ze 40 na 30 tisíc korun hrubého, nicméně z příjmu žalovaného jsou prováděny exekuční srážky na úhradu daňových dluhů a dluhu z titulu plateb souvisejících s vlastnictvím bytu vůči příslušnému oprávněnému společenství vlastníků jednotek, a proto by z příjmu 40 tisíc hrubého žalovanému nebyla vyplácena výrazně vyšší čistá mzda než z částky 30 tisíc a to s ohledem na výši exekučovaných částek a zákonná pravidla exekucí, zejména stanovenou výši nezabavitelných částek.

Skutečnost, že životní úroveň účastníků byla v letech 2009 a 2013 relativně vysoká a že příjmy žalovaného se do března 2012 pohybovaly v úrovni 50 – 60 tisíc korun měsíčně, je pro posouzení nároku nerozhodná. Navíc žalovaný takovýchto příjmů zřejmě dosahoval na úkor neplnění daňových povinností a jiných splatných závazků a proto jsou tyto dluhy vymáhány exekučně z jeho současného platu. Jelikož na životní úrovni dosahované za cenu neplacení daní, odvodů a ostatních platebních povinností se podíleli oba účastníci v rámci svého manželského soužití, nelze klást exekuční úhradu dluhů a tedy snížení čistého příjmu žalovaného výhradně k jeho tíži. Rovněž půjčky a úvěry, které si brala za trvání manželství žalobkyně – ať už se souhlasem, či bez vědomí žalovaného – zvyšovaly životní standard obou účastníků a proto skutečnost, že tyto půjčky nyní splácí žalobkyně sama, musí být zohledněna v současných poměrech jak jejích tak i žalovaného. K částce tvrzených výdajů 3.000,- Kč na péči o kocoura soud nepřihlédl, neboť výživné manželky nemůže z povahy tohoto nároku sloužit k výživě kocoura a pokud by náklad na výživu kocoura byl považován za výdaj na zájmy či koníčky žalobkyně, pak za situace, kdy se žalobkyni nedostává finančních prostředků na vlastní obživu, nelze považovat nárokovanou částku (s odůvodněním, že kocour „jí pouze nejlepší maso“) za odůvodněný výdaj, či oprávněnou potřebu žalobkyně.

Podle § 697 o.z. manželé mají vzájemnou vyživovací povinnost. Neplní-li jeden z manželů tuto povinnost, určí soud na návrh některého z nich její rozsah. Rozsah vyživovací povinnosti stanoví tak, aby hmotná a kulturní úroveň obou manželů byla zásadně stejná. Tato vyživovací povinnost předchází vyživovací povinnosti dětí. Při určení výživného přihlédnou soud k odůvodněným potřebám oprávněného, jakož i k schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného zkoumá soud, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Výživné nelze přiznat, jestliže by to bylo v rozporu s dobrými mravy.

Soud neshledal, že by nárok žalobkyně byl v rozporu s dobrými mravy. Bylo sice zjištěno, že je u zdejšího soudu souzena pro přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, žalovaný se však rovněž zachoval vůči žalobkyni nemravně, když ji opustil a odešel ke své přítelkyni, se kterou udržoval intimní poměr již dříve, navíc žalobkyni opustil v době, kdy byla po propuštění z nemocnice ve špatném zdravotním stavu odkázána na pomoc druhé osoby a nemohla se o sebe postarat, a od té doby žalobkyni neposkytuje pomoc ani výživné. Lze tedy uvěřit žalobkyni, že se svého nemravného chování vůči žalovanému, jež nepopírá, dopustila v afektu. Za této situace však její chování není takového rázu a takové intenzity, aby bylo možno aplikovat ust. § 96 odst. 2 zák. o rodině, resp. § 3 obč. zák. a nárok nepřiznat pro rozpor s dobrými mravy. Soud proto konstatuje, že základ nároku na výživné manželky je důvodný.

Odůvodněné potřeby žalobkyně (cca 16 tisíc korun měsíčně) výrazně převyšují její celkové příjmy (12.762,- Kč), naproti tomu žalovanému z jeho příjmu (12.200,- Kč) po odečtení jeho (v tomto

řízení uplatněných) potřeb (9.460,- Kč) zůstává částka 2.740,- Kč. S ohledem na uvedená zákonná kritéria soud dospěl k závěru, že přiměřená částka výživného manželky, která odpovídá jak příjmovým, majetkovým a výdělkovým poměrům obou účastníků, tak i jejich odůvodněným výdajům a potřebám, činí 1.500,- Kč měsíčně. Soud proto žalobkyni přiznal výživné manželky v této částce za dobu od 25.2.2014 s tím, že ve zbývajícím rozsahu uplatněného nároku žalobu zamítl. S ohledem na to, že soud rozhodl dne 26.10.2014, kdy je již splatné výživné za měsíc říjen, bylo vyčísleno dlužné výživné za dobu do vyhlášení rozsudku (8 měsíců x 1.500,- Kč) a žalovanému bylo uloženo zaplatit žalobkyni tuto částku v zákonné 3 denní lhůtě, když soud neshledal důvody, jež by za spravedlivého uspořádání poměrů umožňovaly povolit žalovanému splátky.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 150 o.s.ř.. Podle zásady úspěchu ve věci by byla žalobkyně povinna zaplatit žalovanému jeho náklady, avšak jak poměry na straně žalobkyně, tak i chování obou účastníků k sobě navzájem odůvodňují použití citovaného ustanovení, navíc žalovaný se výslovně náhrady nákladů vzdal. V rozsahu neúspěchu ve věci bylo žalovanému uloženo zaplatit státu část soudního poplatku ze žaloby podle § 2 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., neboť žalobkyně je od poplatku ze pokračování žaloby osvobozena. Soudní poplatek ze žaloby činí podle položky 7 písm. b) Sazebníku cit. zákona 900,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **I z e** podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení a to k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. Nebudou-li povinnosti uložené vykonatelným rozsudkem splněny řádně a včas, **m ů ž e** se oprávněný jejich splnění domáhat návrhem na soudní výkon rozhodnutí.

Obvodní soud pro Prahu 1 dne 26.10.2014

JUDr. Ivana Mrůzková, v.r.
soudkyně

Za správnost vyhotovení:
Petra Santoszková

Toto rozhodnutí ze dne 26.10.2014 č.j. 9 C 43/2014-27 nabylo právní moci dne 26.11.2014.



7

Zpráva na žádost pacienta.

Petra Švecová, bytem Horní Planá 24 je mojí pacientkou od roku 1988. Jedná o polymorbidní pacientku s řadou chorob, která je toho času v těžkých úkonech odkázána na pomoc druhé osoby (nákupy, těžký úklid, dovoz k lékaři), pomáhají známé. Je léčena s hypertenzí, cukrovkou, hypotenzí, úzkostným depresivním syndromem, inkontinencí moči, plicním astmatem a varixy. Žalovaná je po operaci žaludku – bandáž pro obezitu – byla v hypoxickém komatu, nekróza žaludku s peritonitida, postižení ledvin a plic. V současnosti je stav žalované stabilizovaný, chůze o jedné holi s doprovodem, verbální komunikace dobrá.

V Holní Plané, 6. září 2014

MUDr. Emerich Janíček



Znalecký posudek 27/9/2014

Zadavatel:
Petra Švecová
Horní Planá 24, 344 21

Vypracoval:
MUDr. Martin Hejný
Vaníčková 637, Kladno, 272 01

Na základě žádosti zadavatelky se podrobněji vyjadřuji k samostatnosti zadavatelky a příčinné souvislosti mezi operací provedenou dne 30.5.2013 MUDr. Karin Doležalovou a náhlou příhodou břišní ošetřenou při operační revizi dne 6.6.2013 prof. MUDr. Friedem.

Náhlá příhoda břišní se u paní Petry Švecové začala projevovat bolestmi břicha dne 4.6.2013.

(Bolesti břicha, pacientka při vědomí, orientována, vystrašená, tachykardie 128 pulsů/min. TK: 160/80...150/90, SA: 127...126/min. (Záznam o výjezdu ZZS Jihočeského kraje, Písek, 5.6.2013, čas neuveden, podpis nečitelný)

Pacientka přivezena RLP pro difusní bolesti břicha. Bolesti začaly včera kolem půlnoci, trvají dodnes, zhoršují se. Afebrilní, pocit žízně, břicho nad niveau, hůře prohmatné, palpačně citlivé. Bez hmatné resistence, se známkami peritoneálního dráždění. Sono: známky volné tekutiny v dutině břišní. RTG: volný plyn v dutině břišní. Na naší ambulanci analgin 1 amp. i.m., Plasmaklyte 250 ml/h, zajištěn převoz k MUDr. Doležalové, stabilizována, KP komp., (Lékařská zpráva, Nemocnice Písek, Chirurgická ambulance 5.6.2013, Dr. K. Váhalová)

Pro projevy náhlé příhody břišní byla následně na VV klinice indikována k revizi dutiny břišní. Při operační revizi byla zjištěn povšechný zánět pobřišnice. Příčinou zánětu pobřišnice byl únik žaludečního obsahu do dutiny břišní perforací žaludku v okrsku nekrózy.

(Vzhledem k jasně vyjádřeným známkám peritoneálního dráždění přistupujeme k revizi dutiny břišní. Potvrzujeme přítomnost difusní peritonitidy vyvolané přítomností žaludečního obsahu. V oblasti kom původní bandáže a zejména nad ním v oblasti fundu nacházíme lividní část žaludeční stěny s nekrosou velikosti 2x1 cm. Usuzujeme na pravděpodobný mechanismus vzniku nekrosy kombinací porušeného cévního zásobení z původně provedené bandáže a z plikace žaludku. Pro přítomnost nekrosy provádíme klínovitou resekci žaludku a následně suturu ve dvou vrstvách. Ověření těsnosti metylenovou modří. Dren do I subfrenia a redonův dren do podkoží. (Operační protokol, 6.6.2013, prof. MUDr. Fried))

K nekrose části žaludku došlo z důvodu porušení krevního průtoku tkáněmi části stěny žaludku. V této nekrotické části byla při operační revizi dne 6.6.2013 zjištěna perforace žaludečné stěny.

K porušení krevního průtoku žaludeční stěnou došlo následkem manipulace s tkáněmi při operaci dne 30.5.2013. Mohlo se jednat o přerušení cév při preparaci

harmonickým skalpelem, nebo o uzávěr cév při nakládání stehů; případně kombinací obou příčin.

Zadavatelka byla v přímém a bezprostředním ohrožení života, plně nesamostatná, převezena do domácího léčení s nutností péče další osoby. Nelze vyloučit trvalé následky po provedené operaci. Provedenou operaci však nelze hodnotit jednoznačně jako non lege artis provedenou operaci. K pooperačním komplikacím může docházet.

Závěr:

Zánět pobřišnice způsobený perforací žaludku v okrsku nekrotické žaludeční stěny hodnotím jako přímý následek operace žaludku dne 30.5.2013, ale operace byla provedena lege artis.

Operační revize provedená dne 6.6.2013 byla vynucena výše uvedenou komplikací a hodnotím ji také jako přímý následek operace žaludku dne 30.5.2013.

Zadavatelka je odkázána na pomoc další osoby, není schopna sebeobsluhy.

Znalecká doložka k posudku č. 27/9/2014

Prohlašuji, že jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku, a to ve smyslu § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád v platném znění.

Tento posudek jsem podal jako soudní znalec z oboru zdravotnictví, specializace chirurgie, zapsaný pod značkou Spr. 4455/2006 v seznamu soudních znalců při Krajském soudu v Praze, nám. Kinských č. 5, 150 75, Praha 5 – Smíchov.

V Kladně dne 11. února 2014



MUDr. Martin Hejný
Vaničkova 637
272 01, Kladno