

b3

Nevinný žert?

Role

1–3x soudce

1–3x státní zástupce

1–3x obhájce

1x obžalovaný

1x poškozená

8x svědek

Obsah

Popis případu

Popis rolí

Role pro simulovaný soud

Relevantní ustanovení trestního zákoníku a trestního řádu

Obsah spisu (8 dokumentů k případu)



Pokyny pro tisk

strana	počet (ks)	
3-4	$\frac{x}{2}$	oboustranně
5-9	1	jednostranně
10-11	1-3	jednostranně
12-15	x	oboustranně
16-30	3	oboustranně

x = celkový počet žáků

Nevinný žert?

Co je možné považovat ještě za žert, škádlení, klukovinu a kde začíná trestní odpovědnost?

Veronika Jánská je studentkou 3. ročníku gymnázia. Prospívá s výbornými studijními výsledky, reprezentovala gymnázium například v matematické olympiádě, baví ji také cizí jazyky. Přestože jde o dívku spíše tichou a introvertní, je v třídním kolektivu poměrně oblíbená. S nikým ve třídě neměla konflikt, až do 5. 5. 2023. Ten den probíhalo vyučování dle běžného rozvrhu, po páté vyučovací hodině měl 3. ročník přestávku na oběd a měl pokračovat další vyučovací hodinou ve 13:30.

Veronika se s kamarádkami vrátila z oběda o něco dříve a zbývající čas do dalšího zvonění trávila v učebně biologie, ostatně jako většina jejích spolužáků. Stála u své lavice a připravovala si pomůcky na další výuku, když k ní přistoupil její spolužák Petr Kuruc a zezadu ji objal. Veronika se proti tomu ohradila, setřásla jej ze sebe a uhodila jej do břicha. Tím považovala celou věc za vyřízenou, nikoli však Petr. Přehodil si Veroniku přes záda, vynesl ji ze třídy na chodbu a pak odnesl na pánské toalety do jedné z kabin.

Když se po pár minutách vrátila Veronika a vzápětí za ní Petr do třídy, bylo na Veronice poznat, že se něco stalo. Krátce po začátku hodiny se Veronika rozběhla a utekla z učebny. Rodičům se doma svěřila, že ji její spolužák Petr Kuruc na pánské toaletě osahával. „*Jednou rukou mě držel, abych nemohla utéct, druhou mi sahal na prsa a do rozkroku,*“ svěřila se, stále ještě notně rozrušená. Následující den se Veronika v doprovodu svého otce vydala na policii podat trestní oznámení.

Role

1–3x soudce

1–3x státní zástupce

1–3x obhájce

1x obžalovaný Petr Kuruc

1x poškozená Veronika Jánská

1x svědek Jan Srpek (spolužák)

1x svědkyně Sabrina Malá (spolužačka)

1x svědek Vojtěch Bacílek (spolužák)

1x svědek Pavel Lesák (spolužák)

1x svědek Petr Nezvalý (spolužák)

1x svědkyně Alžběta Nováková (spolužačka)

1x svědek Michal Šátek (spolužák)

1x svědek Josef Tkaloun (učitel)

Nevinný žert?

Co je možné považovat ještě za žert, škádlení, klukovinu a kde začíná trestní odpovědnost?

Veronika Jánská je studentkou 3. ročníku gymnázia. Prospívá s výbornými studijními výsledky, reprezentovala gymnázium například v matematické olympiádě, baví ji také cizí jazyky. Přestože jde o dívku spíše tichou a introvertní, je v třídním kolektivu poměrně oblíbená. S nikým ve třídě neměla konflikt, až do 5. 5. 2023. Ten den probíhalo vyučování dle běžného rozvrhu, po páté vyučovací hodině měl 3. ročník přestávku na oběd a měl pokračovat další vyučovací hodinou ve 13:30.

Veronika se s kamarádkami vrátila z oběda o něco dříve a zbývající čas do dalšího zvonění trávila v učebně biologie, ostatně jako většina jejích spolužáků. Stála u své lavice a připravovala si pomůcky na další výuku, když k ní přistoupil její spolužák Petr Kuruc a zezadu ji objal. Veronika se proti tomu ohradila, setřásla jej ze sebe a uhodila jej do břicha. Tím považovala celou věc za vyřízenou, nikoli však Petr. Přehodil si Veroniku přes záda, vynesl ji ze třídy na chodbu a pak odnesl na pánské toalety do jedné z kabin.

Když se po pár minutách vrátila Veronika a vzápětí za ní Petr do třídy, bylo na Veronice poznat, že se něco stalo. Krátce po začátku hodiny se Veronika rozběhla a utekla z učebny. Rodičům se doma svěřila, že ji její spolužák Petr Kuruc na pánské toaletě osahával. „*Jednou rukou mě držel, abych nemohla utéct, druhou mi sahal na prsa a do rozkroku,*“ svěřila se, stále ještě notně rozrušená. Následující den se Veronika v doprovodu svého otce vydala na policii podat trestní oznámení.

Role

1–3x soudce

1–3x státní zástupce

1–3x obhájce

1x obžalovaný Petr Kuruc

1x poškozená Veronika Jánská

1x svědek Jan Srpek (spolužák)

1x svědkyně Sabrina Malá (spolužačka)

1x svědek Vojtěch Bacílek (spolužák)

1x svědek Pavel Lesák (spolužák)

1x svědek Petr Nezvalý (spolužák)

1x svědkyně Alžběta Nováková (spolužačka)

1x svědek Michal Šátek (spolužák)

1x svědek Josef Tkaloun (učitel)

Popis rolí

Soudce | Vede celé soudní jednání. Pokládá stranám otázky. Vyslýchá subjekty řízení. Vypracovává a vynáší rozsudek. Na všem spolupracuje s ostatními soudci.

Státní zástupce | Vypracovává a přednáší obžalobu. Klade otázky. Přednáší závěrečnou řeč. Jeho úkolem je chránit veřejný zájem. Na všem spolupracuje s ostatními státními zástupci.

Obhájce | Vypracovává vyjádření k obžalobě. Zastupuje svého klienta. Přesvědčuje soud o jeho nevině. Klade otázky. Přednáší závěrečnou řeč. Na všem spolupracuje s ostatními obhájci.

Obžalovaný Petr Kuruc | Student 3. ročníku gymnázia. Vtipálek a sportovec.

Poškozená Veronika Jánská | Studentka 3. ročníku gymnázia. Tichá, introvertní a bezkonfliktní. Ve třídě je poměrně oblíbená.

Svědék Jan Srpek | Spolužák z gymnázia. Je to pohodář. Obžalovaného Petra bere trochu jako svůj vzor.

Svědčyně Sabrina Malá | Spolužačka z gymnázia. Kamarádka poškozené Veroniky.

Svědék Vojtěch Bacílek | Spolužák z gymnázia. V době incidentu byl na chodbě.

Svědék Pavel Lesák | Spolužák z gymnázia. V době incidentu se nacházel na záchodě.

Svědék Petr Nezvalý | Spolužák z gymnázia. V době incidentu byl na chodbě.

Svědčyně Alžběta Nováková | Spolužačka z gymnázia. Kamarádka Veroniky. Sedí spolu v lavici.

Svědék Michal Šátek | Spolužák z gymnázia. V době incidentu byl ve třídě.

Svědék Josef Tkaloun | Učitel matematiky na gymnáziu. V době incidentu měl dozor na chodbě.

Popis rolí

Soudce | Vede celé soudní jednání. Pokládá stranám otázky. Vyslýchá subjekty řízení. Vypracovává a vynáší rozsudek. Na všem spolupracuje s ostatními soudci.

Státní zástupce | Vypracovává a přednáší obžalobu. Klade otázky. Přednáší závěrečnou řeč. Jeho úkolem je chránit veřejný zájem. Na všem spolupracuje s ostatními státními zástupci.

Obhájce | Vypracovává vyjádření k obžalobě. Zastupuje svého klienta. Přesvědčuje soud o jeho nevině. Klade otázky. Přednáší závěrečnou řeč. Na všem spolupracuje s ostatními obhájci.

Obžalovaný Petr Kuruc | Student 3. ročníku gymnázia. Vtipálek a sportovec.

Poškozená Veronika Jánská | Studentka 3. ročníku gymnázia. Tichá, introvertní a bezkonfliktní. Ve třídě je poměrně oblíbená.

Svědék Jan Srpek | Spolužák z gymnázia. Je to pohodář. Obžalovaného Petra bere trochu jako svůj vzor.

Svědčyně Sabrina Malá | Spolužačka z gymnázia. Kamarádka poškozené Veroniky.

Svědék Vojtěch Bacílek | Spolužák z gymnázia. V době incidentu byl na chodbě.

Svědék Pavel Lesák | Spolužák z gymnázia. V době incidentu se nacházel na záchodě.

Svědék Petr Nezvalý | Spolužák z gymnázia. V době incidentu byl na chodbě.

Svědčyně Alžběta Nováková | Spolužačka z gymnázia. Kamarádka Veroniky. Sedí spolu v lavici.

Svědék Michal Šátek | Spolužák z gymnázia. V době incidentu byl ve třídě.

Svědék Josef Tkaloun | Učitel matematiky na gymnáziu. V době incidentu měl dozor na chodbě.

Petr Kuruc

obžalovaný

narozen: 11. 4. 2005

bytem: Holická č. p. 93/17, Olomouc, 779 00

r. č.: 050411/1068

svobodný

student 3. ročníku gymnázia

Petr je vtipálek, sportovec (člen školního volejbalového družstva, ale baví ho i fotbal a basketbal), ne vždy má štěstí u holek. Navenek dělá, že má sebevědomí na rozdávání, ale ví, že tomu tak není. Občas se mu líbí, když má někdo mírnou převahu nad druhým. Není ale podrazák – ze sportu ví, že trochu okopávat soupeře se může, ale záměrně ho podrazit, to je příliš.

» Jak Petr vnímá nastalou situaci?

„Celé situace, která se odehrála 5. 5. 2023, je mi líto. Považoval jsem to pouze za legraci. Neměl jsem v úmyslu spolužačce nijak ublížit. Myslím, že jsme s Veronikou neměli nikdy sebemenší konflikt, vycházeli jsme spolu dobře. Vyloženě jsme se však nekamarádili, netrávili jsme společně čas po škole.

Ten den po obědě jsem čekal na zvonění v učebně biologie, kde jsme měli mít další hodinu. Seděl jsem v lavici vpředu uprostřed a povídal si se spolužákem Janem Srpkem. Mimo jiné jsme probírali i holky a tak podobně. Kousek od nás stála Veronika – a je pravda, že jí to ten den docela seklo. Najednou mě napadlo, jak si užít trochu legrace: přehodil jsem si ji přes rameno, chvíli s ní chodil po třídě a pak ji vynesl ven na chodbu. Ruku v jejím rozkroku jsem neměl, měl jsem ji položenou na vnitřní straně stehna – musel jsem ji pořádně držet, aby mi nespadla a něco se jí nestalo. Došli jsme tak až na pánskou toaletu, byla nedaleko. Veronika se nijak zvlášť nebránila, ani slovně, ani fyzicky. Podle mě to také považovala celé za žert. Donesl jsem ji až do jedné z kabinek, postavil ji na zem, chvíli jí bránil v odchodu, aby si ostatní mohli myslet, že „k něčemu došlo“ a pak jsem ji pustil a nechal normálně odejít. Ani ve třídě, ani v kabince jsem ji nijak neosahával.

Chtěl bych se Veronice teď před soudem znovu omluvit, i když jsem to už udělal hned po tom, co jsme se vrátili do třídy. Mrzí mě to a nechápu, proč kvůli tomu musí být soud...“

» A co dál?

Dostal/a jsi v hrubých rysech vykreslenou svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/a. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Můžeš být k obžalobě vyslýchán/-a, pokud ale k výsledku nesvolíš, soud tě nesmí nutit. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Jako jediný účastník nemusíš v rámci řízení mluvit pravdu, tj. hájit se můžeš jakkoli, tvá obhajoba by však měla být pro soud uvěřitelná a ty důvěryhodný/á. Ve spolupráci se svým obhájcem formuluj argumenty a uváděj důkazy ve svůj prospěch, případně v neprospěch tvrzení státního zástupce. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Veronika Jánská

poškozená

narozena: 14. 3. 2005

bytem: Loučany č. p. 39/12, Olomouc, 779 00

OP č. 113240558

svobodná

studentka 3. ročníku Gymnázia Olomouc

Veronika je tichá, introvertní, bezkonfliktní. Ve třídním kolektivu je poměrně oblíbená. Netráví hodiny před zrcadlem jako některé její spolužačky. Je přirozeně pěkná a nepotřebuje na sebe víc upozorňovat. Hodně se učí a baví ji to, ale nechce, aby ji ostatní vnímali jako šprta. Proto se spíš skrývá a snaží se vyjít s každým.

» Jak Veronika vnímá nastalou situaci?

„Tedy 5. 5. 2023 jsem asi kolem jedné hodiny odpoledne byla se svými spolužáky v učebně biologie. Byla přestávka před poslední hodinou. Stála jsem u své lavice v přední části třídy u dveří. Kousek ode mě se bavili Jan Srpek a Petr Kuruc. O čem konkrétně se bavili, už si nepamatuju, asi o holkách, o čem jiným se oni dva taky mohli bavit, že? Nevěnovala jsem tomu příliš pozornosti. Náhle ke mně ze zadu přistoupil Petr Kuruc a chytil mě jednou rukou za řadra a druhou rukou mi sáhl do rozkroku. Vysmekla jsem se mu a udeřila ho rukou do oblasti břicha. Tím jsem to považovala za vyřešené. Ještě nikdy se nic takového nestalo a myslela jsem si, že po té ráně mi dá pokoj, ale nedal. Petr řekl něco na způsob, že jsem to neměla dělat. Chytil mě jednou rukou mezi nohama, zvedl mě a hodil si mě přes záda. Přenesl mě přes třídu, vyšel na chodbu a asi po sedmi metrech zahrnul na pánské toalety. Tam jsme byli zcela sami. Celou dobu jsem se snažila vyprostit, ale nešlo to. Po cestě jsem křičela, aby mě pustil, a mlátila ho do zad, ale to nepomáhalo. Když mě zanesl na záchody, tak jsem myslela, že mě pustí a odejde. On mě však přitiskl na stěnu. V tu chvíli jsem k němu byla zády, pak jsem se hned otočila. Neustále mi sahal mezi nohy a na prsa. Opakovala jsem, aby přestal, ale on se jen smál. Jednou rukou mě držel, druhou osahával na těch samých místech, na prsou a v rozkroku. Pořád opakoval: „Počkej, počkej!“ Nesnážil se mě svlíknout, osahával mě přes oblečení. Nakonec se mi podařilo se mu vysmeknout a utéct ven na chodbu. Tam jsem potkala pana učitele Tkalouna. Viděl, jak vybíhám z pánských záchodků a na něco se mě zeptal. Neodpověděla jsem a utíkala beze slova do třídy. Myslela jsem, že to vydržím do konce hodiny, ale najednou se mi chtělo brečet – tak jsem se zvedla a ze třídy utekla. Doma jsem o tom řekla rodičům. Připadalo mi, že jsme byli na toaletě hrozně dlouhou dobu, ale jak přesně, to nevím. Petr už něco s jinými holkami dřív měl, snad je i osahával, ale to byly takové, které se okolo něj motaly a trochu si o to koledovaly. Já se s ním nekamarádím ani nebavím, proto mě jeho chování úplně zaskočilo. Bylo to strašně nepříjemné a v žádném případě to nepovažuji za legraci!“

» A co dál?

Dostal/a jsi v hrubých rysech vykreslenou svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Jan Srpek

svědek

narozen: 20. 10. 2004

student 3. ročníku gymnázia

Jan je pohodář, ale nerad mluví před více lidmi. Petr Kuruc je tak trochu jeho vzor.

» Jak Jan vnímá nastalou situaci?

„Ve chvíli, kdy se tato událost stala, jsem seděl ve své lavici vpředu, v řadě uprostřed a povídal jsem si s Petrem Kurucem. Mluvili jsme o všem možném, o čem konkrétně, už si nepamatuju. Najednou Petr trochu šťouchnul do Veroniky, aby ji poškádlil, ale Veronice se to moc nelíbilo a trochu jej uhodila, aby toho nechal. Na to ji ale Petr chytil a přehodil si ji přes rameno. Byla to skvělá legrace – kopala nohama ve vzduchu a občas ho uhodila do zad těmi svými pěstičkami (což mu nemohlo moc vadit). Chvíli ji nosil po třídě a pak s ní vyšel ven. On takhle Petr občas blbne. Smál jsem se tomu, protože jsem to považoval za legraci. Jestli Petr chytil Veroniku v rozkroku, to nevím, neviděl jsem to. Veronika se nijak intenzivně nebránila, trochu Petra uhodila do zad, ale to bylo vše. Myslel jsem, že to taky bere jako legraci a brání se jen na oko.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Sabrina Malá

svědkyně

narozena: 13. 7. 2005

studentka 3. ročníku gymnázia

Sabrina je spontánní, má stále dobrou náladu, nic pro ni není problém. Téměř stále má v puse žvýkačku a když může, s někým se baví.

» Jak Sabrina vnímá nastalou situaci?

„Ten den, kdy se událost stala, jsem byla ve škole. Byla jsem v tu dobu ve třídě, sedím v zadní lavici. Viděla jsem, že Petr Kuruc spolu s Verčou stojí v přední části třídy a mluví spolu, ale neslyšela jsem, co si říkali. Petr Veroniku poštuchoval. Osobně jsem viděla, jak ji plácl po zadku a štípnul do břicha. Po chvíli se Veronika otočila jinam, ale Petr chytil Verču v rozkroku a položil si ji na rameno. S určitostí jsem viděla, že jí drží rukou v rozkroku. Chvíli s ní chodil po třídě a Veronika křičela, ať ji nechá, ať ji pustí a pořád to opakovala. Pak ji vynesl na chodbu, tak jsem se šla podívat ze dveří a viděla jsem, že Petr Verču nese na záchody. Po chvíli přišla Veronika zpátky do třídy, byla naštvaná, nadávala na Petra, že je úchyl a že se chová jak malej. O hodině se pak Verča rozbřečela a odešla ze školy. Myslí, že pak to Petrovi všechno došlo a prý se jí za své chování omluvil.“

S Petrem Kurucem se moc nekamarádím, vlastně on není ve třídě zrovna oblíbený, chová se jako puberták, je namyšlenější, myslí si o sobě, kdo ví co, ale ve škole mu to moc nejde. Vyloženě se kamarádí s pár dalšími kluky ze třídy – Romanem Daňkem, Honzou Srpkem a ještě s Lenkou Dusilovou a Patricií Čížkovou.

S Verčou Jánskou se bavíme, jsme kamarádky, občas se navštěvujeme i doma. Verča je trochu uzavřená, spíš tichá, ale dobře se učí. Je to dobrá kamarádka, dá se na ní spolehnout. O incidentu jsme se ale spolu nebavily.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Pavel Lesák

svědek

narozen: 15. 3. 2005

student 3. ročníku gymnázia

Pavel je cholerik a děsně ho trápí, že ještě nechodil s žádnou holkou. Zato je fakt třída v hraní počítačových her.

» Jak Pavel vnímá nastalou situaci?

„O přestávce jsem šel na záchod, kde jsem si vybral poslední kabinku a zamkl se tam. Po chvíli jsem uslyšel, jak na záchod vtrhnul někdo, kdo dělal neobvyklý hluk a byl v tom i ženský hlas. Myslím, že se směli, ale nejsem si jistý, je to už delší doba. Nejdřív šli k mojí kabině, ale ta byla pochopitelně zamčená. Po chvíli jsem slyšel, jak Veronika Petrovi říká, ať toho nechá, ať přestane. Docela mi to vzalo dech, když jsem si představoval, co tam asi dělají. Přišlo mi, že jejich hlasy směřovaly jakoby od umyvadel, ale nejsem si jistý. Přišlo mi, že Veronika má stísněný hlas, asi jí chování Petra vadilo. Petr říkal: ‚Počkej, počkej!‘ a smál se. Po chvíli, asi po dvou minutách, bouchly dveře a oba odešli.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Petr Nezvalý

svědek

narozen: 26. 5. 2005

student 3. ročníku gymnázia

Petr je velmi křehké konstituce a obdivuje každého, kdo má svaly – jako třeba Petr Kuruc. Nechce si to s ním rozházet, ale vlastně mu závidí, co si na Veroniku dovolil. Myslí si, že ona se sice tváří, že to bylo strašné, ale muselo se jí to přece líbit...

» Jak Petr vnímá nastalou situaci?

„O přestávce jsem stál na chodbě, když jsem uviděl, jak Petr nese Veroniku přehozenou přes rameno ze třídy a jde s ní směrem na pánské záchody. Jasně jsem slyšel, jak Veronika říká Petrovi, ať ji pustí, ale zda to myslela vážně nebo z legrace, to nedokážu říct. Asi po minutě vyšla Veronika ze záchodu a rychlou chůzí pokračovala zpátky do třídy. Připadala mi našťvaná, měla takový zvláštní výraz. Petr vyšel ze záchodu hned po ní a narazil na pana učitele Tkalouna, který tam stál, ale nic mu neřekl a poslal ho do třídy.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Alžběta Nováková

svědkyně

narozena: 9. 12. 2004

studentka 3. ročníku gymnázia

Alžběta nepřeje nikomu nic zlého, ale nesnáší, když někdo porušuje pravidla. To jí dokáže pořádně vytočit. Taky nesnáší, když si o ní někdo myslí, že lže. Nebojí za někoho postavit, když je mu křivděno.

» Jak Alžběta vnímá nastalou situaci?

„O přestávce jsem šla na toaletu, to byli Veronika i Petr ve třídě, ale když jsem se vracela zpátky do třídy, tak právě Veronika vycházela z pánských záchodů. Viděla jsem, že měla rozčuchané vlasy, pomuchlané oblečení a rozzlobený výraz v obličeji. Petr se prý usmíval. Zeptala jsem se jich, co blbnou, ale neodpověděli mi. Asi proto, že kousek dál stál pan učitel jako dozor na chodbě.

Veronika je moje kamarádka, sedíme spolu v lavici. Když začala další hodina, Veronika se rozbředla a odešla ze třídy, potom dva dny ve škole chyběla. Když se vrátila do školy, bavily jsme se o tom, co se stalo. Veronika mi řekla, že jí Petr na záchodě donesl do kabinky, zamkl dveře, přitiskl na stěnu a začal osahávat. Řekla mi, že jí sahal všude po těle, hladil jí na prsou a sahal do rozkroku. Říkala mi, že na ni sahal přes oblečení, ale že to i tak bylo dost nepříjemné. Je z toho pořád špatná. S Petrem už se nechce potkat, vyhýbá se mu. Myslím, že pro ni musí být těžké, když se s ním vídá ve škole.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Michal Šátek

svědek

narozen: 13. 10. 2004

student 3. ročníku gymnázia

Michal se do ničeho moc nehrne, je spíš pozorovatel. Moc si na nic netroufá a zůstává spíš vzadu. Nechce nikomu ublížit.

» Jak Michal vnímá nastalou situaci?

„V době incidentu jsem byl ve třídě, sedím v prostřední řadě, vpředu. Napravo ode mě stál Kuruc, Srpek a Jánská, kteří se mezi sebou poštuchovali. Vše jsem sledoval ze vzdálenosti asi tří metrů. Nepřipadalo mi ale, že by se Jánská nějak bránila nebo by jí něco vyloženě vadilo. Pak vzal Kuruc Jánskou na rameno a odnesl ji ven ze třídy. Šel jsem se za nimi podívat na chodbu, protože jsem byl zvědavý, co se bude dít. Vypadalo to, že se Jánská brání, ale pousmívala se u toho. Kuruc ji odnesl na pánský záchod. Asi po třiceti sekundách vyšli ven. Vyšli sice zároveň, ale tak nějak nezávisle na sobě. Nebylo na nich vidět, že by se něco stalo. Veronika měla na tváři spíš takový neutrální než našťvaný výraz.

Bavím se s oběma, jak s Petrem, tak s Veronikou, ale že bych byl s jedním nebo druhým z nich velký kamarád, to se říct nedá. Vycházíme spolu ale v pohodě. Veronika se s Petrem nikdy moc nebavila, nekamarádili se. Petr mi přijde v pohodě, občas je trochu namachrovaný. Veronika je fajn, hodně se učí, má dobré známky, je spíš taková tichá.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Josef Tkaloun

učitel na Gymnáziu Olomouc

svědek

Josefa Tkalouna baví učit, zejména matematiku. Gymnáziium má rád, studenti jsou tam dobří, jen mu občas připadají trochu líní. Nemá rád lidi bez zájmů.

» Jak Josef vnímá nastalou situaci?

„V inkriminovanou dobu jsem měl dozor na chodbě, v patře, kde se celá událost odehrála. Byl jsem asi v polovině chodby, asi patnáct metrů od pánských toalet, když jsem uviděl, jak z pánských záchodků vyšla nějaká studentka, blondýnka s vlnitými vlasy, na sobě měla růžové tričko a džíny. v tu chvíli jsem jí neviděl do tváře, takže jsem nepoznal, o koho jde. Měl jsem pocit, že když mě dívka spatřila, přidala do kroku a zašla do třídy. Následně za ní vyšel z toalety student. Ihned jsem ho odchytl a vynadal mu za to, jak se chová – že je nevhodné být s dívkou na pánské toaletě. Chtěl jsem, aby mi celou situaci vysvětlil. Kuruc odpověděl, že dívka ho zatáhla na záchod. Poslal jsem ho tedy zpět do třídy a řekl mu, ať už se to víckrát neopakuje. Chtěl jsem si promluvit i s tou dívkou, ale začalo zvonit a musel jsem zpět do své třídy, kde jsme měli naplánovanou písemku. Později už jsem se k situaci nevracel a nijak ji neřešil. Kdyby se stalo něco vážného, poznal bych to. Hlavně na děvčatech je poznat, když se něco stane. Tady bylo očividně vše v pořádku.

Kdyby dívka křičela, určitě bych to slyšel, protože na chodbě bylo málo žáků, nebyl tam nijak velký hluk. Žádný křik jsem ale neslyšel.

Studenta ani studentku příliš neznám, protože jejich třídu neučím.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Vojtěch Bacílek

narozen: 14. 9. 2004

student 3. ročníku gymnázia

svědek

Vojtěch nechce mít problémy, o ostatní se moc nezajímá. Svět je podle něj dost složitý a děsuplný i tak. Ostatní ve třídě si myslí, že trpí depresemi.

» Jak Vojtěch vnímá nastalou situaci?

„V době, kdy se to semlelo, jsem byl venku na chodbě. Viděl jsem, jak vyšel Kuruc s Jánskou na rameni ven. Vypadalo to, že se Jánská směje, ale říkala mu, aby ji nechal a aby ji pustil. Kuruc s ní zamířil na pánské záchody, byli tam tak třicet sekund, a pak vyšli oba po sobě ven. Jánská šla rychle do třídy. Nevšiml jsem si, jaký měla výraz. Hned po ní vyšel i Kuruc, ale toho si hned k sobě zavolal učitel Tkaloun, který tam měl asi dozor, a na něco se ho ptal. Po incidentu jsem viděl, jak se šel Petr Kuruc Jánské za své chování omluvit. Co říkal, jsem neslyšel, ale ona mu jen něco odsekla.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Soudce

Jedná se o klíčovou roli v simulovaném soudu. Vaším úkolem je zahájit a řídit jednání soudu, s čímž vám pomůže návod „Hlavní líčení v trestním řízení krok za krokem“.

» Jednání musíte řídit tak, aby soud proběhl v náležitě vážnosti a měl autoritu. Nebojte se si zjednat respekt, požádat o klid, napomenout, případně udělit pomyslnou pořádkovou pokutu (až do výše 50 000 Kč).

» Pokud je soudců více, domluvte se, jak budete spolupracovat. Domluvte se, kdo bude soudu předsedat (řídit jednání, poučovat vyslychané, ...). V průběhu jednání budete všichni klást otázky předvolaným a na závěr rozhodnete o vině a trestu.

» Při všem, co děláte, se musíte řídit platnými zákony, jinak se můžete vystavit nebezpečí postihu.

» Na závěr musíte vynést rozsudek. Vždy musíte posoudit nejprve otázku, zda je obžalovaný vinen nebo nevinen, a poté případně zvolit druh a výši trestu.

» V soudní síni budete sedět uprostřed, v čele proti publiku.

» Jak se připravit?

1. Řádně se seznamte s **okolnostmi případu**. Přečtěte si znovu zadání a prostudujte si spis.
2. Seznamte se s **průběhem jednání**.
3. Připravte si **otázky** na obžalovaného, znalce a svědky.
4. **Právně zhodnot'te případ**, ať jste na soud dobře připraveni a můžete vynést rozsudek. U soudu budete mít na konci zhruba 10 minut, kdy budete muset celou věc rozhodnout.
5. Sepište si, jaké zde spatřujete **polehčující** a **přítěžující** okolnosti.
6. Prostudujte si **formulář rozsudku** a vyplňte si jeho úvodní část. Během závěrečné porady soudu poté doplníte i své rozhodnutí.

Státní zástupce

Vaším úkolem je si předem pečlivě připravit obžalobu. Obžaloba je klíčovým dokumentem soudního řízení, ve kterém musí být přesně vymezen skutek (jednání, které je podle vás porušením práva) a trestný čin, který v takovém jednání spatřujete. V celém řízení zastupujete zájem státu.

» Na začátku soudního řízení přečtěte či převyprávějte obžalobu, tj. koho, proč a z čeho obžalováváte.

» Okolnosti uvedené v obžalobě musíte dokázat, tj. přesvědčit soud o tom, že se věci staly tak, jak tvrdíte.

» Dobře si připravte argumenty. U soudu buďte aktivní, protože co nezazní u soudu, to soud nemůže ve svém rozhodování zohlednit.

» Svě argumenty podpořte citacemi konkrétních právních ustanovení, o která své tvrzení opíráte.

» Můžete poukazovat i na okolnosti a důkazy, které znevěrohodňují tvrzení protistrany.

» Při všem, co děláte, se musíte řídit platnými zákony, jinak se můžete vystavit nebezpečí postihu.

» V soudní síni sedíte napravo z pohledu soudce.

» Jak se připravit?

1. Řádně se seznamte s **okolnostmi případu**. Přečtěte si znovu zadání a prostudujte si spis.
2. Sepište **obžalobu**.
 - a. Co se podle Vás stalo? Jaké pro to máte důkazy? Jaké důkazy navrhujete u soudu provést?
 - b. Jaká je kvalifikace trestného činu? Uveďte konkrétní § trestního zákoníku.
 - c. Jaké jsou hlavní body obžaloby? Proč by měl být obžalovaný odsouzen?
 - d. Navrhněte druh a výši trestu.
3. Připravte si **otázky** na obžalovaného, znalce a svědky.
4. Připravte si **závěrečnou řeč**, závěrečná řeč by se měla skládat ze shrnutí celé situace a návrhu trestu.

Obhájce

Vaším úkolem je co nejlépe zastupovat svého klienta (obžalovaného) u soudu.

» Dobře si připravte argumenty ve prospěch svého klienta. U soudu buďte aktivní, protože co nezazní u soudu, to soud nemůže ve svém rozhodování zohlednit.

» Své argumenty podpořte citacemi konkrétních právních ustanovení, o které svá tvrzení opíráte.

» Můžete poukazovat na okolnosti a důkazy, které pomáhají vašemu klientovi, i na ty, které znevěrohodňují druhou stranu.

» Na všem se dohodněte se svým klientem, nemůžete u soudu tvrdit něco, s čím klient nesouhlasí. Při všem, co děláte, se také musíte řídit platnými zákony, jinak můžete vystavit nebezpečí postihu sám/-a sebe.

» V soudní síni sedíte nalevo z pohledu soudce.

» Jak se připravit?

1. Řádně se seznamte **s okolnostmi případu**. Přečtěte si znovu zadání a prostudujte si spis.
2. Vaším úkolem bude hájit vašeho klienta. Řádně se proto připravte a sestavte si v bodech **obhajobu**.
 - a. Jaké budou hlavní body vaší obhajoby? Proč si myslíte, že by obžalovaný neměl být odsouzen?
 - b. Navrhujete nějaký trest, nebo si myslíte, že je zcela neviný? Připravte si i odůvodnění.
 - c. Sepište si, jaké polehčující okolnosti by mohly být ve prospěch obžalovaného.
3. Připravte si **otázky** na obžalovaného, znalce a svědky.
4. Připravte si **závěrečnou řeč**, kde stručně shrnete své argumenty a představíte soudu svůj návrh rozhodnutí.

Relevantní ustanovení trestního zákoníku

Trestní zákoník (zákon č. 40/2009 Sb.) upravuje hmotnou stránku trestního práva. Skládá se ze dvou částí:

- i. v obecně naleznete základní pravidla trestní odpovědnosti a trestních sankcí;
- ii. ve druhé pak jednotlivé skutkové podstaty konkrétních trestných činů řazených podle skupin zájmů chráněných trestním právem.

Online je dostupný z: www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40.

§ 122

Ublížení na zdraví a těžká újma na zdraví

(1) Ublížením na zdraví se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření.

- (2) Těžkou újmu na zdraví se rozumí jen vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění. Za těchto podmínek je těžkou újmu na zdraví
- a) zmrzačení,
 - b) ztráta nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti,
 - c) ochromení údu,
 - d) ztráta nebo podstatné oslabení funkce smyslového ústrojí,
 - e) poškození důležitého orgánu,
 - f) zohydění,
 - g) vyvolání potratu nebo usmrcení plodu,
 - h) mučivé útrapy, nebo
 - i) delší dobu trvající porucha zdraví.

§ 146

Ublížení na zdraví

(1) Kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

(2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1

- a) na těhotné ženě,
- b) na dítěti mladším patnácti let,
- c) na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti,
- d) na zdravotnickém pracovníkovi při výkonu zdravotnického zaměstnání nebo povolání směřujícího k záchraně života nebo ochraně zdraví,

nebo na jiném, který plnil svoji obdobnou povinnost při ochraně života, zdraví nebo majetku vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, nebo

e) na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví.

(4) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.

§ 170

Zbavení osobní svobody

(1) Kdo jiného bez oprávnění uvězní nebo jiným způsobem zbaví osobní svobody, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až osm let.

(2) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
- b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,
- c) způsobí-li takovým činem fyzické nebo psychické útrapy,
- d) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, nebo
- e) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán,

a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt, nebo

b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

(4) Příprava je trestná.

§ 171

Omezení osobní svobody

(1) Kdo jinému bez oprávnění brání užívat osobní svobody, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 v úmyslu usnadnit jiný trestný čin.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
- b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,
- c) způsobí-li takovým činem fyzické nebo psychické útrapy,
- d) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, nebo
- e) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt, nebo
- b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 175

Vydírání

(1) Kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitým trestem.

(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
- b) spáchá-li takový čin nejméně se dvěma osobami,

c) spáchá-li takový čin se zbraní,

d) způsobí-li takovým činem značnou škodu,

e) spáchá-li takový čin na těhotné ženě,

f) spáchá-li takový čin na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti, nebo

g) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání.

(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví,
- b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu financování terorismu (§ 312d) nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
- c) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.

(4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.

(5) Příprava je trestná.

§ 185

Zásilňení

(1) Kdo s jiným proti jeho seznatelné vůli vykoná soulož nebo jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, kdo jiného donutí k souloží nebo jinému pohlavnímu styku provedenému způsobem srovnatelným se souloží s jinou osobou, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až deset let.

(2) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1

- a) na dítěti,
- b) na těhotné ženě nebo takovým činem způsobí těhotenství ženy,
- c) s další osobou, nebo
- d) se zbraní.

(3) Odnětím svobody na pět až patnáct let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let,
 b) spáchá-li takový čin na osobě omezené na osobní svobodě ve věznici nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence nebo ze zákonného důvodu umístěné ve zdravotnickém zařízení, školském zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo pro preventivně výchovnou péči anebo v jiném místě, kde je omezoována její osobní svoboda, nebo
 c) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví.
 (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
 (5) Příprava je trestná.

§ 185a

Sexuální útok

- (1) Kdo s jiným proti jeho seznatelné vůli vykoná jiný pohlavní styk než uvedený v § 185, kdo jiného donutí k jinému pohlavnímu styku než uvedenému v § 185 s jinou osobou, pohlavnímu sebeukájení, obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo
 kdo k takovému činu nebo chování zneužije jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody až na pět let.
 (2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1
 a) na dítěti,
 b) s další osobou, nebo
 c) se zbraní.
 (3) Odnětím svobody na tři léta až dvanáct let bude pachatel potrestán,
 a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let,
 b) spáchá-li takový čin na osobě omezené na osobní svobodě ve věznici nebo ústavu pro výkon zabezpečovací detence nebo ze zákonného důvodu umístěné ve zdravotnickém zařízení, školském zařízení pro výkon ústavní nebo ochranné výchovy nebo pro preventivně výchovnou péči anebo v jiném místě, kde je omezoována její osobní svoboda, nebo
 c) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví.

- (4) Odnětím svobody na deset až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
 (5) Příprava je trestná.

§ 186

Sexuální nátlak

- (1) Kdo jiného násilím, pohrůzkou násilí nebo pohrůzkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo
 kdo k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo zákazem činnosti.
 (2) Stejně bude potrestán pachatel, který přiměje jiného k pohlavnímu styku, k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.
 (3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2
 a) na dítěti, nebo
 b) nejméně se dvěma osobami.
 (4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
 a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 se zbraní,
 b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 na osobě ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezoována osobní svoboda, nebo
 c) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny.
 (5) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,
 a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let, nebo
 b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví.
 (6) Odnětím svobody na deset až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt.
 (7) Příprava je trestná.

§ 187

Pohlavní zneužití

- (1) Kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až osm let.
 (2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.
 (3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví.
 (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
 (5) Příprava je trestná.

Relevantní ustanovení trestního řádu

Trestní řád (zákon č. 141/1961 Sb.) upravuje procesní stránku neboli průběh trestního řízení. Je obšáhle členěn a vzhledem k tomu, že je účinný již více než 60 let, byl dotčen velkým množstvím změn a může působit poněkud chaoticky. Aktuální online podoba je dostupná z: www.zakonyprolidi.cz/cs/1961-141.

Z právní úpravy trestního procesu se seznámte s následujícími ustanoveními trestního řádu. Pamatuje, že po nařízení hlavního líčení se obviněný označuje jako obžalovaný, trestní řád ovšem používá obecně pojmu obviněný a myslí tím podle stadia řízení i obžalovaného, popř. odsouzeného.

§ 33

Práva obviněného

(1) Obviněný má právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a k důkazům o nich, není však povinen vypovídat. Může uvádět okolnosti a důkazy sloužící k jeho obhajobě, činit návrhy a podávat žádosti a opravné prostředky. Má právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. s obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůže radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku.

(...)

(5) Všechny orgány činné v trestním řízení jsou povinny vždy poučit obviněného o jeho právech, a to se zaměřením na probíhající stadium trestního řízení, a poskytnout mu plnou možnost jejich uplatnění. Obviněného, který byl zadržen či zatčen, je třeba poučit též o právu na naléhavou lékařskou pomoc, o maximální lhůtě, po kterou může být omezen na svobodě, než bude odevzdán soudu, a o právu nechat vyrozumět konzulární úřad a rodinného příslušníka nebo jinou fyzickou osobu, u nichž uvede údaje potřebné k vyrozumění.

§ 43

Poškozený

(1) Ten, komu bylo trestným činem ublíženo na zdraví, způsobena majetková škoda nebo nemajetková újma, nebo ten, na jehož úkor se pachatel trestným činem obohatil (poškozený), má právo činit návrh na doplnění dokazování, nahlížet do spisů (§ 65), zúčastnit se sjednávání dohody o vině a trestu, zúčastnit se hlavního líčení a veřejného zasedání konaného o odvolání nebo

o schválení dohody o vině a trestu a před skončením řízení se k věci vyjádřit...

(3) Poškozený je oprávněn také navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Návrh je třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování (§ 206 odst. 2); je-li sjednána dohoda o vině a trestu, je třeba návrh učinit nejpozději při prvním jednání o takové dohodě (§ 175a odst. 2). Z návrhu musí být patrné, z jakých důvodů a v jaké výši se nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy uplatňuje nebo z jakých důvodů a v jakém rozsahu se uplatňuje nárok na vydání bezdůvodného obohacení. Důvod a výši škody, nemajetkové újmy nebo bezdůvodného obohacení je poškozený povinen doložit. O těchto právech a povinnostech musí být poškozený poučen. Nebyl-li by pro rozhodnutí o nároku poškozeného dostatečný podklad a nebránil-li tomu důležitá důvody, zejména potřeba vyhlášení rozsudku nebo vydání trestního příkazu bez zbytečných průtahů, soud poškozenému sdělí, jakým způsobem může podklady doplnit, a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu, kterou mu zároveň určí.

...

§ 89

Dokazování

(1) v trestním stíhání je v nezbytném rozsahu třeba dokazovat zejména:

- a) zda se stal skutek, v němž je spatřován trestný čin,
- b) zda tento skutek spáchal obviněný, případně z jakých pohnutek,
- c) podstatné okolnosti mající vliv na posouzení povahy a závažnosti činu,
- d) podstatné okolnosti k posouzení osobních, rodinných, majetkových a jiných poměrů obviněného,
- e) podstatné okolnosti umožňující stanovení následku, výše škody způsobené trestným činem a bezdůvodného obohacení,
- f) okolnosti, které vedly k trestné činnosti nebo umožnily její spáchání.

(2) Za důkaz může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci, zejména výpovědi obviněného a svědků, znalecké posudky, věci a listiny důležité pro trestní řízení a ohledání. Každá ze stran může důkaz vyhledat, předložit nebo jeho provedení navrhnout. Skutečnost, že důkaz nevyhledal nebo nevyžádal orgán činný v trestním řízení, není důvodem k odmítnutí takového důkazu.

(3) Důkaz získaný nezákonným donucením nebo hrozbou takového donucení nesmí být použit v řízení s výjimkou případu, kdy se použije jako důkaz proti osobě, která takového donucení nebo hrozby donucení použila.

§ 91

Výslech obviněného

- (1) Před prvním výslechem je třeba zjistit totožnost obviněného, objasnit mu podstatu sděleného obvinění a poučit ho o jeho právech...
- (2) Je-li obviněných více, vyslychájí se odděleně.

§ 92

(1) Výslech obviněného se koná tak, aby poskytl pokud možno úplný a jasný obraz o skutečnostech důležitých pro trestní řízení. Obviněný nesmí být žádným způsobem donucován k výpovědi nebo k doznání. Při výslechu je nutno šetřit jeho osobnost.

(2) Při výslechu je třeba se obviněného dotázat na jeho osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry tak, aby pro případ rozhodnutí o vině a trestu obviněného byly zjištěny skutečnosti v rozsahu nezbytném pro stanovení druhu trestu a jeho

výměry. Dále je třeba dotázat se na předchozí tresty a na další trestní stíhání obviněného.

(3) Obviněnému musí být dána možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují nebo vyvracejí, a nabídnout o nich důkazy.

(4) Obviněnému mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění neúplnosti, nejjasnosti a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

§ 97

Povinnost svědčit

Každý je povinen na předvolání se dostavit a vypovídat jako svědek o tom, co je mu známo o trestném činu a o pachateli nebo o okolnostech důležitých pro trestní řízení.

§ 100

Právo odepřít výpověď

(1) Právo odepřít výpověď jako svědek má přibuzný obviněného v pokolení přímém, jeho sourozenec, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh; jestliže je obviněných více a svědek je v uvedeném poměru jen k některému z nich, má právo odepřít výpověď stran jiných obviněných jen tehdy, nelze-li odloučit výpověď, která se jich týká, od výpovědi týkající se obviněného, k němuž je svědek v tomto poměru.

(2) Svědek je oprávněn odepřít vypovídat, jestliže by výpovědí způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojení, manželu, partneru nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťoval jako újmu vlastní.

§ 101

Výslech svědka

(1) Před výslechem svědka je třeba vždy zjistit jeho totožnost, jeho poměr k obviněnému, poučit jej o právu odepřít výpověď, a je-li toho třeba, též o zákazu výslechu nebo o možnosti postupu podle § 55 odst. 2, jakož i o tom, že je povinen vypovědět úplnou pravdu a nic nezamlčet. Dále musí být poučen o významu svědecké výpovědi z

hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi...

(2) Na počátku výslechu musí být svědek dotážen na poměr k projednávané věci a ke stranám a podle potřeby též na jiné okolnosti významné pro zjištění jeho hodnověrnosti. Výslech svědka se koná tak, aby poskytl pokud možno úplný a jasný obraz o skutečnostech důležitých pro trestní řízení, které svědek vnímal svými smysly. Svědkovi musí být dána možnost, aby souvisle vypověděl vše, co sám o věci ví a odkud se dozvěděl okolnosti jím uváděné. Při výslechu je nutno šetřit jeho osobnost, zejména pokud jde o jeho osobní údaje a intimní oblast.

(3) Svědkovi mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo k odstranění neúplnosti, nejasnosti a rozporů. Otázky směřující do intimní oblasti vyslychaného svědka, zejména jestliže jde o osobu poškozenou trestným činem, lze klást jen, pokud je to nezbytné pro objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, zvláště šetrně a po obsahové stránce vyčerpávajícím způsobem, aby nebylo nutné výslech opakovat; jejich formulaci je třeba při zachování potřebné ohleduplnosti přizpůsobit věku, osobním zkušenostem a psychickému stavu svědka. Svědkovi nesmějí být kladeny otázky, v nichž by byly obsaženy klamavé a nepravdivé okolnosti nebo okolnosti, které se mají zjistit teprve z jeho výpovědi.

§ 220

Podklad pro rozhodnutí

(1) Soud může rozhodovat jen o skutku, který je uveden v žalobním návrhu.

(2) Při svém rozhodnutí smí přihlížet jen ke skutečnostem, které byly probrány v hlavním líčení, a opírat se o důkazy, které strany předložily a provedly, případně které sám doplnil.

(3) Právním posouzením skutku v obžalobě není soud vázán.

§ 226

Zproštění obžaloby

Soud zproští obžalovaného obžaloby, jestliže na základě důkazů předložených v hlavním líčení státním zástupcem a případně doplněných soudem, a to i k návrhům ostatních stran,

a) nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán,

b) v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem,

c) nebylo prokázáno, že tento skutek spáchal obžalovaný,

d) obžalovaný není pro nepřičetnost trestně odpovědný, nebo

e) trestnost činu zanikla.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



OBSAH SPISU

Poř. č.	Věc s označením, čeho se týká (jméno osoby)
1	Protokol o trestním oznámení
2	Záznam o zahájení úkonů trestního řízení §158/3 tr. ř.
3	Úřední záznam o podání vysvětlení – Jánská
4	Úřední záznam PČR
5	Usnesení o zahájení trestního stíhání
6	Protokol o výslechu obviněného
7	Rejstřík trestů
8	Hodnocení obviněného

prap. Miloš Hertl

Inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



1

Č. j. KRPO-18256-1/TČ-2023-051201-RR

Olomouc 7. 5. 2023

Počet stran: 3

PROTOKOL O TRESTNÍM OZNÁMENÍ

Na policejní oddělení se bez předchozí výzvy dne **7. května 2023 v 18:56** dostavila

Jméno, příjmení: **Veronika Jánská**
Jméno, příjmení(rodné): **Jánská**
Datum narození: **14. 3. 2005**
Místo narození: **Ostrava**
Trvalé bydliště: **Loučany č. 39/12, Olomouc**
Adresa pro účely doručování: **viz. dtto. trv. bydliště**
Adresa zaměstnavatele: **Gymnázium Olomouc, Čajkovského 68/9, 779 00 Olomouc**
Postavení v zaměstnání: **Studentka**
Průkaz totožnosti: **113240558**
Stav: **svobodná**
K věci: **NP OMEZOVÁNÍ OSOBNÍ SVOBODY – Olomouc**

Výslech oznamovatele/ky započat dne 7. 5. 2023 v 19:00 hod., místo (kde): Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality, Žižkovo náměstí č. 4, Olomouc

Poučení:

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu vás upozorňuji na odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů, zejména na trestný čin krivé obvinění podle § 345 tr. zákoníku, pomluva podle § 184 tr. zákoníku, poškozování cizích práv podle § 181 tr. zákoníku, nadřování podle § 366 trestního zákoníku a přešupek krivé vysvětlení podle § 47a odstavec 1 zákona číslo 200/1990 Sb.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže byste způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem pociťoval jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle trestního zákona.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásíte, že jej ovládáte.

Jste-li podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu poškozeným, máte právo žádat o vedení údajů o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu máte právo žádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že Vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědectví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Po skončení výslechu vám bude protokol předložen k přečtení, nebo, požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat o jeho doplnění, provedení oprav či změn, aby byl v souladu s Vaší výpovědí. Pokud o to požádáte, budete do jednoho měsíce vyrozuměn o provedených opatřeních.

Vyjádření oznamovatele:

Před započítím výslechu jsem byla řádně poučena dle první strany tohoto protokolu, poučení jsem zcela porozuměla, nežádám bližšího vysvětlení a k dané věci uvádím:

Dostavila jsem se spolu s otcem Martinem Jánským na zdejší součást Policie ČR, abych učinila oznámení na obtěžování ze strany mého spolužáka. K celé věci uvádím následující:

Jsem studentkou Gymnázia Olomouc, ul. Čajkovského č. 68 a v současné době jsem v ročníku 2. B. Včerejšího dne, tj. 5. 5. 2023 v době kolem 13:00 hodin jsem byla se svými spolužáky v učebně biologie. Byla přestávka před poslední hodinou. Já jsem stála kousek od své lavice, v blízkosti tabule. Kousek ode mne se Jan Srpek a Petr Kuruc bavili o holkách. Více pozornosti jsem tomu nevěnovala. Náhle však ke mně přistoupil Petr Kuruc a ze zadu mě chytil jednou rukou za řadra a druhou rukou mi sáhl do rozkroku. Já jsem si instinktivně klekla, a tím jsem se mu vysmekla. Následně jsem vstala, udeřila ho rukou do oblasti břicha. Poodstoupila jsem a myslela jsem si, že je vše vyřešené.

V tom se opět ke mně vrátil. Řekl něco na způsob, že jsem to neměla dělat. Chytil mě jednou rukou mezi nohama a zvedl mě. Přitom mě odtáhl na pánskou toaletu. Vysloveně mě nesl. Přenesl mě přes celou naši třídu, vyšel se mnou na chodbu a přibližně po sedmi metrech mě zanesl na toalety. Zde jsme byli zcela sami. Po celou dobu jsem se snažila vyprostit, ale nešlo mi to. Po cestě jsem hodně křičela, aby mě pustil, a současně jsem ho i mlátila, což však nepomáhalo. Když mě zanesl na záchody, tak jsem myslela, že mě pustí a odejde. Tak ale neučinil a narazil mě na toaletách na stěnu. V tu chvíli jsem k němu byla zády. Neustále mi sahal mezi nohy a na prsa. Jasně a opakovaně jsem mu říkala, aby přestal. On se jen smál.

Neměla jsem pocit, že by mě svlékal. Triko se mi vyhrmulo, ale myslím si, že to bylo přitom přetahování. Nesnažil se mi sundat kalhoty. V momentě jsem se otočila, ale on stále sahal do stejných partií. Opakoval „Počkej, počkej.“ v jedné chvíli jsem se mu vysmekla a utekla ven na chodbu. Zde jsem potkala profesora Tkalouna. Ten viděl, jak vybíhám z pánských záchodků. Položil mi otázku, já jsem neodpověděla, odešla do třídy. Následně jsem vyhledala pomoc rodičů a učitelky.

Vše se odehrávalo v době od 10 do 15 minut. Nejsem si vědoma, že by výslovně vyžadoval soulož.

V minulosti Petr prý osahával i spolužačky. My se obecně moc nebavíme. Proto mne jeho chování zcela zaskočilo. Jeho chování mi bylo zcela nepřijemné a v žádném případě to nepovažuji za legraci.

Přitom, když mne osahával ve třídě, bylo asi pět spolužáků. Na chodbě se nacházela většina třídy. Dále byl ve vedlejší třídě myslím, že třetí ročník.

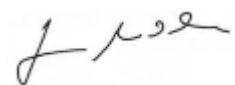
To je vše, co jsem chtěla k věci uvést, text protokolu o trestním oznámení mi byl hlasitě diktován a souhlasí s tím, co jsem uvedla, po skončení zápisu jsem měla možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 7. 5. 2014 v 20:01 hodin.



Za policejní orgán oznámení přijal
por. Bc. Petr Pavlas



Přítomen
Martin Jánský



Oznamovatelka
Veronika Jánská

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



2

Č. j. KRPO-18256-4/TC-2023-051201-RR

Olomouc 7. 5. 2023

Počet stran: 1

ZÁZNAM O ZAHÁJENÍ ÚKONŮ TRESTNÍHO ŘÍZENÍ

Podle § 158 odst. 3 trestního řádu byly dne **7. 5. 2023** na základě oznámení od **Veroniky Jánské**, nar. 14. 3. 2005, zahájeny úkony trestního řízení ve věci **OMEZOVÁNÍ OSOBNÍ SVOBODY** – § 158/3 tr. ř., neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že **dne 5. 5. 2023 v době od 13:00 hod do 14:00 hod**,

mohl být (kým): **neznámý pachatel**

spáchán v obci Olomouc v ul. Čajkovského č. p. 68/9

přečin **Omezování osobní svobody**

tím, že

blíže neustanovený Petr Kuruc dne 5. 5. 2023 v době kolem 13:00 hodin v Olomouci, v ulici Čajkovského č. p. 68/9, v budově Gymnázia, přes odpor poškozené, ji zatáhl na pánské toalety, kde ji přes oblečení osahával na intimních partiích,

čímž měla být poškozené:

Veronika Jánská,

nar. 14. 3. 1997, trvale bytem Loučany č. 39/12, Olomouc,

způsobena újma. Ke zranění ani škodě na majetku nedošlo.

prap. Miloš Hertl
inspektor

za pol. org. npor. Mgr. Ivan Vaněk
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



3

Č. j. KRPO-18256-5/TC-2023-051201-RR

Olomouc 9. 5. 2023

Počet stran: 3

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

o podaném vysvětlení podle § 158 odst. 6 trestního řádu

Dne **9. 5. 2023 v 15:00** hodin se dostavila po předchozím předvolání

Jméno, příjmení: **Veronika Jánská**

Jméno, příjmení(rodné): **Jánská**

Datum narození: **14. 3. 2005**

Místo narození: **Ostrava**

Trvalé bydliště: **Loučany č. 39/12, Olomouc**

Adresa pro účely doručování: **viz. dtto. trv. bydliště**

Adresa zaměstnavatele: **Gymnázium Olomouc, Čajkovského 68/9, 779 00 Olomouc**

Postavení v zaměstnání: **Studentka 3. ročníku**

Průkaz totožnosti: **113240558**

Stav: **svobodná**

Věc, jíž se vysvětlení týká: **NP OMEZOVÁNÍ OSOBNÍ SVOBODY – Olomouc**

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 tr. řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a ostatních podnětů k trestnímu opatření policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 tr. řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudy k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 tr. řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 tr. řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet, a současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345 trestního zákoníku, pomluvy dle § 184 trestního zákoníku, poškození cizích práv dle § 181 trestního zákoníku a nadřování dle § 366 trestního zákoníku); osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 6 odst. 1, odst. 3 zákona č. 251/2016 Sb. uložit pokutu do výše 50 000,- Kč.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď osoba podávající vysvětlení nemůže, má-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 tr. zákoníku. Neoprávněné odepření výpovědi je podle § 66 tr. řádu možné postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu p.a. nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 tr. řádu a § 95 odst. 2 tr. řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslychajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 tr. řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyzkoušet jeho zákonného zástupce; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyzkoušení o něm zajistit. Podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu má osoba podávající vysvětlení právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědectví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním 2 zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 tr. zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 tr. řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 10 tr. řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný úšlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 tr. řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výslechu nebo poté, co bylo sděleno, že k výslechu nedojde.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Před započítím podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslyšajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) o tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslyšajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 tr. zákoníku o následcích krivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřování podle § 184, § 181 a § 366 tr. zákoníku.

Po tom, co jsem se mu vysmekla poprvé, ještě ve třídě jsem ho udeřila do břicha, tak potom mi řekl něco, jako že jsem to neměla dělat. Určitě mi nepřišlo, že by to bylo řečeno z legrace. Bála jsem se ho, ale doufala jsem, že tímto to bude vyřešeno. To jak mě nesl Kuruc ze třídy na pánské toalety, jsem se cítila velice nepříjemně, pokoušela jsem se mu vysmeknout tím, že jsem ho bouchala do zad, ale má větší sílu, takže se mi to nepodařilo. Už si přesně nevzpomínám, jaký byl ten náraz na ty kachličky na záchodě, byla jsem v šoku, nevím, jestli mě to bolelo, opravdu si to nevybavuji.

Pak mě začal osahávat na prsou a na genitáliích přes oblečení, svlékat se mě nepokoušel. Já jsem mu stále opakovala, aby mě nechal, že to není legrace, přišlo mi, že byl úplně mimo, prostě jsem nahlas křičela, ať toho nechá, že se mi to nelíbí. Stále jsem byla přimáčklá na té zdi, jednou rukou mě držel a druhou osahával. To osahávání bylo takové intenzivní, mačkal mi prsa i genitálie, bylo to velmi nepříjemné. Mně to přišlo strašně dlouho, mohlo to ale trvat tak 6-7 min.


Nikdo tam nebyl, akorát spolužák Lesák pak říkal, že byl zrovna vedle v kabince, že to slyšel. Pak jsem se mu v jednu chvíli vysmekla a utekla jsem, šla jsem do třídy, byla jsem v šoku, začala jsem se klepat, pak jsem poprosila paní učitelku, jestli můžu jít na záchod a zavolala jsem rodičům. Byl to pro mne velmi nepříjemný zážitek, dodnes na to myslím, nemůžu se toho zbavit a je mi velmi nepříjemné Petra Kuruce potkávat. Žádným způsobem se mi neomluvil, ani mým rodičům. Velice mě to mrzí, chtěla bych jenom říct, že kdyby se mi třeba jen omluvil, nemusela bych se ho bát.

Je mi nepříjemné s ním sedět v jedné třídě, stále na to myslím. Spolužáci se mne ptají, co tam ještě dělá, já nevím, co mám na to říct. (Poškozená během výslechu stále pláče.) Poprvé jsem se svěřila paní učitelce Nové, potom výchovné poradkyni i třídní učitelce a u pana ředitele jsem byla.

S Petrem jsme se pouze pozdravili, žádný vztah jsme spolu neudržovali, ani bych s ním kamarádit nechtěla, když vím, jak už předtím se choval. Všeobecně se mi jeho chování nelíbí je namachrovaný, zlej, nespolehlivý.

Není pravdou, že bych se na tom záchodě smála, do žádné kabinky jsme spolu nešli. Lesák se s Kurucem baví, Lesák se Petra také bojí. s Lesákem se bavím normálně.


To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 9. 5. 2023 v 15:45 hodin.



por. Bc. Lucie Černá
inspektor SKPV



Přítomen
Miluše Jánská
zákonný zástupce



Osoba podávající vysvětlení
Veronika Jánská

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



4

Č. j. KRPO-18256-11/TC-2023-051201-RR

Olomouc 19. 5. 2023

Počet stran: bude dopočítáno

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

Dne **19. 5. 2023** bylo na základě šetřeného trestního oznámení provedeno šetření na Gymnáziu Olomouc, Čajkovského č. 68/9, Olomouc. Zde bylo hovořeno se zástupkyní ředitele paní Mgr. Hanou Horkou, která k šetření mezi žáky poskytla volnou učebnu a pedagogický dozor.

Následně byli žáci postupně po jednom voláni do volné třídy a byli dotazováni k oznámenému skutku. Bylo hovořeno s:

Antlovou Lenkou, nar. 11. 2. 2005 – byla v inkriminovaný čas ve škole, ale nic neviděla

Bacílek Vojtěch, nar. 14. 9. 2004 – byl v době skutku venku na chodbě. Během toho vyšel Kuruc s Jánskou ven. Vypadalo to, že se Jánská směje, ale říkala mu, aby ji nechal a aby ji pustil. Kuruc s ní zamířil na pánské záchody, oba tam byli tak 30 sekund, a následně na to vyšli oba po sobě ven. Jánská vyšla z toalety a rychle šla do třídy. Jaký výraz měla, si nevšiml. Ihned po ní vyšel i Kuruc, ale toho si hned k sobě zavolal pedagogický dozor pan učitel Tkaloun a na něco se ho ptal. Následně na to po incidentu jmenovaný viděl, jak se šel Petr Kuruc Jánské za své chování omluvit.

Bránová, Lenka, nar. 14. 7. 2005 – absence

Brázda, Jan, nar. 12. 11. 2004 – uvedl, že viděl Jánskou a Kuruce, jak se spolu ve třídě baví. Následně na to vyšel na chodbu. Když se pak vracel ke třídě, tak viděl, jak se Jánská vrací zpět do třídy. Ničeho divného si nevšiml.

Dýnalová, Soňa, nar. 29. 10. 2004 – absence

Čížková, Patricie, nar. 1. 3. 2005 – uvedla, že ve škole sice byla, ale nic neviděla, byla jinde

Čapek, Libor, nar. 23. 4. 2005 – absence

Diblík, Karel, nar. 12. 9. 2004 – absence

Dusilová, Lenka, nar. 4. 7. 2005 – absence

Daněk, Roman, nar. 14. 8. 2004 – byl ve škole, o přestávce byl na chodbě. v jeden okamžik viděl, jak Kuruc nese Jánskou přes rameno a odchází s ní směrem k záchodům. Připadalo mu, že se Jánská nebránila, spíše se smála. Dál tomuto incidentu nijak nevěnoval pozornost.

Dušková, Klára, nar. 1. 8. 2004 – o přestávce byla na chodbě. Viděla pouze, jak Kuruc nese Jánskou ven ze třídy směrem k záchodům. Jánská nijak nekřičela. Ničeho jiného si nevšimla.

Le Nhu, nar. 11. 2. 2005 – uvedla, že nic neviděla

Lesák, Pavel, nar. 15. 3. 2005 – uvedl, že šel o přestávce na záchod, kde zašel do poslední kabinky a zamkl se. Po chvíli uslyšel, jak na záchod přišli Petr s Veronikou. Smáli se. Nejprve šli k jeho kabince, ta však byla zamčená. Po chvíli slyšel, jak Veronika Petrovi říká, ať toho nechá.

Malá, Sabrina, nar. 13. 7. 2005 – k věci uvedla, že když přišla do třídy, tak viděla, jak Kuruc spolu s Jánskou stojí v přední části třídy a hovoří spolu. Petr ji přitom poštuchoval. Osobně viděla, jak ji plácl po zadku a štípnul do břicha. Po chvíli se otočila jinam a za okamžik uviděla, jak Petr chytil Verču a nese ji položenou na ramenu. Výslovně viděla, že rukou jí drží v jejím rozkroku. Chvilí s ní chodil po třídě, kdy Veronika křičela, ať ji nechá, ať ji pustí a pořád to opakovala. Pak svědkyně vykoukla na chodbu a viděla, že ji nese na záchody. Když pak přišla do hodiny, byla Veronika rozhozená, o hodině se pak rozbrečela a odešla z hodiny.

Nguyen, Monika, nar. 24. 5. 2005 – viděla, jak Petr odnesl Veroniku na rameni ze třídy. Pak vyšla na chodbu, kde viděla, že Veronika vychází z pánských záchodů a chvíli po ní vyšel i Petr Kuruc. Ze záchodů vycházela Jánská normálně, ale tvářila se našťvaně. Všichni šli do třídy.

Nezvalý Petr, nar. 26. 5. 2005 – o přestávce stál na chodbě, když uviděl, jak Petr K. nese Veroniku přehozenou přes rameno ze třídy a jde s ní směrem na pánské záchody. Jmenovaný jasně slyšel, jak Veronika říká Petrovi K., ať ji pustí, ale zda to myslela vážně nebo z legrace, to nedokáže říci. Cca po 1 minutě vyšla Veronika ze záchodu, rychlou chůzí pokračovala zpět do třídy. Připadala mu našťvaná, měla takový zvláštní výraz. Petr K. vyšel ze záchodu hned po ní. Když vyšli, stál tam pan učitel Tkaloun, nic na to neřekl a poslal je do třídy.

Nováková, Alžběta, nar. 9. 12. 2004 – O přestávce šla na dámskou toaletu, to byli Veronika i Petr ve třídě, když se vracela zpět do třídy, tak právě Veronika vycházela z pánských toalet. Viděla, že měla rozčuchané vlasy a rozzlobený výraz v obličeji. Petr se prý usmíval. Zeptala se jich, co blbnou, ale neodpověděli. Asi proto, že kousek dál stál učitelský dozor na chodbě.

Novotný Štěpán, nar. 17. 11. 2004 – viděl, že Kuruc, Srpek a Jánská stáli u umyvadla. Po chvíli vzal Kuruc Jánskou přes rameno a odnesl ji ze třídy ven. Nepřišlo mu, že by to Jánské vadilo. Co se dělo na chodbě, neviděl.

Olišanský Jan, nar. 9. 2. 2005 – uvedl, že seděl ve třídě v zadní lavici spolu se Štěpánem Novotným. Srpek, Kuruc a Jánská stáli vepředu. Nějak se tam škádlili, víc tomu nevěnoval pozornost. Potom Kuruc chytil Jánskou a hodil si ji přes rameno. Jánská se tomu údajně smála. Co se dělo na chodbě neví, ven nevyšel.

Srpek, Jan, nar. 20. 10. 2004 – absence

Šátek, Michal, nar. 13. 10. 2004 – byl v tu dobu ve třídě, seděl v prostřední řadě vpředu. Napravo od něj by Kuruc, Srpek a Jánská, kteří se mezi sebou poštuchovali. Nepřipadalo mu ale, že by se tomu Jánská nějak bránila nebo jí to vyloženě vadilo. Následně vzal Kuruc Jánskou na ramena a odnesl ji ze třídy ven. Šel se za nimi podívat na chodbu, protože byl zvědavý, co se bude dít. Vypadalo to, že Jánská se tomu brání, ale pousmívala se u toho. Kuruc ji zanesl na pánský záchod. Cca po 30 sekundách vyšli ven.

Další studenti – **Hrubá Tereza, Josef Petr, Pavelková Lenka, Kusovská Simona** – nebyli v době spáchání skutku ve škole – absence (viz kopie třídní knihy).

S podezřelým **Petrem Kurucem** záměrně hovořeno nebylo.

Následně na to bylo hovořeno s učitelem, který v tu dobu konal dozor na chodbě, panem **Josefem Tkalounem**, ten k celé věci uvedl, že v inkriminovanou dobu měl dozor na chodbě patra, kde se celá událost odehrála. Byl v polovině chodby, cca 15 metrů od pánských toalet, když uviděl, jak z pánských záchodků vyšla nějaká studentka, blondýna s vlnitými vlasy, na sobě měla oblečené růžové tričko. v tu chvíli ji neviděl do tváře, takže nepoznal, o koho jde. Když jej dívka spatřila, přidala do kroku a zašla do třídy. Následně na to za ní vyšel z toalety student Petr Kuruc. Ihned Petra tedy odchytl a vynadal mu. Chtěl si promluvit i s dívkou, ale už začalo zvonit a on musel zpět do své třídy. Potom už se k situaci nevracel a nijak ji neřešil. Navíc, kdyby někdo křičel, určitě by to slyšel.



nrhap. Kryštof Hampl

vrchní inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



5

Č. j. KRPO-18256-11/TC-2023-051201-RR

Olomouc 20. 5. 2023

Počet stran: 1

Usnesení

Policejní orgán Služba¹ kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality kraje dne 20. 5. 2023 rozhodl takto:

Podle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání

Petra Kuruce, nar. 11. 4. 2005 v Olomouci, trvale bytem Holická č. 93/17, Olomouc

jako obviněného ze spáchání trestného činu

vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

kterého se měl dopustit tím, že

dne 5. 5. 2023 v době mezi 13:00 a 14:00 hodin v budově Gymnázia Olomouc, v ulici Čajkovského č. 68/9, Olomouc, v učebně biologie, chytil mezi nohama poškozenou Veroniku Jánskou, nar. 14. 3. 2005, a přes její slovní i fyzický odpor a proti její vůli ji osahával přes oblečení na prsou a v rozkroku, přičemž poškozená neustále opakovala, ať ji nechá být, a snažila se z jeho sevření vymanit, což se jí po několika minutách podařilo a z místa utekla do své třídy, kdy uvedené jednání pociťuje jako velmi nepříjemný zážitek, který ji způsobil fyzické potíže.

prap. Miloš Hertl
inspektor

za pol. org. npor. Mgr. Ivan Vaněk
vedoucí oddělení

¹ Usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu musí vždy obsahovat i odůvodnění. Zde bylo odůvodnění usnesení záměrně vypuštěno z edukačních důvodů.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



6

Č. j. KRPO-18256-9/TČ-2023-051201-RR

Olomouc 20. 5. 2023

Počet stran: 4

Protokol o výsledku obviněného

Dne **20. 5. 2023 v 15:00** hodin se dostavil po předchozím předvolání

jméno, příjmení: **Petr Kuruc**
jméno, příjmení(dřívější): **Kuruc**
datum narození: **11. 4. 2005**
místo narození: **Olomouc**
státní příslušnost: **CZE**
Trvalé bydliště: **Holická č. 93/17, Olomouc**
Adresa zaměstnavatele: **Gymnázium Olomouc, Čajkovského 68/9, 779 00 Olomouc**
Místo zaměstnání: **student 2. ročníku**
Počet zaměstnání v posledních dvou letech: -
Vzdělání: **základní**
Majetkové poměry: **nemajetný**
Čistý měsíční příjem: **0**
Otec: **Miloš Kuruc**
Matka: **Pavčina Kurucová**
Manžel (druh): **-**
Sourozenci: **1**
Děti: **0**
V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **- kolikrát -**
Dřívější tresty: **-**

Obviněnému bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro trestný čin vydírání podle § 175/1 trestního zákoníku dne 20. 5. 2023.

Poučení obviněného:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. s obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může obviněný za přítomnosti obhájce sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, obviněný se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil. Podle § 175a odst. 8 trestního řádu dohodu o vině a trestu nelze sjednat v řízení o zvlášť závažném zločinu a v řízení proti uprchlému.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu máte možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vyličit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 4 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět. Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 65 odst. 1 trestního řádu máte právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 trestního řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odepřít, důvod odepření, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce. Práva dle § 65 odst. 1 trestního řádu nelze odepřít obviněnému a obhájci, jakmile byli upozorněni na možnost prostudovat spis a při sjednání dohody o vině a trestu.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýcháným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, musí Vám být přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přítomnosti obhájce, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přítomné osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k trestnému činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, vydal bezdůvodně obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se zkušební doba stanoví na dobu 6 měsíců až 5 let.

Podle § 309 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného a poškozeného soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o schválení narovnání a zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem, nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou přečinem, vydá bezdůvodně obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání a složí na účet soudu, nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.

Podle § 36 odst. 3 trestního řádu musíte mít obhájce. Pokud si obhájce do - hodin dne - ne zvolíte sám, nebo nebude-li vám v této době zvolen příbuzným v pokolení přímém, sourozencem osvojitelem, osvojenecem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou (§ 37, § 38 trestního řádu), bude vám obhájce ve smyslu ust. § 39 trestního řádu ustanoven. Podle § 37 odst. 2 trestního řádu si můžete zvolit místo obhájce, který vám byl ustanoven nebo oprávněnou osobou zvolen, obhájce jiného. Podle § 37 odst. 3 trestního řádu pokud si zvolíte dva nebo více obhájců a neoznámíte-li orgánu činnému v trestním řízení, kterého z těchto obhájců jste zmocnil k přijímání písemností a k vyrozumívání o úkonech tr. řízení, určí jej předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Podle § 36b trestního řádu, je-li dán důvod obhajoby dle § 36 odst. 3 trestního řádu, se můžete vzdát nutné obhajoby, nejde-li o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest. Obhájce se můžete vzdát i v případě nutné obhajoby dle § 36b odst. 1 trestního řádu.

Vyjádření obviněného k poučení:

Před započítím podání výpovědi jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslychajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu nevyužívám a vypovídat chci a budu.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 tr. zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové 3 podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 tr. zákoníku.

Vyjádření obviněného k osobě:

Nikdy jsem neměl vážný úraz hlavy, na psychiatrii jsem se nikdy neléčil. Alkohol nepiji, drogy neužívám. Dnes jsem zdravý a schopný výslechu. To je vše, co chci ke své osobě uvést.

Vyjádření obviněného k věci:

K události, která se odehrála dne 5. 5. 2023, uvádím, že je mi celá situace líto, považoval jsem to pouze za legraci. Neměl jsem v úmyslu spolužačce nijak ublížit. Chtěl bych se jí znovu touto cestou omluvit. Spolužačce už jsem se jednou omluvil, a to hned po události. Nikdy jsem nechtěl, aby věc zašla takhle daleko. Nemyslel jsem si, že na mne spolužačka podá trestní oznámení.

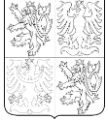
Celá situace mě mrzí, ale nesouhlasím s tím, že se celá událost odehrála tak, jak uvádí v trestním oznámení. s Veronikou jsme spolu neměli nikdy sebemenší konflikt, vycházeli jsme spolu hezky. Dále odmítám k věci vypovídat.

To je vše, co jsem chtěl k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 20. 5. 2023 v 15:35 hodin.

por. Bc. Lucie Černá
inspektor SKPV

Přítomen
Miloš Kuruc
zákonný zástupce

Obviněný
Petr Kuruc



ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

Číslo žádosti: 375911457
Subjekt: Policie ČR, Policejní prezidium
Sp. zn.: KRPO-18256/TČ-2023-051201-RR
Účel: § 10/1 z. č. 269/1994 Sb., (trestní řízení)
Žádost doručena: 14. 6. 2023 17:08:45
Zpracováno: 14. 6. 2023 17:08:45
Počet záznamů v ČR: 0 (nula)
Počet příloh: 0 (nula)



Na žádost výše uvedeného subjektu se vydává:

OPIS Z EVIDENCE REJSTŘÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje

Jméno: PETR
Příjmení: KURUC
Rodné příjmení: KURUC
Datum narození / rodné číslo: 11. 4. 2005 / 050411/1068
Pohlaví: MUŽ
Místo/okres narození:
Stát narození: ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství: ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstříku trestů České republiky

Nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby

Konec obsahu evidence Rejstříku trestů České republiky.

Konec sestavy.



Kulaté razítko a podpis

Případné nepřesné údaje ihned sdělte na shora uvedenou adresu, aby mohl být okamžitě provedeno přešetření. Tento dokument neslouží k prokazování totožnosti fyzické osoby.

Gymnázium Olomouc
Čajkovského 68/9
779 00 Olomouc

Policie České republiky
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
Žižkovo náměstí 4, 771 36 Olomouc



8

Váš dopis zn./ze dne
20. 6. 2023

Naše zn.
G/09287/2023

Vyřizuje
Králová

27. 6. 2023

Věc: Zjištění poměrů – Petr Kuruc

k Vaší spisové značce KRPO-18256/TČ-2014-051201-RR

Vážená paní, vážený pane,

na základě žádosti o zjištění poměrů Petra Kuruce, nar. 11. 4. 2005, uvádíme následující:

- ve školním roce 2022/2023 žák 3. ročníku (4leté studium od 1. 9. 2020)
- prospěch:
 - 1. pololetí 2020/2021 – 1,95; 80 zameškaných hodin, chování velmi dobré;
 - 2. pololetí 2020/2021 – 2,48; 109 zameškaných hodin, chování velmi dobré;
 - 1. pololetí 2021/2022 – 2,52; 93 zameškaných hodin, chování velmi dobré;
 - 2. pololetí 2021/2022 – 3,02; 153 zameškaných hodin, chování uspokojivé;
 - 1. pololetí 2022/2023 – 3,31; 128 zameškaných hodin, chování uspokojivé;
 - 2. pololetí 2022/2023 – 3,48; 115 zameškaných hodin, chování uspokojivé.
- výchovná opatření:
 - 5. 11. 2020 – napomenutí třídního učitele (2 pozdní příchody)
 - 19. 11. 2021 – důtka třídního učitele (4 pozdní příchody, nevhodné chování ke spolužačce)
 - 20. 5. 2022 – důtka třídního učitele (podvod v hodině fyziky);
- dle hodnocení třídní učitelky má Petr problémy s včasnými příchody do školy; svou neúčast ve škole má řádně a včas omluvenu, třídních schůzek se rodiče účastní,
- Petr se účastní většiny exkurzí a mimoškolních aktivit, je aktivním členem sportovního volejbalového družstva gymnázia,
- jsou registrovány stížnosti na jeho chování ze strany ostatních učitelů, kdy je hodnocen jako arogantní a drzý,
- v kolektivu třídy je dle hodnocení třídní učitelky nepříliš oblíben, udržuje kontakt pouze s úzkou skupinou spolužáků, ostatní s ním kontakt neudržují.

S pozdravem

RNDr. Tomáš Drtil,
ředitel