

b3



Případ: Nevinný žert?

Role:

3x soudce

3x státní zástupce

3x obhájce

1x obžalovaný

1x poškozená

8x svědek

Obsah:

Popis případu

Role pro simulovaný soud

Obsah spisu

Výňatek z trestního zákoníku

9 dokumentů k případu



Případ: Nevinný žert?

- 3x soudce
- 3x státní zástupce
- 3x obhájce
- 1x obžalovaný Petr Kuruc
- 1x poškozená Veronika Jánská
- 1x svědek Jan Srpek (spolužák)
- 1x svědkyně Sabrina Malá (spolužačka)
- 1x svědek Vojtěch Bacílek (spolužák)
- 1x svědek Pavel Lesák (spolužák)
- 1x svědek Petr Nezvalý (spolužák)
- 1x svědkyně Alžběta Nováková (spolužačka)
- 1x svědek Michal Šátek (spolužák)
- 1x svědek Josef Tkaloun (profesor)

Co je možné považovat ještě za žert, škádlení, klukovinu a kde začíná trestní odpovědnost?

Veronika Jánská je studentkou 2. ročníku gymnázia. Prospívá s výbornými studijními výsledky, reprezentovala gymnázium například v matematické olympiádě, baví ji také cizí jazyky. Přestože jde o dívku spíše tichou a introvertní, je v třídním kolektivu poměrně oblíbená. S nikým ve třídě neměla konflikt, až do 6. 5. 2014. Ten den probíhalo vyučování dle běžného rozvrhu, po páté vyučovací hodině měl 2. ročník přestávku na oběd a měl pokračovat další vyučovací hodinou ve 13:30.

Veronika se s kamarádkami vrátila z oběda o něco dříve a zbývající čas do dalšího zvonění trávila v učebně biologie, ostatně jako většina jejích spolužáků. Stála u své lavice a připravovala si pomůcky na další výuku, když k ní přistoupil její spolužák Petr Kuruc a zezadu jí objal. Veronika se proti tomu ohradila, setřásla jej ze sebe a uhodila jej do břicha. Tím považovala celou věc za vyřízenou, nikoli však Petr. Přehodil si Veroniku přes záda, vynesl ji ze třídy na chodbu a pak odnesl na pánské toalety do jedné z kabin.

Když se po pár minutách vrátila Veronika a vzápětí za ní Petr do třídy, bylo na Veronice poznat, že se něco stalo. Krátce po začátku hodiny se Veronika rozběhla a utekla z učebny. Rodičům se doma svěřila, že ji její spolužák Petr Kuruc na pánské toaletě osahával. „Jednou rukou mě držel, abych nemohla utéct, druhou mi sahal na prsa a do rozkroku,“ svěřila se, stále ještě notně rozrušená. Následující den se Veronika v doprovodu svého otce vydala na policii podat trestní oznámení.

Petr Kuruc

obžalovaný

narozen 11. 11. 1996

bytem Holická č. 93/17, Olomouc, 779 00

r. č. 960111/1068

svobodný

student 2. ročníku gymnázia

brigáda v agentuře zajišťující filmový kompars

Petra Kuruce v simulovaném soudu hraje:

Petr je vtipálek, sportovec (člen školního volejbalového družstva, ale baví ho i fotbal a basketbal), ne vždy má štěstí u holek. Navenek dělá, že má sebevědomí na rozdávání, ale ví, že tomu tak není. Občas se mu líbí, když má někdo mírnou převahu nad druhým. Není ale podrazák – ze sportu ví, že trochu okopávat soupeře se může, ale záměrně ho podrazit, to je příliš.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Můžeš být k obžalobě vyslýchán, pokud ale k výsledku nesvolíš, soud tě nesmí nutit. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Jako jediný účastník nemusíš v rámci řízení mluvit pravdu, tj. hájit se můžeš jakkoli, tvá obhajoba by však měla být pro soud uvěřitelná. Ve spolupráci se svým obhájcem formuluj argumenty a uváděj důkazy ve svůj prospěch, případně v neprospěch tvrzení státního zástupce.**

„Celé situace, která se odehrála 6. 5. 2014, je mi líto. Považoval jsem to pouze za legraci. Neměl jsem v úmyslu spolužačce nijak ublížit. Myslím, že jsme s Veronikou neměli nikdy sebemenší konflikt, vycházeli jsme spolu dobře. Vyloženi jsme se však nekamarádili, netrávili jsme společně čas po škole.

Ten den po obědě jsem čekal na zvonění v učebně biologie, kde jsme měli mít další hodinu. Seděl jsem v lavici vpředu uprostřed a povídal si se spolužákem Janem Srpkem. Mimo jiné jsme probírali i holky a tak podobně. Kousek od nás stála Veronika – a je pravda, že jí to ten den docela seklo. Najednou mě napadlo, jak si užít trochu legrace: přehodil jsem si jí přes rameno, chvíli s ní chodil po třídě a pak jí vynesl ven na chodbu. Ruku v jejím rozkroku jsem neměl, měl jsem ji položenou na vnitřní straně stehna – musel jsem ji pořádně držet, aby mi nespadla a něco se jí nestalo. Došli jsme tak až na pánskou toaletu, byla nedaleko. Veronika se nijak zvlášť nebránila, ani slovně, ani fyzicky. Podle mě to také považovala celé za žert. Donesl jsem ji až do jedné z kabin, postavil ji na zem, chvíli jí bránil v odchodu, aby si ostatní mohli myslet, že ‚k něčemu došlo‘ a pak jsem jí pustil a nechal normálně odejít. Ani ve třídě, ani v kabině jsem jí nijak neosahával.

Chtěl bych se Veronice teď před soudem znovu omluvit, i když jsem to už udělal hned po tom, co jsme se vrátili do třídy. Mrzí mě to a nechápu, proč kvůli tomu musí být soud...“

Veronika Jánská

poškozená

narozena 14. 3. 1997

bytem Loučany č. 39/12, Olomouc, 779 00

OP č. 113240558

svobodná

studentka 2. ročníku Gymnázia Olomouc

Veroniku Jánskou v simulovaném soudu hraje:

Veronika je tichá, introvertní, bezkonfliktní, ve třídním kolektivu je poměrně oblíbená. Netráví hodiny před zrcadlem, jako některé její spolužačky. Je přirozeně pěkná a nepotřebuje na sebe víc upozorňovat. Hodně se učí a baví jí to, ale nechce, aby ji ostatní vnímali jako šprta. Proto se spíš skrývá a snaží se vyjít s každým.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Tedy 6. 5. 2014 jsem asi kolem jedné hodiny odpoledne byla se svými spolužáky v učebně biologie. Byla přestávka před poslední hodinou. Stála jsem u své lavice, v přední části třídy u dveří. Kousek ode mě se bavili Jan Srpek a Petr Kuruc. O čem konkrétně se bavili, už si nepamatuju, asi o holkách, o čem jiným se oni dva taky mohli bavit, že? Nevěnovala jsem tomu příliš pozornosti. Náhle ke mě zezadu přistoupil Petr Kuruc a chytil mě jednou rukou za řadra a druhou rukou mi sáhl do rozkroku. Vysmekla jsem se mu a udeřila ho rukou do oblasti břicha. Tím jsem to považovala za vyřešené. Ještě nikdy se nic takového nestalo a myslela jsem si, že po té ráně mi dá pokoj, ale nedal. Petr řekl něco na způsob, že jsem to neměla dělat. Chytil mě jednou rukou mezi nohama, zvedl mě a hodil si mě přes záda. Přenesl mě přes třídu, vyšel na chodbu a asi po sedmi metrech zahnul na pánské toalety. Tam jsme byli zcela sami. Celou dobu jsem se snažila vyprostit, ale nešlo to. Po cestě jsem křičela, aby mě pustil, a mlátila ho do zad, ale to nepomáhalo. Když mě zanesl na záchody, tak jsem myslela, že mě pustí a odejde. On mě však přitiskl na stěnu. V tu chvíli jsem k němu byla zády, pak jsem se hned otočila. Neustále mi sahal mezi nohy a na prsa. Opakovala jsem, aby přestal, ale on se jen smál. Jednou rukou mě držel, druhou osahával na těch samých místech, na prsou a v rozkroku. Pořád opakoval: ‚Počkej, počkej!‘ Nesnažil se mě svlíknout, osahával mě přes oblečení. Nakonec se mi podařilo se mu vysmeknout a utéct ven na chodbu. Tam jsem potkala profesora Tkalouna. Viděl, jak vybíhám z pánských záchodků a na něco se mě zeptal. Neodpověděla jsem a utíkala beze slova do třídy. Myslela jsem, že to vydržím do konce hodiny, ale najednou se mi chtělo brečet – tak jsem se zvedla a ze třídy utekla. Doma jsem o tom řekla rodičům.

Připadalo mi, že jsme byli na toaletě hrozně dlouhou dobu, ale jak přesně, to nevím. Petr už něco s jinými holkami dřív měl, snad je i osahával, ale to byly takové, které se okolo něj motaly a trochu si koledovaly. Já se s ním nekamarádím, ani nebavím, proto mě jeho chování úplně zaskočilo. Bylo to strašně nepříjemné a v žádném případě to nepovažuji za legraci!”

Jan Srpek

svědek

narozen 20. 10. 1997
student 2. ročníku gymnázia

Jana Srpka v simulovaném soudu hraje:

Jan je pohodář, ale nerad mluví před více lidmi. Petr Kuruc je tak trochu jeho vzor.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Ve chvíli, kdy se tato událost stala, jsem seděl ve své lavici vpředu, v řadě uprostřed a povídal jsem si s Petrem Kurucem. Mluvili jsme o všem možném, o čem konkrétně, už si nepamatuju. Najednou Petr trochu šťouchnul do Veroniky, aby ji poškádlil, ale Veronice se to moc nelíbilo a trochu jej uhodila, aby toho nechal. Na to ji ale Petr chytil a přehodil si ji přes rameno. Byla to skvělá legrace – kopala nohama ve vzduchu a občas ho uhodila do zad těmi svými pěstičkami (což mu nemohlo moc vadit). Chvíli ji nosil po třídě a pak s ní vyšel ven. On takhle Petr občas blbne. Smál jsem se tomu, protože jsem to považoval za legraci. Jestli Petr chytil Veroniku v rozkroku, to nevím, neviděl jsem to. Veronika se nijak intenzivně nebránila, trochu Petra uhodila do zad, ale to bylo vše. Myslel jsem, že to taky bere jako legraci a brání se jen na oko.“

Sabrina Malá

svědkyně

narozena 13. 7. 1997

studentka 2. ročníku gymnázia

Sabrinu Malou v simulovaném soudu hraje:

Sabrina je spontánní, má stále dobrou náladu, nic pro ní není problém. Téměř stále má v puse žvýkačku, a když může, s někým se baví.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Ten den, kdy se událost stala, jsem byla ve škole. Byla jsem v tu dobu ve třídě, sedím v zadní lavici. Viděla jsem, že Petr Kuruc spolu s Verčou stojí v přední části třídy a mluví spolu, ale neslyšela jsem, co si říkali. Petr Veroniku poštuchoval. Osobně jsem viděla, jak ji plácl po zadku a štípnul do břicha. Po chvíli se Veronika otočila jinam, ale Petr chytil Verču v rozkroku a položil si ji na rameno. S určitostí jsem viděla, že jí drží rukou v rozkroku. Chvilí s ní chodil po třídě a Veronika křičela, ať ji nechá, ať ji pustí a pořád to opakovala. Pak ji vynesl na chodbu, tak jsem se šla podívat ze dveří a viděla jsem, že Petr Verču nese na záchody. Po chvíli přišla Veronika zpátky do třídy, byla naštvaná, nadávala na Petra, že je úchyl a že se chová jak malej. O hodině se pak Verča rozbřečela a odešla ze školy. Myslím, že pak to Petrovi všechno došlo a prý se jí za své chování omluvil.

S Petrem Kurucem se moc nekamarádím, vlastně on není ve třídě zrovna oblíbený, chová se jako puberták, je namyšlenej, myslí si o sobě, kdo ví co, ale ve škole mu to moc nejde. Vyloženě se kamarádí s pár dalšími kluky ze třídy – Romanem Daňkem, Honzou Srpkem a ještě s Lenkou Dusilovou a Patricií Čížkovou.

S Verčou Jánskou se bavíme, jsme kamarádky, občas se navštěvujeme i doma. Verča je trochu uzavřená, spíš tichá, ale dobře se učí. Je to dobrá kamarádka, dá se na ní spolehnout. O incidentu jsme se ale spolu nebavily.“

Vojtěch Bacílek

svědek

narozen 14. 9. 1996
student 2. ročníku gymnázia

Vojtěcha Bacílka v simulovaném soudu hraje:

Vojtěch nechce mít problémy, o ostatní se moc nezajímá. Svět je podle něj dost složitý a děsuplný i tak. Ostatní ve třídě si myslí, že trpí depresemi.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„V době, kdy se to semlelo, jsem byl venku na chodbě. Viděl jsem, jak vyšel Kuruc s Jánskou na rameni ven. Vypadalo to, že se Jánská směje, ale říkala mu, aby ji nechal a aby ji pustil. Kuruc s ní zamířil na pánské záchody, byli tam tak třicet sekund, a pak vyšli oba po sobě ven. Jánská šla rychle do třídy. Nevšiml jsem si, jaký měla výraz. Hned po ní vyšel i Kuruc, ale toho si hned k sobě zavolal učitel Tkaloun, který tam měl asi dozor, a na něco se ho ptal. Po incidentu jsem viděl, jak se šel Petr Kuruc Jánské za své chování omluvit. Co říkal, jsem neslyšel, ale ona mu jen něco odsekla.“

Pavel Lesák

svědek

narozen 15. 3. 1996
student 2. ročníku gymnázia

Pavla Lesáka v simulovaném soudu hraje:

Pavel je cholerik a děsně ho trápí, že ještě nechodil s žádnou holkou. Zato je fakt třída v hraní počítačových her.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„O přestávce jsem šel na záchod, kde jsem si vybral poslední kabinku a zamkl se tam. Po chvíli jsem uslyšel, jak na záchod vtrhnul někdo, kdo dělal neobvyklý hluk. A byl v tom i ženský hlas. Myslím, že se smáli, ale nejsem si jistý, je to už delší doba. Nejdřív šli k mojí kabině, ale ta byla pochopitelně zamčená. Po chvíli jsem slyšel, jak Veronika Petrovi říká, ať toho nechá, ať přestane. Docela mi to vzalo dech, když jsem si představoval, co tam asi dělají. Přišlo mi, že jejich hlasy směřovaly jakoby od umyvadel, ale nejsem si jistý. Přišlo mi, že Veronika má stísněný hlas, asi jí chování Petra vadilo. Petr říkal: ‚Počkej, počkej!‘ a smál se. Po chvíli, asi po dvou minutách, bouchly dveře a oba odešli.“

Petr Nezvalý

svědek

narozen 26. 5. 1996

student 2. ročníku gymnázia

Petra Nezvalého v simulovaném soudu hraje:

Petr je velmi křehké konstituce a obdivuje každého, kdo má svaly – jako třeba Petr Kuruc. Nechce si to s ním rozházet, ale vlastně mu závidí, co si na Veroniku dovolil. Myslí si, že ona se sice tváří, že to bylo strašné, ale muselo se jí to přece líbit...

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„O přestávce jsem stál na chodbě, když jsem uviděl, jak Petr nese Veroniku přehozenou přes rameno ze třídy a jde s ní směrem na pánské záchody. Jasně jsem slyšel, jak Veronika říká Petrovi, ať ji pustí, ale zda to myslela vážně nebo z legrace, to nedokážu říct. Asi po minutě vyšla Veronika ze záchodu a rychle chůzí pokračovala zpátky do třídy. Připadala mi našťvaná, měla takový zvláštní výraz. Petr vyšel ze záchodu hned po ní a narazil na pana učitele Tkalouna, který tam stál, ale nic mu neřekl a poslal ho do třídy.“

Alžběta Nováková

svědkyně

narozena 9. 12. 1996

studentka 2. ročníku gymnázia

Alžbětu Novákovou v simulovaném soudu hraje:

Alžběta nepřeje nikomu nic zlého, ale nesnáší, když někdo porušuje pravidla. To ji dokáže pořádně vytočit. Taky nesnáší, když si o ní někdo myslí, že lže. Nebojí za někoho postavit, když je mu křivdění.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„O přestávce jsem šla na toaletu, to byli Veronika i Petr ve třídě, ale když jsem se vracela zpátky do třídy, tak právě Veronika vycházela z pánských záchodů. Viděla jsem, že měla rozčuchané vlasy, pomuchlané oblečení a rozzlobený výraz v obličeji. Petr se prý usmíval. Zeptala jsem se jich, co blbnou, ale neodpověděli mi. Asi proto, že kousek dál stál pan učitel jako dozor na chodbě.

Veronika je moje kamarádka, sedíme spolu v lavici. Když začala další hodina, Veronika se rozbředla a odešla ze třídy, potom dva dny ve škole chyběla. Když se vrátila do školy, bavily jsme se o tom, co se stalo. Veronika mi řekla, že jí Petr na záchodě donesl do kabinky, zamkl dveře, přitiskl na stěnu a začal osahávat. Řekla mi, že jí sahal všude po těle, hladil jí na prsou a sahal do rozkroku. Říkala mi, že na ni sahal přes oblečení, ale že to i tak bylo dost nepříjemné. Je z toho pořád špatná. S Petrem už se nechce potkat, vyhýbá se mu. Myslím, že pro ni musí být těžké, když se s ním vídá ve škole.“

Michal Šátek

svědek

narozen 13. 10. 1997

student 2. ročníku gymnázia

Michala Šátka v simulovaném soudu hraje:

Michal se do ničeho se moc nehrne, je spíš pozorovatel. Moc si na nic netroufá a zůstává spíš vzadu. Nechce ale nikomu ublížit.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„V době incidentu jsem byl ve třídě, sedím v prostřední řadě, vpředu. Napravo ode mě stál Kuruc, Srpek a Jánská, kteří se mezi sebou poštuchovali. Vše jsem sledoval ze vzdálenosti asi tří metrů. Nepřipadalo mi ale, že by se Jánská nějak bránila nebo by jí něco vyloženě vadilo. Pak vzal Kuruc Jánskou na rameno a odnesl ji ven ze třídy. Šel jsem se za nimi podívat na chodbu, protože jsem byl zvědavý, co se bude dít. Vypadalo to, že se Jánská brání, ale pousmívala se u toho. Kuruc ji odnesl na pánský záchod. Asi po třiceti sekundách vyšli ven. Vyšli sice zároveň, ale tak nějak nezávisle na sobě. Nebylo na nich vidět, že by se něco stalo. Veronika měla na tváři spíš takový neutrální než naštvaný výraz.

Bavím se s oběma, jak s Petrem, tak s Veronikou, ale že bych byl s jedním nebo druhým z nich velký kamarád, to se říct nedá. Vycházíme spolu ale v pohodě. Veronika se s Petrem nikdy moc nebavila, nekamarádili se. Petr mi přijde v pohodě, občas je trochu namachrovanej. Veronika je fajn, hodně se učí, má dobré známky, je spíš taková tichá.“

Josef Tkaloun

svědek

profesor na Gymnáziu Olomouc

Josefa Tkalouna v simulovaném soudu hraje:

Josefa Tkalouna baví učit, zejména matematiku. Gymnázium má rád, studenti jsou tam dobří, jen mu občas připadají trochu líní. Nemá rád lidi bez zájmů.

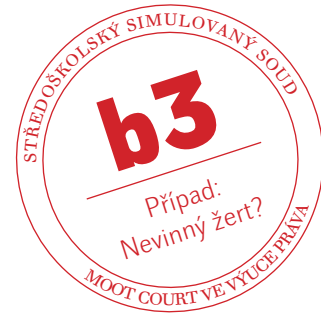
- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„V inkriminovanou dobu jsem měl dozor na chodbě, v patře, kde se celá událost odehrála. Byl jsem asi v polovině chodby, asi patnáct metrů od pánských toalet, když jsem uviděl, jak z pánských záchodků vyšla nějaká studentka, blondýnka s vlnitými vlasy, na sobě měla růžové tričko a džíny. V tu chvíli jsem jí neviděl do tváře, takže jsem nepoznal, o koho jde. Měl jsem pocit, že když mě dívka spatřila, přidala do kroku a zašla do třídy. Následně za ní vyšel z toalety student. Ihned jsem ho odchytl a vynadal mu za to, jak se chová – že je nevhodné být s dívkou na pánské toaletě. Chtěl jsem, aby mi celou situaci vysvětlil. Kuruc odpověděl, že dívka ho zatáhla na záchod. Poslal jsem ho tedy zpět do třídy a řekl mu, ať už se to víckrát neopakuje. Chtěl jsem si promluvit i s tou dívkou, ale začalo zvonit a musel jsem zpět do své třídy, kde jsme měli naplánovanou písemku. Později už jsem se k situaci nevracel a nijak ji neřešil. Kdyby se stalo něco vážného, poznal bych to. Hlavně na děvčatech je poznat, když se něco stane. Tady bylo očividně vše v pořádku.

Kdyby dívka křičela, určitě bych to slyšel, protože na chodbě bylo málo žáků, nebyl tam nijak velký hluk. Žádný křik jsem ale neslyšel.

Studenta ani studentku příliš neznám, protože jejich třídu neučím.“

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC



Obsah spisu

poř. č.	Věc s označením čeho se týká (jméno osoby)
1	Protokol o trestním oznámení
2	Záznam o zahájení úkonů trestního řízení §158/3 tr. ř.
3	Úřední záznam o podání vysvětlení - Jánská
4	Úřední záznam PČR
5	Usnesení o zahájení trestního stíhání
6	Protokol o výslechu obviněného
7	Rejstřík trestů
8	Hodnocení obviněného

prap. Miloš Hertl

Inspektor

NEVINNÝ ŽERT?

Výběr relevantních ustanovení trestního zákoníku



§ 122

Ublížení na zdraví a těžká újma na zdraví

(1) Ublížením na zdraví se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření.

(2) Těžkou újmu na zdraví se rozumí jen vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění. Za těchto podmínek je těžkou újmu na zdraví

- a) zmrzačení,
- b) ztráta nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti,
- c) ochromení údu,
- d) ztráta nebo podstatné oslabení funkce smyslového ústrojí,
- e) poškození důležitého orgánu,
- f) zohydění,
- g) vyvolání potratu nebo usmrcení plodu,
- h) mučivé útrapy, nebo
- i) delší dobu trvající porucha zdraví.

§ 146

Ublížení na zdraví

(1) Kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

(2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1

- a) na těhotné ženě,
- b) na dítěti mladším patnácti let,
- c) na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti,
- d) na zdravotnickém pracovníkovi při výkonu zdravotnického zaměstnání nebo povolání směřujícího k záchraně života nebo ochraně zdraví, nebo na jiném, který plnil svoji obdobnou povinnost při ochraně života, zdraví nebo majetku vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, nebo
- e) na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví.

(4) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.

§ 170

Zbavení osobní svobody

(1) Kdo jiného bez oprávnění uvězní nebo jiným způsobem zbaví osobní svobody, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až osm let.

(2) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
- b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,
- c) způsobí-li takovým činem fyzické nebo psychické útrapy,
- d) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, nebo
- e) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(3) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt, nebo
- b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

(4) Příprava je trestná.

§ 171

Omezování osobní svobody

(1) Kdo jinému bez oprávnění brání užívat osobní svobody, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 v úmyslu usnadnit jiný trestný čin.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,

- a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
- b) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,
- c) způsobí-li takovým činem fyzické nebo psychické útrapy,
- d) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví, nebo
- e) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného značný prospěch.

(4) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán,

- a) způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt, nebo
b) spáchá-li takový čin v úmyslu získat pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

§ 175 Vydírání

- (1) Kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutí, aby něco konal, opominul nebo trpěl, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitým trestem.
(2) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 jako člen organizované skupiny,
b) spáchá-li takový čin nejméně se dvěma osobami,
c) spáchá-li takový čin se zbraní,
d) způsobí-li takovým činem značnou škodu,
e) spáchá-li takový čin na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti, nebo
f) spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání.
(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,
a) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví,
b) spáchá-li takový čin v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání trestného činu vlastizrady (§ 309), teroristického útoku (§ 311) nebo teroru (§ 312), nebo
c) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.
(4) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
(5) Příprava je trestná.

§ 185 Znásilnění

- (1) Kdo jiného násilím nebo pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu styku, nebo kdo k takovému činu zneužije jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až pět let.
(2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1
a) souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží,
b) na dítěti, nebo
c) se zbraní.
(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let,
b) spáchá-li takový čin na osobě ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezována osobní svoboda, nebo
c) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví.

- (4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
(5) Příprava je trestná.

§ 186 Sexuální nátlak

- (1) Kdo jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy donutí k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování, nebo kdo k takovému chování přiměje jiného zneužívaje jeho bezbrannosti, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo zákazem činnosti.
(2) Stejně bude potrestán pachatel, který přiměje jiného k pohlavnímu styku, k pohlavnímu sebeukájení, k obnažování nebo jinému srovnatelnému chování zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.
(3) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2
a) na dítěti, nebo
b) nejméně se dvěma osobami.
(4) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 se zbraní,
b) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo 2 na osobě ve výkonu vazby, trestu odnětí svobody, ochranného léčení, zabezpečovací detence, ochranné nebo ústavní výchovy anebo v jiném místě, kde je omezována osobní svoboda, nebo
c) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny.
(5) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán,
a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let, nebo
b) způsobí-li takovým činem těžkou újmu na zdraví.
(6) Odnětím svobody na deset až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 2 smrt.
(7) Příprava je trestná.

§ 187 Pohlavní zneužití

- (1) Kdo vykoná soulož s dítětem mladším patnácti let nebo kdo je jiným způsobem pohlavně zneužije, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až osm let.
(2) Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 na dítěti mladším patnácti let svěřeném jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti nebo svého postavení a z něho vyplývající důvěryhodnosti nebo vlivu.
(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví.
(4) Odnětím svobody na deset až osmnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.
(5) Příprava je trestná.



1

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC

Č. j. KRPO-18256-1/TČ-2014-051201-RR

Olomouc 7. května 2014

Počet stran: 3

Protokol o trestním oznámení

Na policejní oddělení se bez předchozí výzvy dne **7. května 2014 v 18:56** dostavila

jméno, příjmení: **Veronika Jánská**

jméno, příjmení(rodné): **Jánská**

datum narození: **14. 3. 1997**

místo narození: **Ostrava**

Trvalé bydliště:

Loučany č. 39/12, OLOMOUC tel.:

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

viz. dtto. trv. bydliště tel.:

Adresa zaměstnavatele:

Gymnázium Olomouc, Čajkovského 68/9, 779 00 Olomouc

Místo zaměstnání:

Postavení v zaměstnání:

Studentka

Průkaz totožnosti: **113240558** stav: svobodná

K věci:

NP OMEZOVÁNÍ OSOBNÍ SVOBODY - Olomouc

Výslech oznamovatele(ky) započat dne **7. 5. 2014 v 19:00** hod., místo (kde): Služba kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality, Žižkovo náměstí č. 4, Olomouc

Poučení:

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu vás upozorňuji na odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů, zejména na trestný čin křivé obvinění podle § 345 tr. zákoníku, pomluva podle § 184 tr. zákoníku, poškozování cizích práv podle § 181 tr. zákoníku, nadřizování podle § 366 trestního zákoníku a přestupek křivé vysvětlení podle § 47a odstavec 1 zákona číslo 200/1990 Sb.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu máte právo odepřít výpověď, jestliže byste způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojenci, manželu, partneru nebo druhu anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmy byste právem počítval jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď nemůže ten, kdo má stran trestného činu, jehož se výpověď týká, oznamovací povinnost podle trestního zákona.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu máte právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém prohlásíte, že jej ovládáte.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu, jste-li poškozeným, máte právo žádat o vedení údajů o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu máte právo žádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým budete v trestním spisu veden, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že Vám nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědeckví zřejmě hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Po skončení výsledku vám bude protokol předložen k přečtení, nebo, požádáte-li o to, bude vám přečten. Máte právo žádat o jeho doplnění, provedení oprav či změn, aby byl v souladu s Vaší výpovědí.

Pokud o to požádáte, budete do jednoho měsíce vyrozuměn o provedených opatřeních.

Vyjádření oznamovatele:

Před započítím výsledku jsem byla řádně poučena dle první strany tohoto protokolu, poučení jsem zcela porozuměla, nežádám bližšího vysvětlení a k dané věci uvádím:

Dostavila jsem se spolu s otcem Martinem Jánským na zdejší součást Policie ČR, abych učinila oznámení na obtěžování ze strany mého spolužáka. K celé věci uvádím následující:

Jsem studentkou Gymnázia Olomouc, ul. Čajkovského č. 68 a v současné době jsem v ročníku 2. B. Včerejšího dne, tj. 6. 5. 2014 v době kolem 13:00 hodin jsem byla se svými spolužáky v učebně biologie. Byla přestávka před poslední hodinou. Já jsem stála kousek od své lavice, v blízkosti tabule. Kousek ode mne se Jan Srpek a Petr Kuruc bavili o holkách. Více pozornosti jsem tomu nevěnovala. Náhle však ke mně přistoupil Petr Kuruc a zezadu mě chytil jednou rukou za řadra a druhou rukou mi sáhl do rozkroku. Já jsem si instinktivně klekla, a tím jsem se mu vysmekla. Následně jsem vstala, udeřila ho rukou do oblasti břicha. Poodstoupila jsem a myslela jsem si, že je vše vyřešené.

V tom se opět ke mně vrátil. Řekl něco na způsob, že jsem to neměla dělat. Chytil mě jednou rukou mezi nohama a zvedl mě. Přitom mě odtáhl na pánskou toaletu. Vysloveně mě nesl. Přenesl mě přes celou naši třídu, vyšel se mnou na chodbu a přibližně po sedmi metrech mě zanesl na toalety. Zde jsme byli zcela sami. Po celou dobu jsem se snažila vyprostit, ale nešlo mi to. Po cestě jsem hodně křičela, aby mě pustil, a současně jsem ho i mlátila, což však nepomáhalo. Když mě zanesl na záchody, tak jsem myslela, že mě pustí a odejde. Tak ale neučinil a narazil mě na toaletách na stěnu. V tu chvíli jsem k němu byla zády. Neustále mi sahal mezi nohy a na prsa. Jasně a opakovaně jsem mu říkala, aby přestal. On se jen smál.

Neměla jsem pocit, že by mě svlékal. Triko se mi vyhrnulo, ale myslím si, že to bylo přitom přetahování. Nesnažil se mi sundat kalhoty. V momentě jsem se otočila, ale on stále sahal do stejných partií. Opakoval „Počkej, počkej.“ V jedné chvíli jsem se mu vysmekla a utekla ven na chodbu. Zde jsem potkala profesora Tkalouna. Ten viděl, jak vybíhám z pánských záchodků. Položil mi otázku, já jsem neodpověděla, odešla do třídy. Následně jsem vyhledala pomoc rodičů a učitelky.

Vše se odehrávalo v době od 10 do 15 minut. Nejsem si vědoma, že by výslovně vyžadoval soulož.

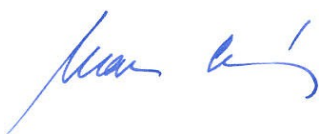
V minulosti Petr prý osahával i spolužačky. My se obecně moc nebavíme. Proto mne jeho chování zcela zaskočilo. Jeho chování mi bylo zcela nepříjemné a v žádném případě to nepovažuji za legraci.

Přitom, když mne osahával ve třídě, bylo asi pět spolužáků. Na chodbě se nacházela většina třídy. Dále byl ve vedlejší třídě myslím, že třetí ročník.

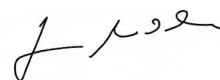
To je vše, co jsem chtěla k věci uvést, text protokolu o trestním oznámení mi byl hlasitě diktován a souhlasí s tím, co jsem uvedla, po skončení zápisu jsem měla možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 7. 5. 2014 v 20:01 hodin.



Za policejní orgán
oznámení přijal:
por. Bc. Petr Pavlas



Přítomen
Martin Jánský



Oznamovatel:
Veronika Jánská

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC



Č. j. KRPO-18256-4/TČ-2014-051201-RR

Olomouc 7. května 2014
Počet stran: 1

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **07. 05. 2014** na základě oznámení od **Veronika Jánská, nar. 14. 3. 1997** zahájeny úkony trestního řízení ve věci **OMEZOVÁNÍ OSOBNÍ SVOBODY - § 158/3 TR.Ř.**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že **dne 06. 05. 2014 v době od 13:00 hod do 14:00 hod,**

mohl být (kým):

neznámý pachatel,

spáchán v obci Olomouc v ul. Čajkovského č. 68/9

přečin **Omezování osobní svobody**

tím, že

blíže neustanovený Petr Kuruc dne 06. 05. 2014 v době kolem 13:00 hodin v Olomouci, v ulici Čajkovského č. 68/9, v budově Gymnázia, přes odpor poškozené, ji zatáhl na pánské toalety, kde ji přes oblečení osahával na intimních partiích,

čímž měla být poškozené:

Veronika Jánská,

nar. 14. 3. 1997, trvale bytem Loučany č. 39/12, OLOMOUC,

způsobena újma. Ke zranění ani škodě na majetku nedošlo.

prap. Miloš Hertl
inspektor

za policejní orgán:
npor. Mgr. Ivan Vaněk
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
 KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
 Služba kriminální policie a vyšetřování
 Územní odbor Olomouc
 2. oddělení obecné kriminality
 ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC



Č. j. KRPO-18256-5/TČ-2014-051201-RR

Olomouc 9. května 2014
 Počet stran: 3

Úřední záznam

o podaném vysvětlení podle § 158 odstavce 6 trestního řádu

Dne **9. 5. 2014** v **15:00** hodin se dostavil(a) po předchozím předvolání

jméno, příjmení: **Veronika Jánská**
 jméno, příjmení(dřívější): **Jánská**
 datum narození: **14. 3. 1997**
 místo narození: **Ostrava**
 státní příslušnost: **CZE**

Trvalé bydliště:
Loučany č. 39/12, OLOMOUC
 tel.:

Současné bydliště:
 tel.:

Adresa pro účely doručování:
 tel.:

Adresa zaměstnavatele:
 Gymnázium Olomouc, Čajkovského č. 68/9, 779 00 Olomouc

Místo zaměstnání:
 studentka 2. ročníku

Postavení v zaměstnání:

Průkaz totožnosti: stav svobodná

Poměr k věci:

Věc, již se vysvětlení týká:

NP OMEZOVÁNÍ OSOBNÍ SVOBODY - Olomouc

Poučení:

Podle § 158 odst. 3 tr. řádu k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a ostatních podnětů k trestnímu opatření policejní orgán potřebné podklady a nezbytná vysvětlení.

Podle § 158 odst. 6 tr. řádu o obsahu vysvětlení, která nemají povahu neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, se sepíše úřední záznam. Úřední záznam slouží státnímu zástupci a obviněnému ke zvážení návrhu, aby osoba, která takové vysvětlení podala, byla vyslechnuta jako svědek, a soudu k úvaze, zda takový důkaz provede (§ 211 odst. 6 trestního řádu).

Podle § 158 odst. 8 tr. řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil zákonem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byl této povinnosti zproštěn příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má.

Podle § 124 trestního zákoníku se za státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti považuje mlčenlivost, která je uložena nebo uznána jiným právním předpisem. Za státem uznanou povinnost mlčenlivosti se podle trestního zákona nepovažuje taková povinnost, jejíž rozsah není vymezen jiným právním předpisem, ale vyplývá z právního úkonu učiněného na základě jiného právního předpisu.

Podle § 158 odst. 8 tr. řádu osoba podávající vysvětlení, s výjimkou podezřelého, je povinna vypovídat pravdu a nic nezamlčet,

a současně se upozorňuje na trestní odpovědnost za uvedení vědomě nepravdivých údajů (křivé obvinění dle § 345 trestního zákoníku, pomluvy dle § 184 trestního zákoníku, poškození cizích práv dle § 181 trestního zákoníku a nadřizování dle § 366 trestního zákoníku);

osobě podávající vysvětlení o trestném činu spáchaném jiným, která před orgánem činným v trestním řízení úmyslně uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, nebo takovou okolnost zamlčí, lze podle ustanovení § 47a odst. 1, odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. uložit pokutu do výše 50 000,- Kč.

Podle § 100 odst. 2 tr. řádu je osoba podávající vysvětlení oprávněna odepřít výpověď, pokud by svojí výpovědí způsobila nebezpečí trestního stíhání sobě, svému příbuznému v pokolení přímém, svému sourozenci, osvojiteli, osvojeanci, manželu, partneru nebo druhu, anebo jiným osobám v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu by právem pociťovala jako újmu vlastní.

Podle § 100 odst. 3 tr. řádu odepřít výpověď osoba podávající vysvětlení nemůže, má-li stran trestného činu, jehož se svědecká výpověď týká, oznamovací povinnost podle § 368 tr. zákoníku. Neoprávněné odepření výpovědi je podle § 66 tr. řádu možné postihnout pořádkovou pokutou až do výše 50 000,-Kč.

Podle § 99 odst. 1 tr. řádu p.a. nesmí být požadováno vysvětlení o okolnostech týkajících se utajovaných informací chráněných zvláštním zákonem, jež je osoba podávající vysvětlení povinna zachovat v tajnosti, ledaže byla této povinnosti příslušným orgánem zproštěna; zproštění lze odepřít jen tehdy, jestliže by výpověď způsobila státu vážnou škodu.

Podle § 103 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 93 odst. 1 tr. řádu a § 95 odst. 2 tr. řádu může být dovoleno, aby osoba podávající vysvětlení, dříve než dá odpověď, nahlédla do písemných poznámek, které musí vyslychajícímu, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí. Při předložení záznamu k přečtení má právo žádat jeho doplnění či opravy, aby byl v souladu s podaným vysvětlením.

Podle § 158 odst. 5 tr. řádu při podání vysvětlení má každý právo na právní pomoc advokáta. Je-li vysvětlení požadováno od nezletilého, je třeba předem vyrozumět jeho zákonného zástupce; to neplatí, jestliže provedení úkonu nelze odložit a vyrozumění o něm zajistit.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu jsou na žádost svědka a dalších osob vyjmenovaných zákonem vedeny údaje o bydlišti a doručovací adrese, o místě výkonu zaměstnání či povolání nebo podnikání a o osobních, rodinných a majetkových poměrech tak, aby se s nimi mohli seznamovat pouze orgány činné v trestním řízení a Probační a mediační služba, není-li to nezbytné pro dosažení účelu trestního řízení nebo pro řádné uplatnění práva na obhajobu osoby, proti níž se trestní řízení vede.

Podle § 55 odst. 2 tr. řádu má osoba podávající vysvětlení právo požádat o utajení své podoby a podepsat protokol smyšleným jménem a příjmením, pod kterým bude v trestním spisu vedena, jestliže zjištěné okolnosti nasvědčují tomu, že jí nebo osobě blízké v souvislosti s podáním svědectví hrozí újma na zdraví nebo jiné vážné nebezpečí porušení základních práv.

Podle § 2 odst. 14 tr. řádu má osoba podávající vysvětlení právo používat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o němž prohlásí, že jej ovládá.

V případě seznámení se s utajovanými informacemi chráněnými zvláštním zákonem má povinnost zachovávat o nich mlčenlivost a neumožnit k nim přístup neoprávněné osobě, dodržovat ostatní povinnosti stanovené zvláštním

zákonem (zák. č. 412/2005 Sb. a související předpisy). Nesplnění této povinnosti může zakládat trestní odpovědnost podle § 317 a § 318 tr. zákoníku.

Podle § 66 odst. 1 tr. řádu, kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle tohoto zákona, může být předsedou senátu a v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 158 odst. 10 tr. řádu má osoba, která se dostavila k podání vysvětlení, právo na náhradu nutných výdajů podle zvláštního právního předpisu upravujícího cestovní náhrady a prokázaný ušlý výdělek. Nárok se nevztahuje na toho, kdo byl vyzván k vysvětlení pro své protiprávní jednání. Podle § 104 tr. řádu nárok zaniká, neuplatní-li jej do tří dnů po svém výsledku nebo poté, co bylo sděleno, že k výsledku nedojde.

Osoba podávající vysvětlení byla poučena ve smyslu shora uvedených zákonných ustanovení a současně jí byla objasněna podstata věci, ke které má podat vysvětlení, k tomu uvedla:

Před započítáním podání vysvětlení jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslychajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 tr. zákoníku o následcích křivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřizování podle § 184, § 181 a § 366 tr. zákoníku.

→→ Po tom, co jsem se mu vysmekla poprvé, ještě ve třídě jsem ho udeřila do břicha, tak potom mi řekl něco, jako že jsem to neměla dělat. Určitě mi nepřišlo, že by to bylo řečeno z legrace. Bála jsem se ho, ale doufala jsem, že tímto to bude vyřešeno. To jak mě nesl Kuruc ze třídy na pánské toalety, jsem pociťovala velice nepříjemně, pokoušela jsem se mu vysmeknout tím, že jsem ho bouchala do zad, ale má větší sílu, takže se mi to nepodařilo. Už si přesně nevzpomínám, jaký byl ten náraz na ty kachličky na záchodě, byla jsem v šoku, nevím, jestli mě to bolelo, opravdu si to nevybavuji.

Pak mě začal osahávat na prsou a na genitáliích přes oblečení, svlékat se mě nepokoušel, Já jsem mu stále opakovala, aby mě nechal, že to není legrace, přišlo mi, že by úplně mimo, prostě jsem nahlas křičela, ať toho nechá, že se mi to nelíbí. Stále jsem byla přimáčklá na té zdi, jednou rukou mě držel a druhou osahával. To osahávání bylo takové intenzivní, mačkal mi prsa i genitálie, bylo to velmi nepříjemné. Mně to přišlo strašně dlouho, mohlo to ale trvat tak 6-7 min.

Nikdo tam nebyl, akorát spolužák Lesák pak říkal, že byl zrovna vedle v kabině, že to slyšel. Pak jsem se mu v jednu chvíli vysmekla a utekla jsem, šla jsem do třídy, byla jsem v šoku, začala jsem se klepat, pak jsem poprosila paní profesorku, jestli můžu jít na záchod a

zavolala jsem rodičům. Byl to pro mne velmi nepříjemný zážitek, dodnes na to myslím, nemůžu se toho zbavit a je mi velmi nepříjemné Petra Kuruce potkávat. Žádným způsobem se mi neomluvil, ani mým rodičům. Velice mě to mrzí, chtěla bych jenom říct, že kdyby se mi třeba jen omluvil, nemusela bych se ho bát.

Je mi nepříjemné s ním sedět v jedné třídě, stále na to myslím. Spolužáci se mne ptají, co tam ještě dělá, já nevím, co mám na to říct. (Poškozená během výslechu stále pláče.) Poprvé jsem se svěřila profesorce Nové, potom výchovné poradkyni i třídní učitelce a u pana ředitele jsem byla.

S Petrem jsme se pouze pozdravili, žádný vztah jsme spolu neudržovali, ani bych s ním kamarádit nechtěla, když vím, jak už předtím se choval. Všeobecně se mi jeho chování nelíbí je namachrovanej, zlej, nespolehlivej.

Není pravdou, že bych se na tom záchodě smála, do žádné kabinky jsme spolu nešli. Lesák se s Kurucem baví, Lesák se Petra také bojí. S Lesákem se bavím normálně.

To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 9. 5. 2014 v 15:45 hodin.

por. Bc. Lucie Černá
inspektor SKPV

Přítomen:
Jánková Miluše,
zákonný zástupce

Osoba podávající vysvětlení:
Veronika Jánková



4

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC

Č. j. KRPO-18256-11/TČ-2014-051201-RR

Olomouc 19. května 2014

Počet stran: *bude dopočítáno*

Úřední záznam

Dne 19. května 2014 bylo na základě šetřeného trestního oznámení provedeno šetření na Gymnáziu Olomouc, Čajkovského č. 68/9, Olomouc. Zde bylo hovořeno se zástupkyní ředitele paní Mgr. Hanou Horkou, která k šetření mezi žáky poskytla volnou učebnu a pedagogický dozor.

Následně byli žáci postupně po jednom voláni do volné třídy a byli dotazováni k oznámenému skutku. Bylo hovořeno s:

Antlovou Lenkou, nar. 11. 2. 1997 – byla v inkriminovaný čas ve škole, ale nic neviděla

Bacílek Vojtěch, nar. 14. 9. 1996 – byl v době skutku venku na chodbě. Během toho vyšel Kuruc s Jánskou ven. Vypadalo to, že se Jánská směje, ale říkala mu, aby ji nechal a aby ji pustil. Kuruc s ní zamířil na pánské záchody, oba tam byli tak 30 sekund, a následně na to vyšli oba po sobě ven. Jánská vyšla z toalety a rychle šla do třídy. Jaký výraz měla, si nevšiml. Ihned po ní vyšel i Kuruc, ale toho si hned k sobě zavolal pedagogický dozor pan učitel Tkaloun a na něco se ho ptal. Následně na to po incidentu jmenovaný viděl, jak se šel Petr Kuruc Jánské za své chování omluvit.

Bránová, Lenka, nar. 14. 7. 1997 – absence

Brázda, Jan, nar. 12. 11. 1997 – uvedl, že viděl Jánskou a Kuruce, jak se spolu ve třídě baví. Následně na to vyšel na chodbu. Když se pak vracel ke třídě, tak viděl, jak se Jánská vrací zpět do třídy. Ničeho divného si nevšiml.

Dýnalová, Soňa, nar. 29. 10. 1996 – absence

Čížková, Patricie, nar. 1. 3. 1997 – uvedla, že ve škole sice byla, ale nic neviděla, byla jinde

Čapek, Libor, nar. 23. 4. 1997 – absence

Diblík, Karel, nar. 12. 9. 1997 - absence

Dusilová, Lenka, nar. 4. 7. 1997 – absence

Daněk, Roman, nar. 14. 8. 1996 – byl ve škole, o přestávce byl na chodbě. V jeden okamžik viděl, jak Kuruc nese Jánskou přes rameno a odchází s ní směrem k záchodům. Připadlo mu, že se Jánská nebránila, spíše se smála. Dál tomuto incidentu nijak nevěnoval pozornost.

Dušková, Klára, nar. 1. 8. 1997 – o přestávce byla na chodbě. Viděla pouze, jak Kuruc nese Jánskou ven ze třídy směrem k záchodům. Jánská nijak nekřičela. Ničeho jiného si nevšimla.

Le Nhu, nar. 11. 2. 1997 – uvedla, že nic neviděla

Lesák, Pavel, nar. 15. 3. 1996 – uvedl, že šel o přestávce na záchod, kde zašel do poslední kabinky a zamkl se. Po chvíli uslyšel, jak na záchod přišli Petr s Veronikou. Smáli se. Nejprve šli k jeho kabině, ta však byla zamčená. Po chvíli slyšel, jak Veronika Petrovi říká, ať toho nechá.

Malá, Sabrina, nar. 13. 7. 1997 – k věci uvedla, že když přišla do třídy, tak viděla, jak Kuruc spolu s Jánskou stojí v přední části třídy a hovoří spolu. Petr ji přitom pošťuchoval. Osobně viděla, jak ji plácl po zadku a štípнул do břicha. Po chvíli se otočila jinam a za okamžik uviděla, jak Petr chytil Verču a nese ji položenou na ramenu. Výslovně viděla, že rukou jí drží v jejím rozkroku. Chvilí s ní chodil po třídě, kdy Veronika křičela, ať ji nechá, ať ji pustí a pořád to opakovala. Pak svědkyně vykoukla na chodbu a viděla, že ji nese na záchody. Když pak přišla do hodiny, byla Veronika rozhozená, o hodině se pak rozběhla a odešla z hodiny.

Nguyen, Monika, nar. 24. 5. 1997 – viděla, jak Petr odnesl Veroniku na rameni ze třídy. Pak vyšla na chodbu, kde viděla, že Veronika vychází z pánských záchodů a chvíli po ní vyšel i Petr Kuruc. Ze záchodů vycházela Jánská normálně, ale tvářila se našťavaně. Všichni šli do třídy.

Nezvalý Petr, nar. 26. 5. 1996 – o přestávce stál na chodbě, když uviděl, jak Petr K. nese Veroniku přehozenou přes rameno ze třídy a jde s ní směrem na pánské záchody. Jmenovaný jasně slyšel, jak Veronika říká Petrovi K., ať ji pustí, ale zda to myslela vážně nebo z legrace, to nedokáže říci. Cca po 1 minutě vyšla Veronika ze záchodu, rychlou chůzí pokračovala zpět do třídy. Přidala mu našťavaná, měla takový zvláštní výraz. Petr K. vyšel ze záchodu hned po ní. Když vyšli, stál tam pan učitel Tkaloun, nic na to neřekl a poslal je do třídy.

Nováková, Alžběta, nar. 9. 12. 1996 – O přestávce šla na dámskou toaletu, to byli Veronika i Petr ve třídě, když se vracela zpět do třídy, tak právě Veronika vycházela z pánských toalet. Viděla, že měla rozčuchané vlasy a rozzlobený výraz v obličeji. Petr se prý usmíval. Zeptala se jich, co blbnou, ale neodpověděli. Asi proto, že kousek dál stál učitelský dozor na chodbě.

Novotný Štěpán, nar. 17. 11. 1997 – viděl, že Kuruc, Srpek a Jánská stáli u umyvadla. Po chvíli vzal Kuruc Jánskou přes rameno a odnesl ji ze třídy ven. Nepřišlo mu, že by to Jánské vadilo. Co se dělo na chodbě, neviděl.

Olišanský Jan, nar. 9. 2. 1997 – uvedl, že seděl ve třídě v zadní lavici spolu se Štěpánem Novotným. Srpek, Kuruc a Jánská stáli vepředu. Nějak se tam škádlili, víc tomu nevěnoval pozornost. Potom Kuruc chytil Jánskou a hodil si ji přes rameno. Jánská se tomu údajně smála. Co se dělo na chodbě neví, ven nevyšel.

Srpek, Jan, nar. 20. 10. 1997 - absence

Šátek, Michal, nar. 13. 10. 1997 – byl v tu dobu ve třídě, seděl v prostřední řadě vpředu. Napravo od něj by Kuruc, Srpek a Jánská, kteří se mezi s sebou pošťuchovali. Nepřipadlo mu ale, že by se tomu Jánská nějak bránila nebo jí to vyloženě vadilo. Následně vzal Kuruc Jánskou na ramena a odnesl ji ze třídy ven. Šel se za nimi podívat na chodbu, protože byl zvědavý, co se bude dít. Vypadalo to, že Jánská se tomu brání, ale pousmívala se u toho. Kuruc ji zanesl na pánský záchod. Cca po 30 sekundách vyšli ven.

Další studenti – Hrubá Tereza, Josef Petr, Pavelková Lenka, Kusovská Simona nebyli v době spáchání skutku ve škole - absence. (viz kopie třídní knihy).

S podezřelým Petrem Kurucem záměrně hovořeno nebylo.

Následně na to bylo hovořeno s učitelem, který v tu dobu konal dozor na chodbě, panem **Josefem Tkalounem**,

ten k celé věci uvedl, že v inkriminovanou dobu měl dozor na chodbě patra, kde se celá událost odehrála. Byl v polovině chodby, cca 15 metrů od pánských toalet, když uviděl, jak z pánských záchodků vyšla nějaká studentka, blondýna s vlnitými vlasy, na sobě měla oblečeno růžové tričko. V tu chvíli ji neviděl do tváře, takže nepoznal, o koho jde. Když jej dívka spatřila, přidala do kroku a zašla do třídy. Následně na to za ní vyšel z toalety student Petr Kuruc. Ihned Petra tedy odchytl a vynadal mu. Chtěl si promluvit i s dívkou, ale už začalo zvonit a on musel zpět do své třídy. Potom už se k situaci nevracel a nijak ji neřešil. Navíc, kdyby někdo křičel, určitě by to slyšel.



nrap. Kryštof Hampl,

vrchní inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC



5

Č. j. KRPO-18256-8/TČ-2014-051201-RR

Olomouc 20. května 2014
Počet stran: 1

USNESENÍ

Policejní orgán Služba¹ kriminální policie a vyšetřování, Územní odbor Olomouc, 2. oddělení obecné kriminality kraje dne 20. 5. 2014 rozhodl takto:

Podle ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu, za použití § 6 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., se zahajuje trestní stíhání mladistvého

Petra Kuruce, nar. 11. 11. 1996 v Olomouci, trvale bytem Holická č. 93/17, Olomouc

jako obviněného ze spáchání trestného činu

vydírání podle ust. 175 odst. 1 trestního zákoníku,

kterého se měl dopustit tím, že

dne 6. 5. 2014 v době mezi 13:00 a 14:00 hodin v budově Gymnázia Olomouc, v ulici Čajkovského č. 68/9, Olomouc, v učebně biologie, chytil mezi nohama poškozenou Veroniku Jánskou, nar. 14. 3. 1997, a přes její slovní i fyzický odpor a proti její vůli ji osahával přes oblečení na prsou a v rozkroku, přičemž poškozená neustále opakovala ať ji nechá být a snažila se z jeho sevření vymanit, což se jí po několika min. podařilo a z místa utekla do své třídy, kdy uvedené jednání pociťuje jako velmi nepříjemný zážitek, který ji způsobil fyzické potíže.

prap. Miloš Hertl
Inspektor

za policejní orgán:
npor. Mgr. Ivan Vaněk
vedoucí oddělení

¹ Usnesení o zahájení trestního stíhání podle § 160 odst. 1 trestního řádu musí vždy obsahovat i odůvodnění. Zde bylo odůvodnění usnesení záměrně vypuštěno z edukačních důvodů.



6

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP OLOMOUCKÉHO KRAJE
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC

Č. j. KRPO-18256-9/TČ-2014-051201-RR

Olomouc 20. května 2014
Počet stran: 3

Protokol o výslechu obviněného

Dne **20. 5. 2014** v **15:00** hodin se dostavil(a) po předchozím předvolání

jméno, příjmení: **Petr Kuruc**
jméno, příjmení(dřívější): **Kuruc**
datum narození: 11. 11. 1996
místo narození: **Olomouc**
státní příslušnost: **CZE**

Trvalé bydliště:

Holická č. 93/17, Olomouc

tel.:

Současné bydliště:

tel.:

Adresa pro účely doručování:

tel.:

Adresa zaměstnavatele:

Gymnázium Olomouc, Čajkovského 68/9, 779 00 Olomouc

Místo zaměstnání:

student 2. ročníku

Počet zaměstnání v posledních dvou letech: -

Vzdělání: **základní**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **0**

Otec: Miloš Kuruc

Matka: Pavlína Kurucová

Manžel (druh):

Sourozenci: **1**

Děti: **0**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: - kolikrát -

Dřívější tresty: -

Obviněnému bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání pro provinění vydírání podle § 175/1 trestního zákoníku dne 20. 5. 2014.

Poučení obviněného:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může obviněný za přítomnosti obhájce sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, obviněný se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil. Podle § 175a odst. 8 trestního řádu dohodu o vině a trestu nelze sjednat v řízení o zvlášť závažném zločinu a v řízení proti uprchlému.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k obvinění podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem obvinění, uvést okolnosti, které obvinění zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 65 odst. 1 trestního řádu máte právo nahlížet do spisů, činit si z nich výpisky a poznámky a na svoje náklady si pořizovat kopie spisů a jejich částí. Podle § 65 odst. 2 trestního řádu vám může toto právo policejní orgán ze závažných důvodů odepřít, důvod odepření, pokud o to požádáte, přezkoumá státní zástupce. Práva dle § 65 odst. 1 trestního řádu nelze odepřít obviněnému a obhájci, jakmile byli upozorněni na možnost prostudovat spis a při sjednání dohody o vině a trestu.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýchaným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, musí Vám být přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl prováděn bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 tr. zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 307 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže se obviněný k trestnému činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu, lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 307 odst. 2 trestního řádu, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného přečinu, okolnostmi jeho spáchání anebo poměry obviněného, soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodne o podmíněném zastavení trestního stíhání pouze tehdy, pokud obviněný splní podmínky uvedené v § 307 odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil přečinu, nebo složí na účet soudu a v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a vzhledem k osobě obviněného, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující. Podle § 307 odst. 3 trestního řádu se zkušební doba stanoví na dobu 6 měsíců až 5 let.

Podle § 309 odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem obviněného a poškozeného soud a v přípravném řízení státní zástupce rozhodnout o schválení narovnání a zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný prohlásí, že spáchal skutek, pro který je stíhán a nejsou důvodné pochybnosti o tom, že jeho prohlášení bylo učiněno svobodně, vážně a určitě, uhradí poškozenému škodu způsobenou přečinem, nebo učiní potřebné úkony k její úhradě, případně jinak odčiní újmu vzniklou přečinem, vydá bezdůvodné obohacení získané přečinem nebo učiní jiná vhodná opatření k jeho vydání a složí na účet soudu, nebo v přípravném řízení na účet státního zastupitelství peněžní částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti přečinu, a považuje-li takový způsob vyřízení věci za dostačující vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného činu, k míře, jakou byl přečinem dotčen veřejný zájem, k osobě obviněného a jeho osobním a majetkovým poměrům.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvedete-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.

Podle § 36 odstavce 3 písmeno - trestního řádu musíte mít obhájce. Pokud si obhájce do - hodin dne - nevolíte sám, nebo nebude-li vám v této době zvolen příbuzným v pokolení přímém, sourozencem osvojitelem, osvojencem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou (§ 37, § 38 trestního řádu), bude vám obhájce ve smyslu ust. § 39 trestního řádu ustanoven. Podle § 37 odst. 2 trestního řádu si můžete zvolit místo obhájce, který vám byl ustanoven nebo oprávněnou osobou zvolen, obhájce jiného. Podle § 37 odst. 3 trestního řádu pokud si zvolíte dva nebo více obhájců a neoznámíte-li orgánu činnému v trestním řízení, kterého z těchto obhájců jste zmocnil k přijímání písemností a k vyrozumívání o úkonech tr. řízení, určí jej předseda senátu a v přípravném řízení státní zástupce. Podle § 36b trestního řádu, je-li dán důvod obhajoby dle § 36 odst. 3 trestního řádu, se můžete vzdát nutné obhajoby, nejde-li o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest. Obhájce se můžete vzdát i v případě nutné obhajoby dle § 36 odst. 4 písm. a) trestního řádu.

Vyjádření obviněného k poučení:

Před započítím podání výpovědi jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení řádně poučen(a) dle ustanovení uvedených v tomto úředním záznamu, poučení jsem plně porozuměl(a) a dalšího vysvětlení si nežádám.

Zvláště jsem byl(a) vyslychajícím poučen(a) o svém právu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva podle § 158 odst. 8 trestního řádu ve spojení s ustanovením § 100 odst. 2 trestního řádu **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Byl(a) jsem dále poučen(a) i tom, že podle § 158 odst. 8 trestního řádu nesmí být vysvětlení požadováno od toho, kdo by jím porušil státem výslovně uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, svou povinnost znám, v případě, že se objeví skutečnosti, kde jsem touto povinností vázán(a), vyslychajícího na to upozorním.

Současně jsem byl(a) zejména poučen(a) o tom, že jsem povinen(povinna) vypovídat pravdu a nic nezamlčet, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl(a), jsem si plně vědom(a) váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou.

Dále jsem byl(a) policistou (policistkou), které(mu) podávám vysvětlení zejména poučen(a) podle § 345 tr. zákoníku o následcích krivého obvinění, rovněž mi byly objasněny skutkové

podstaty trestných činů pomluva, poškození cizích práv a nadřování podle § 184, § 181 a § 366 tr. zákoníku.

Vyjádření obviněného k osobě:

Nikdy jsem neměl vážný úraz hlavy, na psychiatrii jsem se nikdy neléčil. Alkohol nepiji, drogy neužívám. Dnes jsem zdravý a schopný výslechu. To je vše, co chci ke své osobě uvést.

Vyjádření obviněného k věci:

K události, která se odehrála dne 6. 5. 2014, uvádím, že je mi celá situace líto, považoval jsem to pouze za legraci. Neměl jsem v úmyslu spolužačce nijak ublížit. Chtěl bych se jí znovu touto cestou omluvit. Spolužačce už jsem se jednou omluvil, a to hned po události. Nikdy jsem nechtěl, aby věc zašla takhle daleko. Nemyslel jsem si, že na mne spolužačka podá trestní oznámení.

Celá situace mě mrzí, ale nesouhlasím s tím, že se celá událost odehrála tak, jak uvádí v trestním oznámení. S Veronikou jsme spolu neměli nikdy sebemenší konflikt, vycházeli jsme spolu hezky. Dále odmítám k věci vypovídat.

To je vše co jsem chtěl(a) k věci uvést, text úředního záznamu mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení zápisu jsem měl(a) možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 20. 5. 2014 v 15:35 hodin.

por. Bc. Lucie Černá
inspektor SKPV

Přítomen:
Kuruc, Miloš,
zákonný zástupce

Obviněný:
Petr Kuruc



7

ČESKÁ REPUBLIKA REJSTŘÍK TRESTŮ 140 66 PRAHA 4 SOUDNÍ 1
TELEFON: 00420 244 006 111 FAX: 00420 244 006 260 E-mail: rejstrikrejtr.justice.cz
ZKRÁCENÉ PŘÍPRAVNÉ ŘÍZENÍ

číslo žádosti: 375911457
Subjekt: Policie ČR, Policejní prezidium
Sp.zn.: KRPO-18256/TČ-2014-051201-RR
Účel: §10/1 z.č. 269/1994 Sb., (trestní řízení)
Žádost doručena: 14. 6. 2014 17:08:45
Zpracováno: 14. 6. 2014 17:08:45
Počet záznamů v ČR: 0 (nula)
Počet příloh: 0 (nula)

Na žádost výše uvedeného subjektu se vydává:

OPIS Z EVIDENCE REJSTŘÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje:

Jméno:	PETR
Příjmení:	KURUC
Rodné příjmení:	KURUC
Datum narození/rodné číslo:	11. 11. 1996/ 961111/1068
Pohlaví:	MUŽ
Místo/okres narození:	
Stát narození:	ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství:	ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstříku trestů České republiky:

Nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby

Konec obsahu evidence Rejstříku trestů České republiky.

Konec sestavy.



Kulaté razítko a podpis

Případné nepřesné údaje ihned sdělte na shora uvedenou adresu, aby mohl být okamžitě provedeno přešetření. Tento dokument neslouží k prokazování totožnosti fyzické osoby.

GYMNÁZIUM OLOMOUC
Čajkovského 68/9,
779 00 Olomouc



8

Policie České republiky
KŘP Olomouckého kraje
Služba kriminální policie a vyšetřování
Územní odbor Olomouc
2. oddělení obecné kriminality
ŽIŽKOVO NÁMĚSTÍ 4, 771 36 OLOMOUC

Váš dopis zn./ze dne	Naše zn.	Vyřizuje	Olomouc
20. 6. 2014	G/09287/2014	Králová	27. 6. 2014

Věc: Zjištění poměrů – Petr Kuruc

k Vaší spisové značce KRPO-18256/TČ-2014-051201-RR

Vážená paní, vážený pane,

na základě žádosti o zjištění poměrů Petra Kuruce, nar. 11. 11 1996, uvádíme následující:

- ve školním roce 2013/2014 žák 2. ročníku (4leté studium od 1. 9. 2012)
- prospěch: 1. pololetí 2012/2013 – 1,95; 80 zameškaných hodin, chování velmi dobré;
 - 2. pololetí 2012/2013 – 2,48; 109 zameškaných hodin, chování velmi dobré;
 - 1. pololetí 2013/2014 – 2,52; 93 zameškaných hodin, chování velmi dobré;
 - 2. pololetí 2013/2014 – 3,02; 153 zameškaných hodin, chování uspokojivé.
- výchovná opatření:
 - 5. 11. 2012 – napomenutí třídního učitele (2 pozdní příchody)
 - 19. 11. 2012 – důtka třídního učitele (4 pozdní příchody, nevhodné chování ke spolužačce)
 - 20. 5. 2013 – důtka třídního učitele (podvod v hodině fyziky);
- dle hodnocení třídní učitelky má Petr problémy s včasnými příchody do školy; svou neúčast ve škole má řádně a včas omluvenu, třídních schůzek se rodiče účastní,
- Petr se účastní většiny exkurzí a mimoškolních aktivit, je aktivním členem sportovního volejbalového družstva gymnázia,

- jsou registrovány stížnosti na jeho chování ze strany ostatních učitelů, kdy je hodnocen jako arogantní a drzý,

- v kolektivu třídy je dle hodnocení třídní učitelky nepříliš oblíben, udržuje kontakt pouze s úzkou skupinou spolužáků, ostatní s ním kontakt neudržují.

S pozdravem

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'T. Drtil', written over a light blue rectangular background.

RNDr. Tomáš Drtil,

ředitel



9

číslo jednací: **6 T 119/2014**



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Olomouci rozhodl samosoudkyní JUDr. Terezou Pospíchalovou v hlavním líčení konaném dne 12. 9. 2014 v Olomouci, **t a k t o**:

Obžalovaný

Petr K u r u c,

nar. 11. 11. 1996 v Olomouci, student, trvale bytem Olomouc, Holická č. 93/17,

j e v i n e n,

že dne 6. 5. 2014 v době kolem 13:00 hodin v Olomouci, v učebně biologie budovy Gymnázia Olomouc chytil mezi nohama poškozenou Veroniku Jánskou, nar. 14. 3. 1997, přehodil si ji přes rameno a přes její slovní i fyzický odpor ji odnesl na pánské toalety, kde setrvali asi 30 sekund až 1, 5 minuty, tam ji proti její vůli osahával přes oblečení na prsou a v rozkroku, přičemž mu poškozená vážně řekla: „Petře, nech toho!“, na což nereagoval, proto se snažila z jeho sevření vymanit, což se jí podařilo a z toalet utekla zpět do třídy,

t e d y násilím nutil jiného, aby něco strpěl.

T í m s p á c h a l

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, k trestu odnětí svobody v trvání **dvou měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 82 odst. 1 trestního zákoníku, se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání **šesti měsíců**.

O d ů v o d n ě n í:

Soud v rámci této trestní věci vedl dokazování týkající se jednání ze dne 6. 5. 2014, pro které byla na obžalovaného podána obžaloba státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v Olomouci dne 25. 7. 2014, pod sp. zn. 1 ZT 243/2014, že dne 6. 5. 2014 v době kolem 13:00 hodin v Olomouci, v učebně biologie budovy Gymnázia Olomouc chytil mezi nohama poškozenou Veroniku Jánskou, nar. 14. 3. 1997, přehodil si ji přes rameno a přes její slovní i fyzický odpor ji odnesl na pánské toalety, kde setrvali asi 30 sekund až 1, 5 minuty, tam ji proti její vůli osahával přes oblečení na prsou a v rozkroku, přičemž mu poškozená vážně řekla: „Petře, nech toho!“, na což nereagoval, proto se snažila z jeho sevření vymanit, což se jí podařilo a z toalet utekla zpět do třídy.

(...)

Při hodnocení projednávaného jednání jej soud nejprve rozdělil do dvou částí, a to na jednání před toaletou a poté na jednání na toaletě. Studenti až na poškozenou, která uvedla, že se v tu chvíli zmožila jen na to jej fyzicky rukou udeřit do zad a říci, ať toho nechá a svědka Petra Nezvalého, který řekl, že Veronika křičela a šlo vidět, že se bránila, byl činěn z její strany k jednání obžalovaného odpor a asi to myslela vážně, toto vnímali jako běžnou srandu, jak prohlásila mimo jiné i svědkyně Sabrina Malá, jinak by přece zasáhli. Nicméně, jak to vnímala poškozená, na to se v tu chvíli nikdo nedíval a nelze přehlédnout v tomto kontextu výpověď třídní učitelky, která uvedla, že poškozená se moc bránit neumí, spíše by bránila jiné. Při hodnocení věrohodnosti vyslechnutých spolužáků je nutné brát na zřetel okolnost, že se zejména vyjadřovali k tomu, jak oni věc samotnou vnímali v rozhodné době a to s poměrně velkým odstupem času, po který tuto situaci neustále probírali mezi sebou. Věrohodnost svědků je také ovlivněna tím, že po události obžalovaný o tomto měl ve třídě často mluvit, sdělovat spolužákům svoji verzi jako verzi pravdivou, poté se chodili ptát i poškozené, jak ona to vidí, ta o tom však nechtěla již mluvit, uzavřela se před spolužáky, čímž mohli být tito spolužáci do značné míry ovlivněni pouze pocity obžalovaného a jiných spolužáků.

Na druhé straně je zde jednání, které se odehrálo zhruba 30 sekund až 1, 5 minuty na chlapeckých toaletách, kde máme pouze přímé svědky obžalovaného poškozenou a dále svědka Lesáka, jehož výpověď zapadá do výpovědi poškozené, která řekla: „Petře, nech toho!“, řekla to podle něj vážně a obžalovaný na to slovně nijak nereagoval. Tento svědek neviděl, co přímo dělá poškozená a obžalovaný, proto je nutné se v tento okamžik zaměřit na výpovědi obžalovaného a poškozené. Obžalovaný popírá, že by ji jakkoliv osahával. Proto si soud klade otázku, proč mu poškozená tedy říkala, ať ji nechá, proč ji nesl na chlapecké toalety a co tam dělali nejméně těch 30 vteřin? Pokud bychom hodnotili věrohodnost poškozené, pak je to studentka taková ta snaživka, slušná, nikdy žádnému kantorovi nelhala, spíše tichá, na druhou stranu obžalovaný byl postihnut třídní důtkou za podvod v biologii, nelze přehlédnout jeho zkreslenou výpověď na probační a mediační službě ohledně možnosti

vykonávat obecně prospěšnou činnost na základní umělecké škole a nelze v řádné případě přehlednout jednání, o kterém se mimo jiné i on zmiňuje jako o srandě, když si vyhlídli se spolužáky vietnamskou dívku, která neuměla dobře česky, proto když mluvila, tak se jí smáli a byla to opět velká legrace, za což byl postihnut důtkou třídního učitele. Jde vidět, že i škola vnímá toto chování jako vybočení z určitých mezí, gradaci v chování obžalovaného a již nestačila třídní důtka v posledním případě, ale bylo nutné přistoupit k uložení přísnějšího a důraznějšího trestu, a to dvojky z chování. Takto to vnímá i soud. Obžalovaný zřejmě žil v domněnku, že vše se dá svést na randu a o to větší to bude legrace, pokud tak učiní s dívkou nevyzyvavou, se kterou se běžně nebaví, než s těmi, které to vyžadují.

Pokud bychom následně spojili případ před toaletami ve spojení s tím, co se na nich odehrálo, pak lze mít za prokázané, že se poškozená musela bát, cítit se bezmocně, nepříjemně, jak řekla dokonce hnusně, což pak dokresluje skutečnost, že se po této situaci psychicky složila. Podle soudu kdyby byla vzata ve třídě přes rameno a ihned puštěna, snad by se to jako legrace dalo považovat, ale ve spojení s následujícím jednáním nikoliv. Při úvaze soudu o druhu a výši trestu soud vzal v úvahu všechna kritéria uvedená v ustanovení § 39 trestního zákoníku, poměry obžalovaného a možnost jeho nápravy.

Nad rámec shora uvedeného bylo k sobě obžalovaného dále zjištěno z výpisů přestupků, stejně jako z opisu rejstříku trestů, že Petr Kuruc nebyl dosud projednáván pro přestupek, ani nebyl odsouzen pro trestný čin.

Při ukládání trestu soud přihlédl k závažnosti trestné činnosti, když na jednu stranu je nutné konstatovat, že šlo o poměrně krátké jednání, je zde zřejmá absence fyzických následků, na druhou stranu nelze přehlednout psychickou újmu poškozené. Z provedeného dokazování se osobnost obžalovaného jeví jako inteligentní, která umí v různých situacích reagovat tak, jak je mu dovoleno, tedy v kontaktu s osobou, kterou vyhodnotí jako submisivní, se umí chovat arogantně a povýšeně, na druhou stranu k osobám, které shledá jako autoritativní, chová úctu, je slušný, zdvořilý a úslužný a snaží se jevit v lepším světle, pokud je to potřeba. Obžalovaný se již v minulosti dopouštěl nevhodného chování, kdy se mimo jiné posmíval vietnamské spolužačce pro její špatnou mluvu, za což byl potrestán důtkou třídního učitele, ale ani tento trest nevedl k tomu, aby se nad svým jednáním zamyslel, ba naopak lze v jeho jednání spatřovat určitou gradaci. Až poté, co začalo probíhat trestní řízení, před hrozbou případného trestu, změnil své chování k lepšímu, jak vyplývá ze zpráv jeho třídní učitelky a ředitele školy. Obžalovaný sice popírá, že se provinění dopustil, na druhou stranu má neustále potřeby se s odstupem času poškozené omlouvat, což soud vnímá jako účelové, shodně jako poškozená. Obžalovaný je ohrožen trestní sazbou odnětí svobody až na 2 roky. Podle soudu s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání provinění, výkon společensky prospěšné činnosti v Klokánku a určitou sebereflexi obžalovaného nad svým jednáním a chováním, postačí výchovný trest při nejnižší hranici trestní sazby, a to ve výměře 2 měsíců, s přiměřenou zkušební dobou v délce 6 měsíců, aby si obžalovaný konečně uvědomil, že takové či obdobné jednání mu nebude do budoucna tolerováno a pokud je empatický, jak vyplývá z doloženého psychologického hodnocení jeho osoby, měl by si uvědomit, že to, co může on vnímat jako randu, může být vážným zásahem do osobní integrity jiného.

Závěrem soud považuje za nutné se také vypořádat s námitkami obhajoby učiněnými v závěrečné řeči. Obžalovaný na jednu stranu sám oslovil probační a mediační službu ke sjednání mediace, k urovnání této situace určitým smírem a souhlasil s výkonem společensky prospěšné činnosti, což vše směřovalo k podmíněnému zastavení trestního stíhání. Skutečnost, že obžalovaný s tímto postupem následně nesouhlasil, nelze v žádném případě hodnotit jako okolnost svědčící o tom, že se tohoto jednání nedopustil, ač uvedené rozhodnutí by podle obhájce mohlo být pro něj výhodné. Na druhou stranu bychom si mohli klást otázku, proč se na probační a mediační službu sám obrátil ke sjednání mediace, proč se poškozené několikrát omluvil, proč vykonával společensky prospěšnou činnost, když se ničeho nedopustil? Nelze také přijmout tvrzení, že výpověď poškozené je zcela osamocená, když je podpořena jednak výpovědí spolužáka Bacílka, který uvedl, že poškozená křičela na obžalovaného, aby ji pustil, nechtěla, aby pokračoval, kladla odpor proti tomu, co se dělo. Jako většina spolužáků to však v konečném kontextu vnímal jako klukovinu, na druhou stranu jako jediný se vyjádřil k tomu, jak by mu asi bylo, kdy byl dívkou a stalo se něco takového jemu. Jak vyplývá z výpovědi svědka Srpka, třída se po tomto incidentu rozdělila, což svědčí o tom, že ne všichni spolužáci to tehdy vnímali jako srandu. Skutečnost, že poškozená je citlivější dívka, jí nelze klást za vinu či k tíži, ba naopak, pokud obžalovaný je empatická osoba, je si vědom toho, že se jedná o citlivou dívku, nevyzývavou, která není v jeho kolektivu přátel, je s podivem, že se tohoto jednání dopustil právě vůči ní, na druhou stranu je to pochopitelné s vědomím, že se jedná o dívku spíše submisivní, která byla snadnou obětí. Výpověď poškozené podporuje i výpověď svědka Lesáka, který byl na toaletách ve chvíli, když ji tam obžalovaný donesl a slyšel, jak důrazně řekla, aby ji obžalovaný nechal, on na to však slovně nic neřekl. Pokud by to byla taková legrace, pro

by to poškozená říkala, proč by vyběhla z toalet jako první a po chvíli odešla ze třídy a šla za učitelkou, aby se jí svěřila, a která vypověděla, že poškozenou v takovém stavu ještě nikdy neviděla a dále, že se nesečkala jak ona, tak žádný z jiných kantorů s tím, že by jim poškozená lhala. Svědek Tkaloun, učitel vykonávající dohled na chodbě, sice na jednu stranu uvedl, že nezaznamenal nic problematického, na druhou stranu také uvedl, že dozor vykonával po celé chodbě dlouhé 25 - 30 metrů a když viděl vyjít z toalet první poškozenou, poté Petra, zadržel je a řekl mu, že takové jednání mu nebude tolerovat. Soud se nedomnívá, že pokud by obžalovaný nečinil kroky k urovnání s poškozenou prostřednictvím probační a mediační služby, učinil by lépe. Z jeho následného postoje je zřejmé, že ač nechce zcela přiznat, čeho se skutečně dopustil, je si svého jednání vědom a také jak vyplývá ze zpráv o jeho chování ze školy, jeho chování se jednoznačně zlepšilo. Pokud se obhájce domnívá, že ze zprávy úřednice Probační a mediační služby je zřejmá její zaujatost vůči obžalovanému a zcela neoprávněně hodnotí osobu obžalovaného z psychologického pohledu, pak k tomu je nutné dodat, že uvedená pracovnice pracuje s mládeží již 20 let, z toho 5 let na probační a mediační službě a podle soudu je kompetentní tento svůj závěr o osobě obžalovaného učinit, shodně jako jeho třídní učitelka, která je hodnotila jako osobu s nesprávně nastavenými některými vzorci chování – konkrétně v mezích v kontaktu s okolím, která ve třídě dává najevo svůj vliv a sílu, což podle ní vedlo k šikaně spolužačky a dále uvedla, že pokud obžalovaný u učitelky vycítil menší autoritu, choval se arogantně a drze.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku **l z e p o d a t o d v o l á n í**, a to **d o o s m i d n ů o d d o r u ě n í** písemného vyhotovení. Odvolání se podává ve dvou stejnopisech k Okresnímu soudu v Olomouci, rozhodl by o něm Krajský soud v Olomouci. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Z odvolání musí být patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo. Státní zástupce je v odvolání povinen uvést, zda je podává byť i jen zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Odvolání nemůže podat, kdo se ho po vyhlášení rozsudku výslovně vzdal nebo podané odvolání vzal zpět. Včas podané odvolání **m á o d k l a d n ý ú ě i n e k**.

V Olomouci dne 12. září 2014



JUDr. Tereza Pospíchalová, v. r.
samosoudkyně



Za správnost vyhotovení:
Jana Holá

O d l i š n o s t r e á l n ě h o p ř í p a d u o d s i m u l o v a n ě h o j e d n á n í s p o č í v á v t o m, ž e o b ž a l o v a n ý s e s k u t k u d o p u s t i l j a k o m l a d i s t v ý, c o ž m á z á s a d n í m z p ů s o b e m v l i v i n a v ý š í u l o ž e n ě h o t r e s t u.