

b4



Případ: Zkouška dospělosti

Role:

3x soudce

3x státní zástupce

3x obhájce

1x obžalovaný

1x soudní znalkyně

2x člen policejní hlídky

3x svědek

Obsah:

Popis případu

Role pro simulovaný soud

Obsah spisu

Výňatek z trestního zákoníku

16 dokumentů k případu



Případ: Zkouška dospělosti

- 3x soudce
- 3x státní zástupce
- 3x obhájce
- 1x obžalovaný Martin Bodnár
- 1x soudní znalkyně MUDr. Renata Koutná
- 1x člen policejní hlídky pprap. Tomáš Hebký
- 1x člen policejní hlídky pprap. Petr Holík
- 1x svědek Karel Klos (spolujezdec obžalovaného)
- 1x svědek Erik Vlach (spolujezdec obžalovaného)
- 1x svědek Kamil Kocourek (kamarád obžalovaného)

Martin Bodnár je absolventem pražského gymnázia, maturitu složil na začátku května roku 2014. Po prázdninách chtěl nastoupit na vysokou školu, přihlásil se na politologii a sociální vědy, ale ze všeho nejvíc chtěl studovat ekonomii. Svůj úspěch u maturity jel v sobotu 3. 5. 2014 oslavit s kamarády na diskotéku do Dobříše. Výborně se ten večer bavili, popíjeli a vykouřili společně i dva jointy marihuany. Jeden z kamarádů ten večer od někoho na diskotéce obstaral pervitin, byl tam lehce k sehnání. Martin nikdy drogy nebral, pokud nepočítáme občasné kouření marihuany. Ten večer si však řekl, že by pervitin mohl vyzkoušet, pro jednu. Zvládnutí maturity si žádá pořádnou oslavu a „perník“ si dávají i ostatní, tak přece nezůstane pozadu. Zkusit se má přece všechno, nerad by později litoval. Byla to dlouhá noc, z klubu odcházeli až v brzkých ranních hodinách.

O dva dny později, v pondělí 5. 5. 2014 jel Martin autem svého otce domů z kina. V autě s ním seděli jeho další dva kamarádi, Karel Klos a Erik Vlach, které slíbil odvézt domů. Kolem deváté hodiny večer je v Praze zastavila hlídka Policie ČR. Jeden z policistů Martina vyzval, aby předložil svůj řidičský průkaz a doklady k vozidlu. Sdělil Martinovi, že předchozí křižovatku projel na červenou. Martin si ale nebyl žádného přestupku vědom. Když projížděl křižovatkou, byla tam sice už oranžová, ale červená určitě ne. Následně dal policista Martinovi tzv. dýchnout. Martin byl v klidu, před jízdou nic nepil, proto byl také test negativní. Následně po Martinovi policista chtěl, aby se podrobil testu na drogy. I to Martin bez námitek vyhověl, od té předvěčerejší noci „byl čistej“. O to víc ho překvapilo, když mu policista sdělil, že test na drogy je pozitivní na amfetamin. „To musí být nějaká chyba!“, prohlásil Martin rezolutně. „Nebo mi chtějí za každou cenu něco najít a když jsem nepil, zkouší alespoň drogy,“ pomyslel si. S výsledkem testu proto nesohlasil a souhlasil s tím, aby ho policisté odvezli do nemocnice na odběr krve. Toxikologickým vyšetřením bylo zjištěno, že Martin měl v krvi metamfetamin v koncentraci 20 µg/ml a jeho metabolit amfetamin v koncentraci 48 µg/ml.

Místo příprav na přijímačky na vysokou a pohodového léta pak Martin chodil na policejní výlechy a čelil trestnímu stíhání. Nastoupil Martin na podzim na vysokou školu, nebo do výkonu trestu?

Martin Bodnár

obžalovaný

narozen 10. 4. 1994

bytem Běchorská č. 8/439, Praha 20

OP č. 185787963

čerstvý absolvent gymnázia

Martina Bodnára v simulovaném soudu hraje:

Martin je oblíbený v kolektivu, poslední dva roky dělal předsedu třídy, je nekonfliktní. Má velmi dobré studijní výsledky, ve volném čase se věnuje atletice, fotbalu, jízdě na kole a baví ho pop-rocková hudba. Štve ho, že má po incidentu zkažené prázdniny, doufá, že se případ rychle uzavře a on bude moct nastoupit na vysokou školu.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Můžeš být k obžalobě vyslýchán, pokud ale k výsledku nesvolíš, soud tě nesmí nutit. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Jako jediný účastník nemusíš v rámci řízení mluvit pravdu, tj. hájit se můžeš jakkoli, tvá obhajoba by však měla být pro soud uvěřitelná. Ve spolupráci se svým obhájcem formuluj argumenty a uváděj důkazy ve svůj prospěch, případně v neprospěch tvrzení státního zástupce.**

„Dne 5. 5. 2014 večer jsem jel domů z kina. Se mnou v autě jeli moji dva kamarádi, Karel Klos a Erik Vlach, které jsem vezl domů. Měli jsme v autě puštěnou muziku, dobře jsme se bavili. V ulici Náchodská nás zastavila policejní hlídka a vyzvala mě ke kontrole na přítomnost alkoholu v krvi a na test na drogy. Této kontrole jsem se podrobil a k mému překvapení byl test pozitivní na amfetamin. Protože jsem před jízdou žádné drogy nebral, s výsledkem testu jsem nesouhlasil a požádal jsem o lékařskou prohlídku se zkouškou krve. Prohlídka proběhla v nemocnici Motol. Toxikologický rozbor krve potvrdil přítomnost amphetaminu a jeho metabolitu.

V sobotu 3. 5. 2014 jsem vyrazil s kamarády na diskotéku do Dobříše. Protože jsme právě úspěšně složili maturitu, chtěli jsme to pořádně oslavit a konečně se odreagovat. Na diskotéku přinesl jeden z kamarádů marihuanu, konkrétně dva jointy, které jsme pak společně vykouřili. Pak jeden z kamarádů, už nevím který, obstaral od nějakého muže pervitin (amfetamin). Kdo mu pervitin prodal, nevím, toho muže jsem viděl poprvé. Pervitin jsem vypil v panáku vodky. Z klubu jsme odešli následující den kolem šesté ranní. Zpátky do Prahy jsme jeli autem, které řídil kamarád Kamil Kocourek.

Já jsem poté řídil auto až v pondělí 5. 5. 2014. Nevěděl jsem, že můžu mít v těle ještě zbytky pervitinu a že by to nějakým způsobem ovlivnilo mou schopnost se soustředit a řídit auto. Pervitin jsem užil poprvé, marihuanu jsem kouřil už dřív, ale jen výjimečně. Závislý na drogách nejsem.

To, že jsem v pondělí 5. 5. 2014 vjel do křižovatky na červenu, bylo pravděpodobně tím, že jsem se plně nevěnoval řízení, rozptylovali mě kamarád v autě, navíc hrála dobrá hudba a mě se prostě dobře jelo. Svého jednání lituju a slibuju, že už se taková situace nebude opakovat.“

Renata Koutná

soudní znalkyně

oddělení soudního lékařství
Ústav soudního lékařství, FN Královské Vinohrady
Šrobárova 1150/50, 100 34 Praha 10

Renatu Koutnou v simulovaném soudu hraje:

MUDr. Renata Koutná je v hlavním líčení slyšena ke znaleckému posudku, který vypracovala v rámci přípravného řízení trestního. Jako znalkyně se měla vyjádřit k tomu, zda obžalovaný Martin Bodnár byl v době, kdy byl kontrolován hlídkou Policie ČR a řídil motorové vozidlo, ve stavu vylučujícím způsobilost k takové činnosti.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Pro zpracování znaleckého posudku jsem měla k dispozici spisový materiál, zejména protokol o výsledku podezřelého, úřední záznam o podání vysvětlení podezřelého, úřední záznam o kontrole řidiče a výsledky toxikologického vyšetření.

[...]

Klinickým vyšetřením, kterému se M. Bodnár podrobil při odběru krve a moči dne 5. 5. 2014 v čase 22:40–22:52 hod., byly u jmenovaného zjištěny snížené psychomotorické schopnosti. Hladina amphetaminu v jeho krvi přesahovala arbitrárně danou koncentrační mez značící ovlivnění řidiče návykovou látkou. Koncentrační mez přesahovala i hladina metabolitu amphetaminu v krvi.

Z klinického vyšetření i hladiny amphetaminu v krvi M. Bodnára vyplývá ovlivnění návykovou látkou, a tudíž stav vylučující způsobilost k řízení motorového vozidla.“

Tomáš Hebký

příslušník dopravní policie

podpraporčík

osobní evidenční číslo 204098

Místní oddělení policie Horní Počernice

Náchodská 2032/115

193 00, Praha 9

Tomáše Hebkého v simulovaném soudu hraje:

-
- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Dne 5. 5. 2014 jsme spolu s kolegou, pprap. Petrem Holíkem, vykonávali hlídkovou činnost na Praze 9. Zhruba okolo deváté hodiny večer jsme si všimli osobního motorového vozidla, které projelo křižovatkou, přestože na semaforu svítila červená. Rozjeli jsme se za vozidlem, které jste zastavili asi 200 metrů za křižovatkou. Vozidlo řídil mladý muž, jednalo se o obžalovaného Martina Bodnára, poznávám ho. Ve vozidle s ním seděli další dvě osoby, muži, jejich jména si už nevybavuji. Pokud jde o typ vozidla, nejsem si jistý, už si to nepamatuji, ale myslím, že šlo o vozidlo Škoda Fabia.

Kontrolu řidiče jsem prováděl já, kolega kontroloval stav vozidla a zjišťoval, zda vozidlo není kradené. Řidiče – nyní obžalovaného – jsem požádal o orientační dechovou zkoušku na alkohol, ta byla negativní. Následně jsem provedl orientační vyšetření na jinou návykovou látku prostřednictvím testeru Drugwipe. Test byl pozitivní na amfetamin. Následně jsme se proto řidiče dotázal, zda před jízdou požil nějakou drogu, řidič se k tomu nevyjádřil, souhlasil však s lékařským vyšetřením. Řidiči byl zadržen řidičský průkaz a byl dovezen do Fakultní nemocnice Motol k provedení toxikologického vyšetření krve.“

Petr Holík

příslušník dopravní policie

podpraporčík

osobní evidenční číslo 215689

Místní oddělení policie Horní Počernice

Náchodská 2032/115

193 00, Praha 9

Petra Holíka v simulovaném soudu hraje:

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Dne 5. 5. 2014 jsem s kolegou pprap. Tomášem Hebkým vykonával hlídkovou činnost na Praze 9. Zhruba okolo desáté hodiny večer jsme zaregistrovali vozidlo, které projelo křižovatkou na červenou. Rozjeli jste se za ním a zastavili ho asi 300 metrů za křižovatkou. Vozidlo řídil mladý muž. Zda to byl přímo obžalovaný, Martin Bodnár, nedokáži říci, už je to delší doba a kontrolu řidiče prováděl kolega. Já jsem prováděl kontrolu vozidla a následně jsem z policejního vozu zjišťoval, zda vozidlo není označeno jako kradené. Po chvíli přišel kolega Hebký s tím, že řidič má pozitivní test na amfetamin. Na místě jsme obžalovanému zadrželi řidičský průkaz a eskortovali ho k lékařskému vyšetření. Zda byli s obžalovaným ve vozidle další osoby, si už nevybavuji, ale asi tam další osoby byly.“

Karel Klos

svědek, spolujezdec

čerstvý absolvent gymnázia

Karla Klose v simulovaném soudu hraje:

Karel je spolužák obžalovaného Martina Bodnára, chodili spolu do třídy. Může se vyjádřit k osobě Martina, jeho charakteru, chování ve škole atd.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„S Martinem jsme kamarádi, známe se od prvního ročníku. Ten den jsme zašli ještě s dalšími lidmi z party do kina a na něco k jídlu do KFC. Martin mi nabídl, že mě svezou autem domů, bydlíme nedaleko od sebe. Zdálo se mi, že je úplně v pohodě, nic nápadného jsem na něm nepozoroval.

Že jsme projeli křižovatku na červenou, to nevím, seděl jsem na zadním sedadle, za řidičem. Martin na výzvu policie zastavil a pak ho někde odvezli kvůli pozitivnímu testu na drogy. O co šlo, nevím. Nevím, že by Martin někdy bral pervitin, není mu to podobné. Možná si párkrát zakouřil trávu jako všichni.“

Erik Vlach

svědek, spolujezdec

čerstvý absolvent gymnázia

Erika Vlacha v simulovaném soudu hraje:

Erik je spolužák obžalovaného Martina Bodnára, chodili spolu do ročníku, sice každý do jiné třídy, ale některé předměty měli společné, například tělocvik. Může se vyjádřit k osobě Martina, jeho charakteru, chování ve škole atd.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Martin je můj kamarád, ale moc často se nevidáme, víc se kamarádíme s Karlem Klosem. Ten den jsme šli do kina, spolu s dalšími lidmi z party, pak na něco k jídlu do fastfoodu. Protože tam byl Martin autem, požádal jsem ho, aby mě kousek svezl na metro, bydlím na Černém mostě v Praze.

Ve vozidle jsem seděl na sedadle spolujezdce. Připadalo mi, že Martin dobře řídí, žádné nápadné změny v jeho chování jsem si nevšiml. Možná měl jen trochu zarudlejší oči a byl unavený, před kinem si kupoval energy drink. Provoz jsem nesledoval, bavili jsme se s Karlem, který seděl na zadním sedadle. Že jsme projeli křižovatku na červenou, jsem si nevšiml. Ale vzpomínám si, že to byl důvod, proč nás zastavila policie.

Kamil Kocourek

svědek

čerstvý absolvent gymnázia

Kamila Kocourka v simulovaném soudu hraje:

Kamil je kamarád obžalovaného Martina Bodnára. Byl s ním na diskotéce po maturitě. Může se jako svědek vyjádřit k Martinově stavu ten večer (3. 5. 2014), především k jeho konzumaci drog.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi můžeš říkat vlastními slovy, upřesňovat nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ.**

„Ten večer jsem nepil, ani nevzal žádné drogy, protože jsem řídil na diskotéku i druhý den ráno zpátky. Jen po příchodu na diskotéku cca ve 22:00 jsem si dal jedno velké pivo.

Martin byl ten večer ve velmi dobré náladě jako všichni z party, protože jsme slavili maturitu. To byl taky důvod, proč jsme se na tu diskotéku vydali. Víím, že Martin ten večer pil pivo a dal si také nějaké panáky. Kolik toho vypil, si přesně nepamatuju, asi devět piv a šest panáků. Nevím, že by Martin kouřil marihuanu nebo dokonce vzal pervitin, neviděl jsem ho.“



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9

Č. j. KRPP-52894-14/TČ-2014-041017
Praha 8. června 2014

Obsah spisu

poř. č.	Věc s označením čeho se týká (jméno osoby)
1	Zpráva o výsledku ZPŘ dle §179c/1 tr. ř.
2	Záznam o zahájení úkonů trestního řízení §158/3 tr. ř.
3	Záznam o sdělení podezření dle §179b/3 tr. ř.
4	Protokol o výslechu podezřelého
5	Úřední záznam o podání vysvětlení - § 158 odst. 6 tr. ř.
6	Znalecký posudek
7	Rejstřík trestů
8	Výpis z evidence karty řidiče
9	Úřední záznam o zajištění osoby
10	Zpráva o vyšetření vzorku krve
11	Opatření o přibrání znalce §105/1 tr. ř.
12	Poučení znalce (tlumočnicka)
13	Slib znalce (tlumočnicka)
14	Úřední záznam o kontrole řidiče
15	Potvrzení o zadržení řidičského průkaz
16	Trestní příkaz

prap. Petr Bártů
inspektor

ZKOUŠKA DOSPĚLOSTI

Výběr relevantních ustanovení trestního zákoníku



§ 273

Obecné ohrožení z nedbalosti

(1) Kdo z nedbalosti způsobí obecné nebezpečí tím, že vydá lidi v nebezpečí smrti nebo těžké újmy na zdraví nebo cizí majetek v nebezpečí škody velkého rozsahu tím, že zapříčiní požár nebo povodeň nebo škodlivý účinek výbušnin, plynu, elektřiny nebo jiných podobně nebezpečných látek nebo sil nebo se dopustí jiného podobného nebezpečného jednání, nebo kdo z nedbalosti takové obecné nebezpečí zvýší nebo ztíží jeho odvrácení nebo zmírnění, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

§ 274

Ohrožení pod vlivem návykové látky

(1) Kdo vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti bude pachatel potrestán,

- způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 havárii, dopravní nebo jinou nehodu, jinému ublížení na zdraví nebo větší škodu na cizím majetku nebo jiný závažný následek,
- spáchá-li takový čin při výkonu zaměstnání nebo jiné činnosti, při kterých je vliv návykové látky zvláště nebezpečný, zejména řídí-li hromadný dopravní prostředek, nebo
- byl-li za takový čin v posledních dvou letech odsouzen nebo z výkonu trestu odnětí svobody uloženého za takový čin propuštěn.

§ 360

Opilství

(1) Kdo se požitím nebo aplikací návykové látky přivede, byť i z nedbalosti, do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustí činu jinak trestného, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až deset let; dopustí-li se však činu jinak trestného, na který zákon stanoví trest mírnější, bude potrestán tímto trestem mírnějším.

(2) Ustanovení odstavce 1, jakož i § 26 se neužije, přivedl-li se pachatel do stavu nepřičetnosti v úmyslu spáchat trestný čin, nebo spáchal trestný čin z nedbalosti, která spočívá v tom, že se přivedl do stavu nepřičetnosti.

§ 284

Přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu

(1) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává v množství větším než malém omamnou látku konopí, pryskyřici z konopí nebo psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC), bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

(2) Kdo neoprávněně pro vlastní potřebu přechovává jinou omamnou nebo psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1 nebo jed v množství větším než malém, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty.

§ 73

Zákaz činnosti

(1) Soud může uložit trest zákazu činnosti na jeden rok až deset let, dopustil-li se pachatel trestného činu v souvislosti s touto činností.

(2) Trest zákazu činnosti jako trest samostatný může soud uložit pouze v případě, že trestní zákon uložení tohoto trestu za spáchaný trestný čin dovoluje a jestliže vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.

(3) Trest zákazu činnosti spočívá v tom, že se odsouzenému po dobu výkonu tohoto trestu zakazuje výkon určitého zaměstnání, povolání nebo funkce nebo takové činnosti, ke které je třeba zvláštního povolení, nebo jejíž výkon upravuje jiný právní předpis.



1

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9

Č. j. KRPP-52894-25/TČ-2014-041017
Praha 25. června 2014

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 9
ul. 28. pluku 1533/29b
100 83, Praha 10

Zpráva o výsledku zkráceného přípravného řízení

Podle § 179c odstavec 1 trestního řádu předkládám zprávu o výsledku zkráceného přípravného řízení proti podezřelému

Martin Bodnár,

nar. 10. 4. 1994 v Praze, trvale bytem Běchorská č. 8/439, Praha 20,
zaměstnání: student

z přečinu

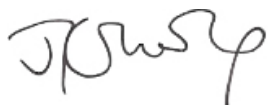
Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku

kterého se dopustil tím, že

byl ve 21:00 hodin dne 05. 05. 2014 v Praze v ulici Náchodská kontrolován hlídkou policie ČR OHS PH jako řidič osobního motorového vozidla OA **ŠKODA Octavia 1.9**, rz 2A9 3938, r.v. 2005, barva zelená metalíza, vin TSBFN336T7799743, majitel Václav Bodnár, nar. 21. 12. 1967, ačkoliv bezprostředně před jízdou užil návykové látky, kdy byl ještě pod jejich vlivem, následně se podrobil testu na přítomnost návykových látek DrugWipe 5+, který byl pozitivní na látku Amph./Meth./XTC ve slinách, přičemž následným specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem (GC-MS), byla v krvi prokázána přítomnost původní formy Δ^9 -tetrahydrocannabinolu v koncentraci 2 ng/ml a jeho metabolitu, kterým je karboxy- Δ^9 -tetrahydrocannabinol, a dále byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml, kdy znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství bylo zjištěno, že hladina metamfetaminu v krvi podezřelého přesahovala arbitrárně danou koncentrační mez značící ovlivnění řidiče návykovou látkou a koncentrační mez přesahovala i hladina amfetaminu v jeho krvi, z klinického vyšetření i hladiny metamfetaminu a amfetaminu v krvi pana **Martin BODNÁR**, nar. 10. 4. 1994 v PRAZE, trvale bytem BĚCHORSKÁ č. 8/439, PRAHA 20, vyplývá ovlivnění návykovou látkou, a tudíž stav vylučující způsobilost k řízení motorového vozidla, tedy vykonával ve stavu vylučující způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, čímž naplnil skutkovou podstatu přečinu Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Podezření odůvodňují tyto důkazy:

- Sdělení podezření
- Výslech podezřelého
- Podání vysvětlení
- RT
- Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství



prap. Petr Bártů
inspektor



za policejní orgán:
npor. Bc. Michal Chuml
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9



2

Č. j. KRPP-52894-14/TČ-2014-041017
Praha 8. června 2014

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **08.06.2014** na základě oznámení vlastním zjištěním zahájeny úkony trestního řízení ve věci **BODNÁR - OHROŽ. POD VLIV. NÁVYK. LÁTKY - § 158/3 TR.Ř.**, neboť na podkladě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že v 21:00 hodin dne 05. 05. 2014

mohl být (kým):

Martin Bodnár,

nar. 10. 4. 1994 v Praze, svobodný, doklad: 185787963, trvale bytem Běchorská č. 8/439, Praha 9, tel.: 721586423, doručovací adresa Praha 20, Běchorská č. 8/439, zaměstnání: student, Gymnázium Praha 9, Chodovická 2250/36, Horní Počernice

spáchán v ulici Náchodská v Praze

přečin **Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku**

tím, že

byl hlídkou policie ČR OHS PH kontrolován jako řidič osobního motorového vozidla OA **ŠKODA Octavia 1.9**, r.z. 2A9 3938, r.v. 2005, barva zelená metalíza, vin TSBFN336T7799743, majitel Václav Bodnár, nar. 21. 12. 1967, ačkoliv bezprostředně před jízdou užil návykové látky, kdy mohl být ještě pod jejich vlivem, následně byl podroben testu na přítomnost návykových látek DrugWipe 5+, který byl pozitivní na látku Amph./Meth./XTC ve slinách, přičemž následným specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem (GC-MS), byla v krvi podezřelého prokázána přítomnost původní formy Δ^9 - tetrahydrocannabinolu v koncentraci 2 ng/ml a jeho metabolitu, kterým je karboxy- Δ^9 -tetrahydrocannabinol, a dále byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml, tedy vykonává ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, čímž naplnil skutkovou podstatu přečinu Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

→Shora uvedený skutek, byl do dnešního dne 20. 5. 2014 veden jako přestupek na úseku dopravy podle § 125c odst. 1, písm. b) z.č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích k ustanovení § 5 odst. 2 z. č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích pod sp. zn. KRPP-52894/PŘ-2014-041017.

prap. Petr Bártů
inspektor

za policejní orgán:
npor. Bc. Michal Chuml
vedoucí oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9



3

Č. j. KRPP-52894-21/TČ-2014-041017

Praha 15. června 2014
Počet stran: 1

Záznam o sdělení podezření

Podle § 179b odst. 3 trestního řádu sděluji podezření osobě

Martin BODNÁR,

nar. 10. 4. 1994 v Praze, trv. bytem Běchorská č. 8/439, Praha 20,
zaměstnání: student
z přečinu

Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku
neboť na základě zjištěných skutečností je dostatečně odůvodněn závěr, že

jste byl ve 21:00 hodin dne 05. 05. 2014 v Praze v ulici Náchodská kontrolován hlídkou policie ČR OHS PH jako řidič osobního motorového vozidla OA **ŠKODA Octavia 1.9**, rz 2A9 3938, r.v. 2005, barva zelená metalíza, vin TSBFN336T7799743, majitel Václav Bodnár, nar. 21. 12. 1967, ačkoliv bezprostředně před jízdou jste užil návykové látky, kdy jste byl ještě pod jejich vlivem, následně jste se podrobil testu na přítomnost návykových látek DrugWipe 5+, který byl pozitivní na látku Amph./Meth./XTC ve slinách, přičemž následným specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem (GC-MS), byla v krvi prokázána přítomnost původní formy Δ^9 - tetrahydrocannabinolu v koncentraci 2 ng/ml a jeho metabolitu, kterým je karboxy- Δ^9 -tetrahydrocannabinol, a dále byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml, kdy znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství bylo zjištěno, že hladina metamfetaminu ve vaší krvi přesahovala arbitrálně danou koncentrační mez značící ovlivnění řidiče návykovou látkou a koncentrační mez přesahovala i hladina amfetaminu ve vaší krvi, z klinického vyšetření i hladiny metamfetaminu a amfetaminu ve vaší krvi vyplývá ovlivnění návykovou látkou, a tudíž stav vylučující způsobilost k řízení motorového vozidla, tedy jste vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který jste si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by jste mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, čímž jste naplnil skutkovou podstatu přečinu Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Záznam o sdělení podezření převzal:
Martin Bodnár

prap. Petr Bártů
inspektor

Dne 15.06.2014 v 15:30 hod.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9



4

Č. j. KRPP-52894-22/TČ-2014-041017

Praha 15. června 2014
Počet stran: 3

Protokol o výsledku podezřelého

V Praze dne **15.06.2014** v **15:44** hodin byl zahájen výslech podezřelého

Jméno, příjmení: **Martin BODNÁR**
Dřívější příjmení: **BODNÁR**
Místo narození, okres, kraj: **Praha, okr. Praha**
Datum narození: 10. 4. 1994
Průkaz totožnosti: 185787963
Národnost: státní příslušnost: **CZE**
osobní stav: **svobodný**

Trvalý pobyt:
Běchorská č. 8/439, Praha 20 tel.: 721586423

Zdržuje se:
tel.:

Adresa pro účely doručování:
Praha 20, Běchorská č. 8/439 tel.:

Datová schránka:

Adresa zaměstnavatele:

Gymnázium Praha 9, Chodovická 2250/36, Horní Počernice

Zaměstnání a postavení v něm:

student

Místo zaměstnání:

Počet zaměstnání v posledních dvou letech:

Vzdělání: **základní**

Majetkové poměry: **nemajetný**

Čistý měsíční příjem: **0**

Otec: **Václav BODNÁR**

Matka: **Helena BODNÁROVÁ**

Manžel (druh):

Sourozenci: **sestra Mgr. Tereza Bodnárová**

Děti:

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **nevyslýchán** kolikrát

Dřívější tresty: **žádné**

Podezřelému byl doručen záznam o sdělení podezření z přečinu podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku dne **15. června 2014**.

Poučení podezřelého:

Podle § 33 odst. 1 trestního řádu máte právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se vám kladou za vinu a důkazům o nich, nejste však povinen vypovídat. Můžete uvádět okolnosti a důkazy sloužící k vaší obhajobě, činit návrhy, podávat žádosti a opravné prostředky. Máte právo zvolit si obhájce a s ním se radit i během úkonů prováděných orgánem činným v trestním řízení. S obhájcem se však v průběhu svého výslechu nemůžete radit o tom, jak odpovědět na již položenou otázku. Můžete žádat, abyste byl vyslýchán za účasti svého obhájce, a aby se obhájce zúčastnil i jiných úkonů přípravného řízení (§ 165 trestního řádu). Jste-li ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, můžete s obhájcem mluvit bez přítomnosti třetí osoby.

Podle § 91 odst. 1 trestního řádu, je-li vedeno řízení pro trestný čin, u něhož lze sjednat dohodu o vině a trestu, může podezřelý za přítomnosti obhájce sjednat se státním zástupcem dohodu o vině a trestu, kterou schvaluje soud. Je-li sjednána dohoda o vině a trestu, podezřelý se vzdává práva na projednání věci v hlavním líčení a práva podat odvolání proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, s výjimkou případu, kdy takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, s níž souhlasil.

Podle § 92 odst. 2 trestního řádu máte možnost se k podezření podrobně vyjádřit, zejména souvisle vylíčit skutečnosti, které jsou předmětem podezření, uvést okolnosti, které jej zeslabují či vyvracejí a nabídnout o nich důkazy.

Podle § 92 odst. 3 trestního řádu Vám mohou být kladeny otázky k doplnění výpovědi nebo odstranění neúplností, nejasností a rozporů. Otázky musí být kladeny jasně a srozumitelně bez předstírání klamavých a nepravdivých okolností; nesmí v nich být naznačeno, jak na ně odpovědět.

Podle § 93 odst. 1 trestního řádu vám může být dovoleno, aby dříve než dáte odpověď, jste nahlédl do písemných poznámek, které musíte vyslýchajícím, požádá-li o to, předložit k nahlédnutí.

Podle § 33 odst. 2 trestního řádu osvědčíte-li, že nemáte dostatek prostředků, abyste si hradil náklady obhajoby, rozhodne předseda senátu a v přípravném řízení soudce, že máte nárok na obhajobu bezplatnou nebo za sníženou odměnu. Podle § 33 odst. 3 trestního řádu podáváte v přípravném řízení návrh na rozhodnutí o obhajobě bezplatné nebo za sníženou odměnu včetně příloh, jimiž prokazujete jeho důvodnost, prostřednictvím státního zástupce, v řízení před soudem pak prostřednictvím soudu, který koná řízení v prvním stupni.

Podle § 55 odst. 1 písm. c) trestního řádu máte za povinnost uvést adresu pro účely doručování písemností určených k vašim rukám.

Podle § 157a odst. 1 trestního řádu máte právo kdykoli v průběhu přípravného řízení žádat státního zástupce, aby byly odstraněny průtahy v řízení nebo závady v postupu policejního orgánu.

Podle § 165 odst. 1 trestního řádu se můžete se souhlasem policejního orgánu zúčastnit vyšetřovacích úkonů a klást otázky vyslýcháným svědkům.

Podle § 95 odst. 2 trestního řádu máte právo, aby Vám po skončení výslechu byl protokol předložen k přečtení nebo požádáte-li o to, aby Vám byl přečten. Máte právo žádat, aby byl protokol doplněn nebo aby v něm byly provedeny opravy v soulase s vaší výpovědí. Podle § 95 odst. 3 trestního řádu protokol o výslechu, který byl proveden bez přibrání zapisovatele, je nutno před podpisem předložit k přečtení nebo přečíst za přítomnosti nezúčastněné osoby. Máte-li proti obsahu protokolu námitky, je nutno je projednat v přítomnosti přibrané osoby a výsledek pojmout do protokolu.

Podle § 66 odst. 1 trestního řádu Vás dále poučuji o tom, že kdo přes předchozí napomenutí ruší řízení, nebo kdo se k soudu, státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu chová urážlivě nebo kdo bez dostatečné omluvy neuposlechne příkazu nebo nevyhoví výzvě, které mu byly dány podle trestního řádu, může být v přípravném řízení státním zástupcem nebo policejním orgánem potrestán pořádkovou pokutou do 50 000,- Kč.

Podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu, podle § 345 odst. 2 trestního zákoníku je trestné, obviníte-li lživě jiného ze spáchání trestného činu v úmyslu přivodit mu trestní stíhání.

Podle § 2 odst. 14 trestního řádu máte právo užívat svůj mateřský jazyk nebo jazyk, o kterém uvedete, že jej ovládáte.

Podle § 28 odst. 1 trestního řádu neuvědíte-li jazyk, který ovládáte, nebo uvedete-li jazyk či dialekt, který není jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem a pro takový jazyk nebo dialekt není zapsána žádná osoba v seznamu tlumočnicků, ustanoví vám orgán činný v trestním řízení tlumočnicka pro jazyk vaší národnosti nebo úřední jazyk státu, jehož jste občanem.

Podle § 179b odstavec 5 trestního řádu může státní zástupce ve zkráceném přípravném řízení s podezřelým sjednat dohodu o vině a trestu (na podmínky a postup při jejím sjednávání se použije ustanovení § 175a trestního řádu).

Podle § 179g odst. 1 trestního řádu v řízení o přečinu může se souhlasem podezřelého namísto podání návrhu na potrestání státní zástupce rozhodnout o tom, že se podání návrhu na potrestání podmíněně odkládá, jestliže

se podezřelý z trestného činu doznal, nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradě uzavřel dohodu, nebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, nebo vydal bezdůvodné obohacení činem získané, nebo s poškozeným o jeho vydání uzavřel dohodu, anebo učinil jiná vhodná opatření k jeho vydání a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 179g odst. 2 trestního řádu, je-li to odůvodněno povahou a závažností spáchaného trestného činu, okolnostmi spáchání trestného činu anebo poměry podezřelého, státní zástupce rozhodne o podmíněném odložení podání návrhu na potrestání pouze tehdy, pokud podezřelý splní podmínky uvedené v § 179g odst. 1 trestního řádu a zaváže se, že se během zkušební doby zdrží určité činnosti, v souvislosti s níž se dopustil trestného činu, nebo složí na účet státního zastupitelství peněžitou částku určenou státu na peněžitou pomoc obětem trestné činnosti podle zvláštního právního předpisu, a tato částka není zřejmě nepřiměřená závažnosti trestného činu a vzhledem k osobě podezřelého, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a k okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Vyjádření podezřelého k poučení:

Před započítím výslechu jsem byl vyslyšajícím poučen o svých právech, poučení jsem v plném rozsahu porozuměl.

Zvláště jsem byl poučen o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevyprávět, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Dále jsem byl zejména poučen o následcích křivého obvinění podle § 345 trestního zákoníku, toto poučení беру na vědomí a jsem si vědom možných důsledků.

Obhájce si nevolím.

Vyjádření podezřelého k osobě:

Ke své osobě uvádím, že v současné době se zdržuji na adrese Praha 9, Běchorská č. 8/439, zde si také přebírám poštovní zásilky. Telefonní kontakt na moji osobu je 721586423. V současné době jsem studentem Gymnázia. Bydlím u svých rodičů a oni mi zajišťují stravu a ubytování. Drogově závislý nejsem, užívám pouze marihuanu, kterou kouřím a to asi tak 8 x do půl roku. V současné době se s ničím neléčím a neužívám žádné léky. Kdyby mi byl vysloven trest obecně prospěšných prací, jsem schopen a ochoten tyto vykonat. Výslechu jsem schopen, nevyužívám svého práva se k celé věci nevyjadřovat a vypovídat k celé věci **chci a budu**. Nejsem pod vlivem drog ani alkoholu.

Vyjádření podezřelého k věci:

→Dnešního dne 15. 6. 2014 mi bylo předáno Sdělení podezření, toto jsem si důkladně přečetl, tomuto jsem porozuměl, s tímto v plném rozsahu souhlasím a toto jsem podepsal. Ve sdělení podezření je vše, tak jak se stalo a k tomuto se doznávám.

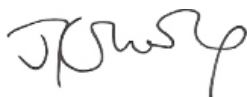
→Před započítím výslechu jsem byl řádně poučen, poučení jsem porozuměl, v tomto nežádám žádného bližšího vysvětlení.

→K celé věci jsem se již v minulosti vyjádřil, k řízení vozidla jsem se doznal a též jsem se doznal k užití amfetaminu a marihuany. Toto jsem však neužil přímo před jízdou. Vozidlo jsem řídil v dobré víře, že již nejsem pod vlivem jakékoliv návykové látky. Cítil jsem se fyzicky i psychicky odpočatý. To je vše, co k tomuto mohu uvést.

→Svého jednání lituji a v budoucnu se již toto nebude opakovat.

S postupem podle ustanovení § 179g/1 trestního řádu: **souhlasím**

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 15. června 2014 v 16:14 hodin.



prap. Petr Bártů
inspektor



podezřelý
Martin Bodnár



přítomni
prap. Libor Hejsek
inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9



5

Č. j. KRPP-52894-8/PŘ-2014-041017

Praha 6. května 2014
Počet stran: bude dopočítáno

Úřední záznam o podání vysvětlení

Dne **06. 05. 2014** v **09:00** hod. v Praze podal(a) vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

Jméno a příjmení: **Martin Bodnár**
Datum narození: **10. 04. 1994**
Místo narození: **Praha, okres PRAHA**
Rozený(á): **BODNÁR**
Státní příslušnost: **Česká republika**
Doklad: **185787963**
Trvalý pobyt: **Praha 20, Běchorská č. 8/439** , tel.:
Současný pobyt:, tel.:
Adresa pro účely doručování: **Praha 20, Běchorská č. 8/439** , tel.:

Vysvětlení bylo požadováno z důvodu:

odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele ve věci **BODNÁR - JÍZDA POD VLIVEM DROG** a bylo uskutečněno **ve stanovenou dobu po předchozí výzvě** k dostavení na určené místo.

Postavení osoby: podezřelý

Poučení: Před podáním vysvětlení byla osoba poučena že podle §61 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

(1) Policie může požadovat potřebné vysvětlení od osoby, která může přispět k objasnění skutečností důležitých pro

a) odhalení trestného činu nebo přestupku a jeho pachatele,

b) vypátrání hledané nebo pohřešované osoby anebo věci, nebo

c) přípravu a výkon opatření k zajištění bezpečnosti osoby chráněné podle tohoto zákona nebo jiného právního předpisu a v případě potřeby ji vyzvat, aby se ve stanovenou dobu, popřípadě bez zbytečného odkladu, je-li to nezbytné, dostavila na určené místo k sepsání úředního záznamu o podání vysvětlení.

(2) Dostaví-li se osoba na základě výzvy, je policista povinen s touto osobou sepsat bez zbytečného odkladu úřední záznam o podání vysvětlení.

(3) Podání vysvětlení nesmí být od osoby požadováno, pokud by tím porušila zákonem stanovenou nebo státem uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže by byla této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěna. Osoba může vysvětlení odepřít pouze, pokud by jí sobě nebo osobě blízké způsobila nebezpečí trestního stíhání nebo nebezpečí postihu za správní delikt.

(4) Kdo se dostaví na výzvu podle odstavce 1, má nárok na náhradu nutných výdajů a na náhradu ušlého výdělku. Náhradu poskytuje policie. Nárok na náhradu nemá ten, kdo se dostavil jen ve vlastním zájmu nebo pro

své protiprávní jednání. Nárok na náhradu zaniká, jestliže jej osoba neuplatní do 7 dnů ode dne, kdy se na výzvu podle odstavce 1 dostavila; o tom musí být osoba poučena.

(5) Nevyhoví-li osoba bez dostatečné omluvy nebo bez závažných důvodů výzvě, může být předvedena. Úřední záznam o podání vysvětlení je policista povinen sepsat bez zbytečného odkladu po jejím předvedení; po sepsání tohoto záznamu policista osobu propustí.

(6) O předvedení sepíše policista úřední záznam.

Osoba poučení porozuměla a k věci uvádí následující:

Ke své osobě uvádím, že se zdržuji v místě svého bydliště, kde si přebírám i poštu, schránka je označena jménem. V současné době studuji a to na Gymnázium Praha 9, Chodovická 2250/36, Horní Počernice.

→K věci, která se udála dne 05. 05. 2014, uvádím, že jsem byl zastaven hlídkou Policie, kdy jsem byl vyzván hlídkou ke kontrole na přítomnost alkoholu v krvi a na test na drogy. Této kontrole jsem se podrobil. Po chvíli ke mě přistoupil jeden z policistů a oznámil mi, že mám pozitivní test na Amphetamin. S tímto jsem nesouhlasil a sám jsem řekl, že chci jít na krevní testy, jimž jsem se pak podrobil ve Fakultní nemocnici Motol.

Dále bych chtěl uvést, že v sobotu dne 03. 05. 2014 během 21. - 22.00 hod. jsem přišel s látkou Amphetamin do styku a to tím způsobem, že jsem ho vypil v panáku vodky a to na zábavě v Clubu ve městě Dobříš, kde to přímo bylo, si nevybavuji, protože Dobříš neznám. Také jsem tam kouřil za ten večer několikrát trávu, kolik to bylo přesně nevím.

Kdo Vám podal Amphetamin?

Nevím, tu osobu neznám.

Vzal jste si něco od osoby, kterou neznáte?

Ano. Byl jsem ten večer ve špatném fyzickém a psychickém rozpoložení, tak jsem si to vzal. Z Klubu jsem odešel z kamarádem dne 04. 05. 2014 okolo 7.00 hod. ranní, kdy mě kamarád odvezl autem zpět do Prahy. Řídil Kamil Kocourek.

Konopí jste vzal kde?

Dostal jsem ho od neznámé osoby v Dobříši.

Užíváte látku Amphetamin běžně?

Ne, vzal jsem si jí poprvé.

Kdy jste pak řídil Vy automobil?

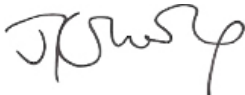
Já jsem poprvé sedl jako řidič do vozidla až toho 05. května ve 20.45 hod. s tím, že jsem se cítil naprosto v pořádku a schopen řídit motorové vozidlo. Určitě jsem měl v pořádku i koncentraci a to že jsem jel na červenou, která byla na semaforu u křižovatky, tak to si vysvětluji tím, že jsem byl nepozorný, protože jsme s kamarády v autě diskutovali a ten moment jsem se plně nevěnoval řízení svého vozidla.

Chcete k věci ještě něco uvést?

Rozhodně bych chtěl říci, že pokud bych věděl, že mám v těle ještě stopové prvky po užití drogy, tak bych za volant nikdy nesesdl.

To je vše co jsem chtěl uvést, text záznamu mi byl přečten a souhlasí s mou výpovědí. Po skončení zápisu jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji.

Podání vysvětlení ukončeno dne 6. 5. 2014 v 09:38 hod.



Úřední záznam sepsal:
prap. Petr Bártů
inspektor



Vysvětlení podal(a):
Martin Bodnár



MUDr. Renata Koutná
oddělení soudního lékařství
Ústav soudního lékařství, Fakultní nemocnice Královské Vinohrady
Šrobárova 1150/50, 100 34 Praha 10

6

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9

k č. j.: KRPP-52894-12/TC-2014-041017

ZNALECKÝ POSUDEK Z OBORU ZDRAVOTNICTVÍ ODVĚTVÍ SOUDNÍ LÉKAŘSTVÍ

V trestní věci Bodnár – Ohrožení pod vlivem návykové látky - § 158/3 tr.ř., Martin Bodnár, nar. 10. 4. 1994 v Praze, trvale bytem Běchorská č. 8/439, Praha 20, pro přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

Podezřelý dne 05. 05. 2014 ve 21:00 hod. v Horních Počernicích. ul. Náchodská, byl kontrolován jako řidič osobního motorového vozidla ŠKODA Octavia 1.9, rz 2A9 3938, bezprostředně před jízdou užil návykové látky byl podroben testu na přítomnost návykových látek DrugWipe 5+, který byl pozitivní na látku Amph/Meth/XTC ve slinách, přičemž následným specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem byla v krvi podezřelého prokázána přítomnost původní formy tetrahydrokanabinolu a jeho metabolitu a dále přítomnost metamfetaminu a jeho metabolitu amfetaminu.

Opatřením inspektora prap. Petra Bártů ze dne 12. června 2014 byl přibrán níže podepsaný znalec, v posudku mají být zodpovězeny následující otázky:

Stanovte podle výsledků toxikologického rozboru krve Martina Bodnára, nar. 10. 04. 1994, zda byl v době kontroly ve stavu vylučujícím způsobilost k řízení motorového vozidla.

Na podkladě podrobného studia spisového materiálu podávám následující znalecký nález a posudek:

I. NÁLEZ

Žádost o lékařské a toxikologické vyšetření osoby při podezření a ovlivnění návykovou látkou (NL):

Martin Bodnár, 10. 4. 1994. Dopravní kontrola dne 05. 05. 2014 v 21.00 hod.

Udává požití NL vč. alkoholu před deliktem – ano – pervitin.

Lékařské vyšetření započato dne 05. 05. 2014 ve 22:40 hod. Léky neužívá, substituční program ne, alkohol dne 05. 05. 2014 v 5:00 hod., marihuana dne 05. 05. 2014 v 15:00 hod, amfetamin 04. 05. 2014 mezi 21-22 hod. Nemoc 0, 70 kg, 172 cm, TT 37, 4 C P 100. Vědomí jasně, chování neklidné, nálada normální, špatná artikulace, zornice široké, zornice po osvětlení střední, spojivky zarudlé, nosní překážka normální, nystagmus ano v max. poloze, chůze kolísavá, stoj o jedné noze pozit., pokus prst – nos norm., Romberg. pozit., předklon – záklon pozit. Abstinenci příznaky 0. Poranění 0. Odběr krve 05. 05. 2014 ve 22.40 hod. Odběr moče 05. 05. 2014 ve 22.52 hod.

Specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem (GC-MS), byla v krvi Martina Bodnára prokázána přítomnost původní formy Δ^9 -tetrahydrocannabinolu v koncentraci 2 ng/ml a jeho metabolitu karboxy-tetrahydrocannabinolu.

Specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem (GC-MS) byla v krvi Martina Bodnára prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml.

V krvi M. Bodnára nebyla prokázána přítomnost alkoholu.

II. POSUDEK:

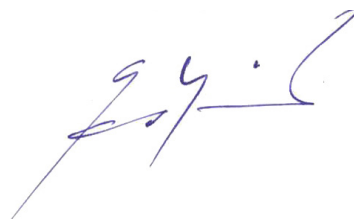
1.

Stanovte podle výsledků toxikologického rozboru krve Martina Bodnára, nar. 10. 4. 1994, zda byl v době kontroly ve stavu vylučujícím způsobilost k řízení motorového vozidla.

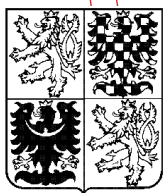
Klinickým vyšetřením, kterému se M. Bodnár podrobil při odběru krve a moči dne 05. 05. 2014 v čase 22.40 – 22. 52 hod., byly u jmenovaného zjištěny snížené psychomotorické schopnosti. Hladina amfetaminu v jeho krvi přesahovala arbitrárně danou koncentrační mez značící ovlivnění řidiče návykovou látkou. Koncentrační mez přesahovala i hladina metabolitu amfetaminu v krvi.

Z klinického vyšetření i hladiny amfetaminu v krvi M. Bodnára vyplývá ovlivnění návykovou látkou, a tudíž stav vylučující způsobilost k řízení motorového vozidla.

V Praze dne 22. června 2014



MUDr. Renata Koutná, v. r.



ČESKÁ REPUBLIKA REJSTRÍK TRESTŮ 140 66 PRAHA 4 SOUDNÍ 1

TELEFÓN: 00420 244 006 111 FAX: 00420 244 006 260 E-mail: rejstrikrejtr.justice.cz

7

číslo žádosti: 127911456
Subjekt: Policie ČR, Policejní prezidium
Sp.zn.: KRPP-52894/TČ-2014-041017
Účel: §10/1 z.č. 269/1994 Sb., (trestní řízení)
Žádost doručena: 18. 06. 2014 17:08:45
Zpracováno: 18. 06. 2014 17:08:45
Počet záznamů v ČR: 0 (nula)
Počet příloh: 0 (nula)

Na žádost výše uvedeného subjektu se vydává:

OPIS Z EVIDENCE REJSTRÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje:

Jméno:	MARTIN
Příjmení:	BODNÁR
Rodné příjmení:	BODNÁR
Datum narození/rodné číslo:	10. 4. 1994/ 930410/1366
Pohlaví:	MUŽ
Místo/okres narození:	PRAHA/PRAHA
Stát narození:	ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství:	ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstríku trestů České republiky:

Nejsou žádné informace o odsouzení dotyčné osoby

Konec obsahu evidence Rejstríku trestů České republiky.

Konec sestavy.



Kulaté razítko a podpis

Případně nepřesné údaje ihned sdělte na shora uvedenou adresu, aby mohl být okamžitě provedeno přešetření. Tento dokument neslouží k prokazování totožnosti fyzické osoby.



Věc: Výpis z evidencní karty osoby BODNÁR MARTIN, nar. 10. 4. 1994 s pobytem na adrese . Běchorská č. 8/439, Praha 20

Na základě Vaší žádosti zasíláme výpis z evidencní karty výše jmenované osoby.

Jmenovaná osoba je držitelem řidičského průkazu ev.c.: EF 885994, který vydal dne 12. 9. 2011 Magistrát hlavního města Prahy platnost. do 12. 9. 2021.

Uvedeny řidičský průkaz je od 05. 05. 2014 zadržen/odevzdán.

Jmenovaná osoba je držitelem následujících skupin vozidel:
AM, B1, B

Jmenovaná osoba má zaevidovány následující zadržení/odevzdání RP:

Aktuální stav bodového hodnocení osoby je 0 bodu.

Osoba nemá záznam v přestupcích

Výpis uzavřen ke dni 15. 5. 2014.

C.j.: MM/OD/RR/38914/2014-297 MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY, 30. 5. 2014

K c.j.: KRPP-52894/PR-2014-041017
POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9

Skupina

Datum udelení:
Datum ukončení:
Důvod ukončení:

Harmonizované kódy
AM 12. 9. 2011
B1 12. 9. 2011
B 12. 9. 2011

Císlo RP	Datum od	Datum do	Důvod
EF 885994	05. 05. 2014	-	Předbežné opatření, zadržení RP

Aktuální stav bodového hodnocení osoby je 0 bodu.

Osoba nemá záznam v přestupcích.

Výpis uzavřen ke dni 15. 5. 2014

Kateřina Bergerová
oprávněná úřední osoba

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115
193 00, Praha 9



9

Č. j. KRPP-52894-5/PŘ-2014-041017
Praha 05. 05. 2014

Úřední záznam o zajištění osoby

Dne **05. 05. 2014** v **21.10** hod. v Horních Počernicích byl(a) podle § 26 odst. 1 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky,

zajištěn(a):

Jméno a příjmení: **Martin Bodnár**
Datum narození: **10. 4. 1994**
Místo narození: **Praha, okres: Praha**
Rozený(á): **BODNÁR**
Státní příslušnost: **Česká republika**
Doklad: **185787963**

Trvalý pobyt: **Běchorská č. 8/439, Praha 20**

Současný pobyt:

Adresa pro účely doručování: Praha 20 – Horní Počernice, Běchorská č. 8/439

neboť zajištěná osoba

f) byla přistižena při jednání, které má znaky správního deliktu, je-li důvodná obava, že bude v protiprávním jednání pokračovat anebo mařit řádné objasnění věci.

Další okolnosti zajištění:

Jmenovaný řídil dne 05.05.2014 v 21.00 hod. v ulici Náchodská OA ŠKODA Octavia 1.9, rz 2A9 3938, r.v. 2005, barva zelená metalíza, vin TSBFN336T7799743. Řidič měl pozitivní test na drogy a souhlasil s odborným lékařským vyšetřením. Více viz ÚZ.

Zajištění provedl a osobu poučil: pprap. Tomáš Hebký

Podle § 35 odst. 2 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, **byla** provedena prohlídka zajištěné osoby, kterou provedl: pprap. Tomáš Hebký

Při prohlídce **nebyla** nalezena zbraň.

Zajištěná osoba **nežádá** podle § 24 odst. 2 zákona. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, o vyzoomění osoby:

Nebyly dány důvody nevyrozumění podle § 24 odst. 3 zákona. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Zajištěná osoba **nevyužila** práva na poskytnutí součinnosti k zajištění právní pomoci na vlastní náklady podle § 24 odst. 4 zákona. č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Zajištěná osoba **nevyužila** práva na ošetření či vyšetření podle § 24 odst. 5 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Práva osoby omezené na svobodě

V případě zadržení, zatčení, zajištění, předvedení od okamžiku omezení na svobodě Policií České republiky máte tato práva:

- právo na respektování vaší lidské důstojnosti, a aby na vás nebyl činěn neoprávněný fyzický ani psychický nátlak,
- právo kontaktovat právního zástupce a právo na poskytnutí právní pomoci,
- právo na lékařské ošetření určeným lékařem a vyšetření lékařem dle své volby,
- právo být informován o dalším předpokládaném úředním postupu a předpokládaném trvání omezení vaší svobody, o důvodech omezení vaší osobní svobody,
- právo na poučení o vašich právech a povinnostech,
- právo být vyslechnut,
- právo odepřít výpověď,
- právo být ihned propuštěn, pominou-li důvody omezení vaší svobody.

V případě vašeho omezení na svobodě umístěním do policejní cely máte dále tato práva:

- právo na poskytnutí stravy,
- právo na přiměřený spánek,
- právo na přiměřený odpočinek,
- právo přístupu k pitné vodě a toaletě,
- právo na provedení základní hygieny,
- právo na podávání návrhů, podnětů a stížností a právo sepsat a podat stížnost na postup Policie České republiky,
- právo na přivolání policisty,
- právo na poskytnutí potřebných léků a zdravotních pomůcek,
- v případě potřeby právo na zapůjčení čistého oděvu a obuvi,

Zajištění osoby **nepředcházelo** předvedení podle zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky nebo jiného zákona.

Proti zajištěné osobě **nebylo** využito oprávnění podle § 54 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

Zajištěná osoba **nebyla** omezena ve volném pohybu připoutáním podle § 25 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.

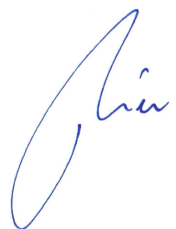
Potvrzuji správnost záznamu a převzetí poučení:

Martin Bodnár

Zajištěné osobě **byla - nebyla *)** poskytnuta strava.

Zajištěná osoba **byla - nebyla *)** umístěná v policejní cele

Zajištění osoby bylo ukončeno dne v hod.....



Úřední záznam zpracoval:

pprap. Tomáš Hebký

Příjem vzorku do laboratoře 6. 5. 2014 v 8:00 hod. Kadlecová

Ústav soudního lékařství a toxikologie 1. LF UK
Ke Karlovu 2, 128 08 Praha 2
vedoucí laboratoře: Ing. Karel Kosík



10

Policie ČR
KŘP Hlavního města Prahy
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115, 193 00, Praha 9

Věc: sdělení výsledku vyšetření

Jméno: **Martin** Příjmení: **Bodnár**
datum narození (rodné číslo): **10. 4. 1994**
Bydliště: **Běchorská č. 8/439, Praha 20**

číslo vyšetření: **561/11 kl, 325/12 al**
zpracovaný materiál: **krev, moč**

Vyšetření vzorku krve metodou plynové chromatografie s hmotnostní spektrometrií

Specifickým vyšetřením metodou plynové chromatografie s hmotnostní spektrometrií (GC-MS), **byla** v krvi Martina Bodnára **prokázána přítomnost** původní formy Δ^9 -**tetrahydrocannabinolu** v koncentraci 2 ng/ml a jeho metabolitu karboxy-tetrahydrocannabinolu.

Specifickým vyšetřením metodou plynové chromatografie s hmotnostní spektrometrií (GC-MS) **byla** v krvi Martina Bodnára **prokázána přítomnost metamfetaminu** v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml.

Požadované vyšetření bylo provedeno dle metodického pokynu Ministerstva zdravotnictví ČR pro postup při vyšetřování specifikovaných návykových látek v krvi a/nebo v moci (věstník Ministerstva zdravotnictví ČR 9/2012).

Vyšetření vzorku krve metodou plynové chromatografie

V krvi pana Martina Bodnára **nebyla prokázána přítomnost alkoholu**.

V Praze dne 14. 5. 2014

Ing. Karel Kosík

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115
193 00, Praha 9



11

Č. j. KRPP-52894-9/TČ-2014-041017

Praha 12. června 2014
Počet stran: 1

Opatření

Podle § 105 odstavce 1 trestního řádu

p ř i b í r á m

znalce:

prim. MUDr. Renata Koutná, nar. 11. 10.1970, znalec Krajského soudu v Praze

k podání znaleckého posudku z oboru **zdravotnictví, odvětví toxikologie**

v trestní věci **BODNÁR - OHROŽ. POD VLIV. NÁVYK. LÁTKY - § 158/3 TR.Ř.**

pro přečin **Ohrožení pod vlivem návykové látky** podle **§ 274 odst. 1** trestního zákoníku.

popis a bližší specifikace skutku:

Podezřelý **Martin Bodnár**, nar. 10. 4. 1994, byl dne 05. 05. 2014 v době kolem 21:00 hod. v Praze, ul. Náchodská, hlídkou policie ČR OHS Ph kontrolován jako řidič osobního motorového vozidla OA **ŠKODA Octavia 1.9**, rz 2A9 3938, r.v. 2005, barva zelená metalíza, vin TSBFN336T7799743, majitel Václav Bodnár, nar. 21. 12. 1967, ačkoliv bezprostředně před jízdou užil návykové látky, kdy mohl být ještě pod jejich vlivem, následně byl podroben testu na přítomnost návykových látek DrugWipe 5+, který byl pozitivní na látku Amph./Meth./XTC ve slinách, přičemž následným specifickým vyšetřením plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem (GC-MS), byla v krvi podezřelého prokázána přítomnost původní formy Δ^9 -tetrahydrocannabinolu v koncentraci 2 ng/ml a jeho metabolitu, kterým je karboxy- Δ^9 -tetrahydrocannabinol, a dále byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml, tedy vykonává ve stavu vylučujícím způsobnost, který si přivodil vlivem návykové látky, zaměstnání nebo jinou činnost, při kterých by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, čímž naplnil skutkovou podstatu přečinu Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

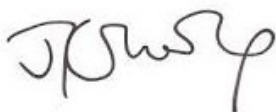
Ve znaleckém posudku je třeba posoudit a zodpovědět následující otázky:

1. Stanovte podle výsledků toxikologického rozboru, krve **Martin Bodnár**, nar. 10. 4. 1994, v Praze, trvale bytem Běchorská č. 8/439, Praha 9, zda byl v době kontroly ve stavu vylučujícím způsobnost k řízení motorového vozidla.

Pro vypracování a doručení posudku stanovuji lhůtu do **7 dní**. Posudek je třeba vypracovat ve **2** vyhotoveních.

O odměně a náhradě nákladů znalce bude rozhodováno ve smyslu příslušných ustanovení vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění změn a doplnění.

Poučení: Podle § 105 odstavce 3 trestního řádu lze vznést námitky proti osobě znalce z důvodů, které stanoví zvláštní zákon. Vedle toho lze vznést námitky proti odbornému zaměření znalce nebo proti formulaci otázek. O důvodnosti podaných námitek, rozhoduje soud a v přípravném řízení státní zástupce.



prap. Petr Bártů
inspektor

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115
193 00, Praha 9



12

Č. j. KRPP-52894-10/TČ-2014-041017

Praha 12. června 2014
Počet stran: 2

Poučení znalce (tlumočnicka)

Podle § 8 zák. č. 36/1967 Sb. je znalec (tlumočnicka) povinen vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně a ve stanovené lhůtě.

Podle § 10 zák. č. 36/1967 Sb. je znalec (tlumočnicka) povinen vykonávat svou činnost osobně.

Podle § 11 odst. 1 zák. č. 36/1967 Sb. znalec (tlumočnicka) nesmí podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům pochybnosti o jeho nepodjatosti.

Podle § 11 odst. 2 zák. č. 36/1967 Sb. a § 106 tr. řádu jakmile se znalec (tlumočnicka) dozví o skutečnostech, které by mu bránily být ve věci činný nebo pro které by mohl být ve věci vyloučen jako znalec (tlumočnicka), je povinen to oznámit bez odkladu. O tom, zda znalec (tlumočnicka) je vyloučen, rozhoduje orgán, který jej pro podání posudku (tlumočnický úkon) ustanovil. Pokud tyto důvody neexistují, je povinen podat posudek (provést tlumočnický úkon) ve stanovené lhůtě, je též povinen dostavit se na výzvu orgánů činných v trestním řízení a v případě, že se bez dostatečné omluvy nedostaví, může být potrestán pořádkovou pokutou do výše 50.000,-Kč (§ 66 odst. 1 tr. řádu).

Podle § 106 tr. řádu znalce (tlumočnicka) upozorňuji na význam znaleckého posudku (tlumočnického úkonu) z hlediska obecného zájmu.

Podle § 346 trestního zákoníku kdo jako znalec podá nepravdivý, hrubě zkreslený nebo neúplný znalecký posudek, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti bude potrestán kdo jako znalec před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, před notářem jako soudním komisařem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, nebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky uvede nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí nebo pro zjištění vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, nebo takovou okolnost zamlčí. Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude potrestán, způsobí-li tímto činem značnou škodu, nebo spáchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Podle § 347 trestního zákoníku kdo jako tlumočnicka nesprávně, hrubě zkresleně nebo neúplně tlumočí nebo písemně překládá v řízení před orgánem veřejné moci nebo v souvislosti s takovým řízením skutečnosti nebo okolnosti, které mají podstatný význam pro rozhodnutí orgánu veřejné moci, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti. Odnětím svobody na šest měsíců až tři léta nebo zákazem činnosti bude potrestán kdo jako tlumočnicka před soudem nebo před mezinárodním soudním orgánem, státním zástupcem nebo před policejním orgánem, který koná přípravné řízení podle trestního řádu, nebo před vyšetřovací komisí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky nesprávně, hrubě zkresleně nebo neúplně tlumočí nebo písemně překládá. Odnětím svobody na dvě léta až deset let bude potrestán, způsobí-li tímto činem značnou škodu, nebo páchá-li takový čin v úmyslu jiného vážně poškodit v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu.

Podle § 17 a § 18 zák. č. 36/1967 Sb. a § 111 odst. 2 tr. řádu má znalec (tlumočnicka) právo na odměnu a náhradu hotových výloh za znalecký (tlumočnický) úkon ve smyslu vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnicích, ve znění pozdějších předpisů. O výši znaleckého (tlumočnického) rozhodne ten, kdo znalce (tlumočnicka) přibral.

Podle § 10 odst. 2 zák. č. 36/1967 Sb., má-li znalec (tlumočnicka) za to, že povaha věci vyžaduje přibrání konzultanta k posuzování zvláštních dílčích otázek, oznámí to tomu, kdo jej k úkonu přibral. V případě, že tento orgán vysloví s přibráním konzultanta souhlas, má konzultant nárok na náhradu nákladů s tím spojených. Př

přibírání konzultanta vymezí tlumočnick konkrétní problém, který má být konzultantem objasněn. Tuto okolnost spolu s důvody musí znalec (tlumočnick) uvést v posudku. Odpovědnost znalce (tlumočnicka) není dotčena ani v konzultované části posudku.

Podle § 107 odst. 1 tr. řádu se znalci, který je pověřen úkonem, poskytnou potřebná vysvětlení ze spisů a vymezí se jeho úkoly. Znalci nepřísluší provádět hodnocení důkazů a řešit právní otázky. Je-li toho k podání posudku třeba, dovolí se znalci nahlédnout do spisů nebo se mu spisy zapůjčí. Může mu být též dovoleno, aby byl přítomen při výslechu obviněného a svědků a aby jim kladl otázky vztahující se na předmět znaleckého vyšetřování. V odůvodněných případech se znalci umožní, aby se zúčastnil provedení i jiného úkonu trestního řízení, pokud takový úkon má význam pro vypracování znaleckého posudku. Znalec může též navrhnout, aby byly jinými důkazy napřed objasněny okolnosti potřebné k podání posudku.

S ohledem na znění zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a vzhledem k povinnosti státního orgánu při rozhodování o odměně a náhradě nákladů hodnotit přiměřenost účtovaných nákladů znalcem (tlumočnickem), podle ustanovení § 25 vyhl. MS č. 37/1967 Sb., Vás žádáme, aby všechny Vámi účtované položky ve vyúčtování znaleckého (tlumočnického), a to jak za vlastní znalecký (tlumočnický) úkon, tak i v rámci náhrady nákladů (pomocné práce atd.), byly ve vyúčtování řádně rozepsány a odůvodněny, a to jak co do rozsahu účtovaných položek (např. počet hodin), náplně a důvodností provedených prací, tak i jednotlivých finančních částek v nich uvedených (např. hodinová mzda).

V případě, že Vámi předložené vyúčtování znaleckého (tlumočnického), včetně řádného vyúčtování poskytnutých záloh nebude obsahovat všechny potřebné náležitosti tak, aby bylo možné jej řádně vyhodnotit ve smyslu ustanovení § 25 vyhl. MS č. 37/1967 Sb., bude Vám vyúčtování znaleckého (tlumočnického) vráceno zpět k doplnění.

Podle § 8b odst. 1 trestního řádu osobám, kterým byly orgánem činným v trestním řízení poskytnuty informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům.

Podle § 8b odst. 2 trestního řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).

Podle § 8c trestního řádu nikdo nesmí bez souhlasu osoby, které se takové informace týkají, zveřejnit informace o nařízení či provedení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle § 88 trestního řádu nebo informace z něj získané, údaje o telekomunikačním provozu zjištěné na základě příkazu podle § 88a trestního řádu, nebo informace získané sledováním osob a věcí podle § 158d odst. 2 a 3 trestního řádu, umožňují-li zjištění totožnosti této osoby a nebyly-li použity jako důkaz v řízení před soudem.

Zákaz zveřejnění informací neplatí z důvodů uvedených v ustanovení § 8d trestního řádu.

Porušení této povinnosti může být postíženo v případě fyzické osoby podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, pokutou až do výše 1.000.000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5.000.000,-Kč, právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě může být za tento správní delikt, podle § 45a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, uložena pokuta až do výše 1.000.000,-Kč, v případě spáchání tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem lze uložit pokutu do 5 000 000,-Kč, případně posouzeno i jako trestný čin Neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 180 trestního zákoníku.



prim. MUDr. Renata Koutná

(jméno a příjmení tlumočnicka nebo znalce)

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115
193 00, Praha 9



13

Č. j. KRPP-52894-13/TČ-2014-041017

Praha 12. června 2014

SLIB ZNALCE (TLUMOČNÍKA)

Podle § 111 odst. 1 tr. řádu a § 6 zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících a s ohledem na § 24 odst. 2 předmětného zákona

v trestní věci BODNÁR - OHROŽ. POD VLIV. NÁVYK. LÁTKY - § 158/3 TR.Ř.

pro přečin Ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku.

SLIBUJI,

že při své znalecké (tlumočnické) činnosti budu přesně dodržovat právní předpisy, že znaleckou (tlumočnickou) činnost budu konat nestranně podle svého nejlepšího vědomí, že budu plně využívat všech svých znalostí a že zachovám mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se při výkonu znalecké (tlumočnické) činnosti dozvěděl.

Současně beru na vědomí ustanovení § 106 tr. ř. o povinnosti oznámit bez odkladu skutečnosti, pro které bych byl jako znalec (tlumočnick) ve věci vyloučen (např. pochybnosti o nepodjatosti § 11 odst. 1 zák. č. 36/1967 Sb.), nebo které by mně jinak bránily být ve věci činný jako znalec (tlumočnick).

prim. MUDr. Renata Koutná
Jméno, příjmení znalce(tlumočníka)
11. 10.1970
datum narození

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115
193 00, Praha 9



14

Č. j. KRPP-52894-2/PŘ-2014-041017
Praha 05. 05. 2014

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

o kontrole řidiče podezřelého z požití alkoholických nápojů nebo jiné návykové látky (JNL) před anebo během jízdy

Údaje ke kontrole

Místo: Horní Počernice, ul. Náchodská, čp.

datum: 05. 05. 2014 čas: 21:00

dopravní kontrola dopravní nehoda jiné - jaké

Údaje ke kontrolované osobě

jméno a příjmení: **Martin Bodnár**

datum narození: 10. 4. 1994

bydliště: Běchorská č. 8/439, Praha 20

doručovací adresa: Praha 20, Běchorská č. 8/439 tel.:

číslo OP: 185787963 číslo ŘP: EF 885994 skupiny ŘO: B vydaný: Magistrát hlavního města Prahy

datová schránka:

Podezření z užití: alkoholického nápoje ano ne JNL ano ne

Vozidlo

Druh vozidla nákladní osobní r.z. 2A9 3938 jiné jaké

Dechová zkouška

dechový analyzátor certifikovaný ano ne typ: Dräger 7510 výr. č.: ARZM- 0192

dechový analyzátor čas: 21.02 výsledek: 0,00 čas opakované:

výsledek:

detekční trubička výsledek: pod dělicí rysku dělicí ryska nad dělicí rysku

osoba odmítá důvod

Orientační vyšetření na jinou návykovou látku

orientační vyšetření na jinou návykovou látku provedeno ano ne

typ testeru: Drugwipe 5+ výsledek: pozitivní negativní

zjištěná návyková látka:

Cannabis Amphetamines, Methamph. Cocaine Opiates jiná

Na dotaz, zda požívala alkoholický nápoj nebo jinou návykovou látku, osoba uvedla

alkohol ano ne druh, množství

od kdy: do kdy:

JNL ano ne druh, množství

od kdy: do kdy:

odmítla uvést

Chování ovládané řečnost unavené, zpomalené
 odmítavé agresivní nepřirozená veselost
 nervózní hyperaktivní zmatečné, neklidné
 apatické jiné

Nálada nenápadná depresivní tupá
 podrážděná euforická křičí
 vzlyká ustrašená panická
 pocit všemocnosti jiná

Koordinace pohybů koordinované nekoordinované - jak

Orientace: normální dezorientována (časově, místně ve vztahu k osobám)

Postoj: jistý / normální nejistý

Chůze: jistá / normální nejistá

Řeč: normální koktání nevýrazná
překotnost mluvení upovídání

Paměť: normální narušená, jak

Oblečení: přiměřené nepřiměřené znečištěné

Barva kůže: normální bledá, popelavá
zarudlá jiná

Oči: normální zarudlé jiné lesklé,
zúžené zorničky

Tělesné známky: zápach alkoholu ano ne zápach konopí ano ne
viditelné vpichy po nitrožilní aplikaci JNL ano ne

Byla provedena výzva k lékařskému vyšetření s následným odběrem biologických materiálů:

ano ne nebyla nutná

Na výzvu se podrobila lékařskému vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

ano ne pouze lékařské vyšetření

Osoba požaduje lékařské vyšetření s následným odběrem biologického materiálu:

ano ne

Zadržen řidičský průkaz:

ano ne

§26/1f) z.č. 273/2008 Sb.

Uložena kauce:

ano ne

ve výši: Kč

Zabráněno v jízdě:

ano ne

způsob: zajištění dle

Další doplňující skutečnosti:



Kontrolu a hodnocení provedl:

pprap. **Tomáš Hebký** 204098

hodnost, jméno a příjmení, OeČ a podpis



Přítomen:

pprap. **Petr Holík** 215689

hodnost, jméno a příjmení, OeČ a podpis



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
KŘP HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Obvodní ředitelství Praha III
Místní oddělení policie Horní Počernice
Náchodská 2032/115
193 00, Praha 9

Č. j. KRPP-52894-5/PŘ-2014-041017

**POTVRZENÍ
o zadržení řidičského průkazu**

Jméno a příjmení: **Martin Bodnár**

Adresa pobytu: **Běchorská č. 8/439, Praha 20**

Datum narození: **10. 4. 1994**

Jmenovanému byl zadržen

řidičský průkaz číslo: EF 885994 vydaný dne: 12. 9.2012 vydaný kým: Magistrát hlavního města Prahy

Jmenovaný byl kontrolován hlídkou OHS Ph v ulici Náchodská, Praha 9, jako řidič OA **ŠKODA Octavia 1.9**, rz 2A9 3938, r.v. 2005, barva zelená metalíza. Při kontrole měl pozitivní test Drugwipe 5+ na AMph./Meth./XTC. S následným odborným lékařským vyšetřením souhlasil. Tím porušil ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb., kdy tímto se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zák. č. 361/2000 Sb.

Poučení o důsledku zadržení řidičského průkazu podle § 118b odst. 2 zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů: **"Po dobu zadržení řidičského průkazu nesmí držitel řidičského oprávnění řídit motorové vozidlo."**

Vyjádření držitele zadrženého řidičského průkazu:

Podpis držitele zadrženého řidičského průkazu:

Martin Bodnár

Datum a podpis policisty: 05. 05.2014

pprap. Tomáš Hebký

204098



16



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudce Obvodního soudu pro Prahu 9 vydal dne 29. září 2014 v Praze podle § 314e odst. 1, 7 trestního řádu následující **trestní příkaz**:

o b v i n ě n ý

Martin Bodnár,

nar. 10. 4. 1994, student, trvale bytem Praha, Běchorská č. 8/439,

j e v i n e n, ž e

dne 5. 5. 2014 v době kolem 21:00 hodin, v Praze, v ulici Náchodská, řídil v době, kdy byl pod vlivem drog, osobní automobil tov. zn. a typu Škoda Octavia, RZ 2A9 3938, neboť následným lékařským vyšetřením byla v jeho krvi zjištěna přítomnost THC v koncentraci 2 ng/ml a metamfetaminu v koncentraci 20 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 48 ng/ml, přičemž množství návykových látek zjištěné v těle podezřelého vylučovalo jeho způsobilost k bezpečnému řízení motorového vozidla,

t e d y :

ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, vykonával jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l :

prečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, s přihlédnutím k § 314e odst. 2 písm. a) trestního řádu, k trestu odnětí svobody v trvání **d v o u (2) měsíců**,

podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně **o d k l á d á** na zkušební dobu v trvání **d v a n á c t i (12) měsíců**,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, za užití § 314e odst. 2 písm. d) trestního řádu, se obviněnému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **d v a n á c t i (12) měsíců**.

P o u č e n í : Proti tomuto trestnímu příkazu lze **do osmi dnů** od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Po doručení trestního příkazu může se oprávněná osoby odporu výslovně vzdát. V případě, kdy obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení. Jinak se trestní příkaz stává pravomocným a vykonatelným.

V Praze 29. září 2014



Mgr. Michal Moudrý, v. r.
samosoudce



správnost vyhotovení:
Sára Syslová