

b6



Případ: In vino veritas?

Role:

3x soudce

3x státní zástupce

3x obhájce

1x obžalovaná

1x poškozený

1x soudní znalkyně (psychiatrie)

1x soudní znalec (soudní lékařství)

2x člen policejní hlídky

1x svědek

Obsah:

Popis případu

Role pro simulovaný soud

Obsah spisu

Výňatek z trestního zákoníku

12 dokumentů k případu

b6

Případ: In vino veritas?

- 3x soudce
- 3x státní zástupce
- 3x obhájce
- 1x obžalovaná Libuše Rabochová
- 1x Čeněk Novák
- 1x soudní znalec MUDr. Robert Sedláček
- 1x soudní znalkyně MUDr. Alena Hendlová
- 1x člen policejní hlídky nstržm. Martin Kolář
- 1x členka policejní hlídky prap. Petra Říhová
- 1x svědek Jan Sýkora

Dne 22. dubna 2016 u zastávky Ke Kateřinkám na pražském Opatově několik bezdomovců od odpoledních hodin do noci popíjelo alkohol. Byla mezi nimi i později obviněná Libuše Rabochová a její druh Čeněk Novák (poškozený). Okolo jedenácté hodiny večer byli oba dva ve značně podroušeném stavu a pohádali se. Dle svědecké výpovědi kolemjdoucího Jana Sýkory se dvojice při hádce také fyzicky napadala, nejprve Novák strkal do Rabochové, později ho ona povalila na zem a opakovaně mu tloukla hlavou o zem. Odtrhnout ženu od zraněného muže se podařilo až policejní hlídce, která náhodou projížděla kolem. Poškozený byl poté s vážným poraněním hlavy hospitalizován na Neurologickém oddělení Thomayerovy nemocnice. Po deseti dnech nemocnici proti vůli lékařů opustil na negativní revers. Později u výslechu Novák popřel, že by ho jeho družka napadla. Uvedl, že se v opilosti špatně posadil na betonový květináč, ze kterého spadl a tím se zranil. Obviněná mu podle jeho výpovědi naopak poskytla první pomoc. Lze odsoudit člověka, jehož vinu popírá i sám poškozený? A co se skutečně u křižovatky ulic Opatovská a Ke Kateřinkám stalo?

Libuše Rabochová

obžalovaná

narozena 5. 12. 1978

bytem Vršovická 1429/68, Praha 10, 101 00

vdova

nezaměstnaná

Libuši Rabochovou v simulovaném soudu hraje:

Libuše Rabochová je introvertní typ. Složitě dětství se projevilo na její psychice i sociálním životě. Od 18 let žila nejprve v azylovém domě, poté na ulici. Má problémy s alkoholem, po jeho požití je společenská, ale mívá výpadky paměti. Před několika lety byla odsouzena pro trestný čin ublížení na zdraví, výkon trestu jí byl přerušen a nyní je v podmínce.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Můžeš být k obžalobě vyslýchán/-a, pokud ale k výsledku nesvolíš, soud tě nesmí nutit. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Jako jediný účastník nemusíš v rámci řízení mluvit pravdu, tj. hájit se můžeš jakkoli, tvá obhajoba by však měla být pro soud uvěřitelná a ty důvěryhodný/-á. Ve spolupráci se svým obhájcem formuluj argumenty a uváděj důkazy ve svůj prospěch, případně v neprospěch tvrzení státního zástupce. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„S Čeňkem teď žiju asi rok. Je mu 42, pracuje jako popelář a zedník, má dvě děti. Je vdovec, manželka mu zemřela před rokem, já jsem taky vdova. Ve dvaceti měl prý nějaký výkon trestu, asi za krádeže, jinak nic.

Já jsem mohla bydlet u maminky, ale tam bych musela být sama. S Čeňkem jsme měli společný přístřešek ve stanu.

Ten den k večeru jsme došli na „Opatovku“, pili jsme víno, na lavičce pak po nás zůstaly prázdné dvě dvoulitrové petky a nějaké krabice. Bylo teplo, a proto nám to „nesedlo“. Pohádali jsme se, už nevím proč, nejspíš pro nic, začal do mě „rejt“. Pak do mě strčil a já si sedla na zem. Bylo to asi v půl jedenáctý. Zase jsem se zvedla a sedla si na lavičku, ale už jsme se nebačili. Zapálila jsem si, on se zvedl a chvíli chodil okolo. Vrávoral a jen „hučel“, asi ani nevěděl, „čí je“. Najednou spadl na chodník a zůstal bezvládně ležet. Křičela jsem na něj: „Čeňku, vstávej!“ Sedla jsem si k němu a držela mu hlavu. Byla úplně od krve... Na člověka, který šel kolem, jsem zakřičela, aby zavola záchranku. Za chvíli přijeli, byli tam i policajti. Rozhodně jsem Čeňkovi nemlátila hlavou o chodník, chtěla jsem mu jen pomoci. Nikdy bych mu neublížila, byli jsme spolu v rámci možností šťastní!“

Čeněk Novák

poškozený

narozen 26. 10. 1974

bytem Opatovská 157, Praha 4 – Háje, 140 00

svobodný (vdovec)

nezaměstnaný

Čeňka Nováka v simulovaném soudu hraje:

Čeněk Novák je bezdomovec, před rokem mu zemřela manželka. Je nedůvěřivý k úřadům a institucím. Státní systém považuje za nespravedlivý. Živí se příležitostnými brigádami, v poslední době pracoval jako popelář nebo zedník. Rád pije alkohol, bývá potom zmatený, ale z inkriminovaného večera si skoro všechno pamatuje. Nechápe, o co v procesu jde — své přítelkyni (nyní obžalované) věří a neví, proč by mu měla ublížit.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„Ten den jsem byl na zastávce autobusu s Libuší a dalšími kamarády. Přišli jsme tam asi v poledne. Já jsem zapíjel kamaráda, který nedávno uhořel, loučil jsem se s ním. Popíjeli jsme víno. Pak došlo k tomu, že jsem spadl ze zídky. Nevím, kolik bylo hodin, nemám hodinky, ale bylo ještě světlo. Je tam takový betonový květináč na kytky. Já jsem si na něj nějak špatně sedl, spadl jsem na zem a přitom jsem se praštil ze zadu do hlavy. Libuše v tu chvíli stála vedle mě a pak mi pomáhala vstát. Pak přijela záchranka a odvezli mě do nemocnice. Nevím, co mi v nemocnici zjistili, asi že jsem alkoholik, já se v tom nevyznám.

Kromě nás dvou tam byl ještě jeden kamarád, je to Rom z Rumunska, má přes 50 let, vím jen, že se jmenuje Palo. Nevím, kde by se dal sehnat, bydlí různě, na ulici, v křoví. Možná o něm ví policajti na Jižním Městě. Uhořel mu tam kamarád, asi tři čtyři měsíce zpátky. Nevím, jestli Palo viděl, jak jsem spadl z té zídky, on je pořád opilej. Možná tam v tu chvíli ani nebyl.

Nechápu, jak nás mohl svědek vidět na 100 metrů. Je tam plot, květináče, křoví a navíc tam jezdí auta. Nevím, jak na to přišel, že mě Libuše napadla. Mohl akorát tak vidět, jak mi pomáhá. Znova opakuju, Libuše mě nenapadla, pomáhala mi akorát vstát.“

Robert Sedláček

soudní znalec

znalectví v oboru psychiatrie
Ústav soudního lékařství,
Fakultní nemocnice Královské Vinohrady
Šrobárova 1150/50,
100 34 Praha 10

Roberta Sedláčka v simulovaném soudu hraje:

MUDr. Robert Sedláček je v hlavním líčení slyšen ke znaleckému posudku, který zpracoval v rámci přípravného řízení trestního. Jako znalec se měl vyjádřit k psychickému stavu obžalované Libuše Rabochové. Měl posoudit, zda trpí nějakou duševní chorobou, eventuálně zda je závislá na alkoholu či jiných omamných látkách. Dále měl posoudit, jak se tyto skutečnosti mohly podílet na jejím protiprávním jednání, kterého se měla dopustit.

» **Tvým úkolem je podat před soudem vysvětlení k fiktivnímu znaleckému posudku. Nejde o to posudek přechýšit, ale odpovědět na otázky soudců i ostatních. Připrav si tedy shrnutí posudku a buď připraven/-a odpovědět na doplňující otázky. U soudu musíš mluvit pravdu a řídit se zákonem, jinak můžeš sám/-a sebe vystavit nebezpečí postihu. Pokud něčemu během soudního řízení nebudeš rozumět, zeptej se soudce. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„U Libuše Rabochové, nar. 5. 12. 1978, byla zjištěna porucha její osobnostní struktury spočívající v rysech nezralosti, nezdrženlivosti a chudší oblasti vyšších sociálních citů a zájmů, dále u ní byly zjištěny známky syndromu závislosti na alkoholu. Osobnost paní Libuše Rabochové není ale primárně agresivní.

(...)

V období, kdy došlo k protiprávnímu jednání, pro které je stíhána, se u ní projevila akutní intoxikace alkoholem – prostá alkoholová opilost, která u ní omezila morální zábrany, uvolnila jinak kontrolované agresivní chování a snižovala její schopnost předvídat důsledky svého jednání. Na tom se pochopitelně projevovaly i charakteristiky zjištěné osobnostní poruchy, utvářející životní styl obviněné.

(...)

Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u obviněné v době páchaní trestné činnosti sníženy podstatně, ale nešlo o jejich vymizení nebo o klinický stav tomuto vymizení se blížící. Obviněná alkohol požila sama, dobrovolně a rozhodně s vědomím možných důsledků tohoto požití na své jednání a chování, i na své okolí.“

Alena Hendlová

soudní znalkyně

znalkyně v oboru soudního lékařství
Ústav soudního lékařství a toxikologie
1. Lékařské fakulty Univerzity Karlovy
a Všeobecné fakultní nemocnice
Studničkova 4, 128 21 Praha 2

Alenu Hendlovou v simulovaném soudu hraje:

MUDr. Alena Hendlová měla jako znalkyně vypracovat posudek, který zkoumá zranění poškozeného Čeňka Nováka a možné způsoby, jakými mohla být zranění způsobena. dopustit.

» **Tvým úkolem je podat před soudem vysvětlení k fiktivnímu znaleckému posudku. Nejde o to posudek přečíst, ale odpovědět na otázky soudců i ostatních. Připrav si tedy shrnutí posudku a buď připraven/-a odpovědět na doplňující otázky. U soudu musíš mluvit pravdu a řídit se zákonem, jinak můžeš sám/-a sebe vystavit nebezpečí postihu. Pokud něčemu během soudního řízení nebudeš rozumět, zeptej se soudce. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„Poranění poškozeného Čeňka Nováka pravděpodobně vzniklo působením tupého násilí o velké intenzitě na hlavu, a to do obličejové části, do oblasti nosního hřbetu a do vlasem kryté části hlavy, do pravé týlní krajiny, a o menší až střední intenzitě na více míst zadní a boční strany hlavy vpravo a do pravé temenně spánkové krajiny.

(...)

Způsobem, který je popsán ve výpovědi svědka, tj. vícečetnými údery hlavou pasivní ležící osoby o zem, lze vznik poranění mozkové části hlavy poškozeného dobře vysvětlit.

(...)

Poranění poškozeného Čeňka Nováka lze obecně charakterizovat jako těžké zranění. Bezprostředně po vzniku poranění u poškozeného došlo ke stavu hluboké ztráty vědomí a povšechnému křečovému stavu, čímž byl jeho život bezprostředně ohrožen.“

Martin Kolář

příslušník městské policie

nadstrážmistr

osobní evidenční číslo 128024

okresková služebna:

Markušova 1555

Chodov, Praha 11

Martina Koláře v simulovaném soudu hraje:

Nadstrážmistr Martin Kolář spolu s kolegyní Petrou Říhovou zasahoval na místě činu.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„Dne 22. 4. 2016 jsme s kolegyní, prap. Petrou Říhovou, vykonávali běžnou hlídkovou činnost na Praze 4. Ve 22:58 jsme projížděli ulicí Opatovská přes křižovatku s ulicí Ke Kateřinkám (u autobusové zastávky Ke Kateřinkám ve směru Háje). Tam nás zastavil oznamovatel, který nám sdělil, že za křovím u autobusové zastávky žena drží za hlavu muže a několikrát s ním udeřila o zem.

Okamžitě jsme přispěchali na výše uvedené místo, kde jsme spatřili neznámou ženu, která seděla na neznámém muži, kterého držela za hlavu. Z muže vytékala v oblasti hlavy krev a žena byla krví potřísněna na ruku. Ženu jsme od muže oddělili a okamžitě začali poskytovat zraněnému muži první pomoc. Zraněný byl v bezvědomí, chroptěl a nereagoval na žádné vnější podněty. Měl tržnou ránu na zátylku hlavy přibližně 5 cm, dále otok na zátylku hlavy. Zraněného jsme položili do stabilizované polohy, přičemž muži při manipulaci s jeho tělem prudce vytekla z úst krev se slinami a začal hlasitě chroptit. Muže jsme drželi ve stabilizované poloze až do příjezdu RZS a přitom jsme od něj museli neustále odhánět ženu, která se snažila stále ke zraněnému přiblížovat a sahat na něj. Na místo se dále dostavila hlídka PČR Kala 20, která pomohla hlídce MPČR s prvotními úkony na místě činu. Dále se na místo dostavila RZS 188 a následně lékař č. 21, zdravotníci pak zraněného muže přenesli do záchranářského vozu, kde přibližně po 20 minutách rozhodli, že zraněný bude převezen na oddělení neurologie v Thomayerově nemocnici. Podle slov lékaře byl muž ve vážném zdravotním stavu a bylo třeba, aby se okamžitě podrobil operaci a aby byl zjištěn rozsah zranění hlavy.“

Petra Říhová

příslušnice městské policie

čerstvý praporčice

osobní evidenční číslo 201007

okrsková služebna:

Markušova 1555

Chodov, Praha 11

Petru Říhovou v simulovaném soudu hraje:

Praporčice Petra Říhová spolu s kolegou Martinem Kolářem zasahovala na místě činu.

- » **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmíš jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„Dne 22. 4. 2016 jsme prováděli s kolegou, nadstrážmistrem Martinem Kolářem, běžnou hlídkovou činnost na Praze 4. K jeho výpovědi doplňuji, že svědek naší hlídce sdělil, že byl na místě (autobusová zastávka Ke Kateřinkám směr Háje) přítomen od cca 22:50, kdy si povšiml muže a ženy, kteří se hádali, a které od vidění zná, protože se v tomto prostoru zdržují často a pravidelně zde konzumují alkohol. Dále svědek uvedl, že po chvíli se tito začali strkat a žena upadla na zem. Poté se zvedla a když se k ní muž začal přibližovat, rozeběhla se, skočila na něj a povalila ho na zem.

V okamžiku, kdy byl muž na zemi v poloze na zádech, chytla jeho hlavu a přibližně čtyřikrát s ní hlasitě udeřila o zem – svědek tento zvuk popsals jako „zvláštní mlasknutí“. Svědek údajně okamžitě ženu okřikl, ať toho nechá, ona mu v reakci na to začala slovně nadávat. Svědek poté zavolał linku 155 a následně uviděl naše služební auto, které máváním zastavil, a my jsme se tak dostali na místo činu.

Vzpomínám si, že během dalších úkonů paní Rabochová řekla: „Já mu říkala, že ho jednou zabiju.“ Dále uvedla, že se pan Novák zapotácel z velkého množství alkoholu, které toho dne vypil, a upadl na zem bez cizího zavinění. V okamžiku, kdy paní Rabochová toto spatřila, mu prý chtěla poskytnout první pomoc, to už se však nestalo, protože jsme se na místo dostavili my.“

Jan Sýkora

svědek

narozen 18. 1. 1999

bytem Modletická 31, Praha 11

student

Jana Sýkoru v simulovaném soudu hraje:

Jan Sýkora je studentem. Toho večera se nechtěně stal svědkem zřejmě protiprávního jednání, zachoval si chladnou hlavu a přivolal pomoc. Nebýt jeho, mohlo všechno dopadnout mnohem hůř. On se ale jako hrdina necítí — to, co udělal, považuje u každého za samozřejmost.

» **Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).**

„Ten den jsem byl domluvený s kamarádem Kubou, že se sejdeme kolem jedenácté u semaforu na křižovatce Opatovské a Ke Kateřinkám na cigáro. Přicházel jsem tam krátce před 23:00 a viděl jsem hádku dvou lidí – muže a ženy. Byl jsem od nich asi 40 metrů, nemám moc odhad na vzdálenosti. Hádali se a vypadali, že toho oba dost vypili. Žena pak odcházela ulicí Ke Kateřinkám směrem dolů. Muž ji krátce nato došel. Zase se začali bavit, ale už se nehádali – vypadalo to, že se usmířují. Pak on do ní dvakrát strčil. Nejdřív udělala krok dozadu a když do ní strčil podruhé, tak si sedla na trávu. On se pak vydal zpátky k místu, kde se hádali. Ona se zvedla ze země, vyběhla za ním a povalila ho na zem, na záda. Jak ho povalila, nevím, byla už docela tma, svítila tam jen pouliční lampa. Byla to docela rána, jak muž spadnul. Šel jsem se podívat blíž a uviděl jsem, že mu žena klečí na břicho, drží ho za krk a mlátí mu hlavou o zem. Praštila mu takhle hlavou o chodník nejméně čtyřikrát a přitom mu sprostě nadávala. To jsem už byl v podstatě vedle nich, asi tak na tři kroky. Zařval jsem na ní, ať ho nechá být, a ona se zvedla, začala na mě taky řvát a šla proti mně. Rychle jsem couval a mezitím jsem volal záhranku. Ona se pak vrátila k muži. Já jsem se v tu chvíli ohlédl a uviděl kolem projíždět policejní auto, tak jsem vyběhl do silnice a zastavil ho. Policajťům jsem řekl, co se tam děje a oni proti ženě zakročili. Co ona přesně v té chvíli dělala, nevím, byl jsem k ní otočený zády. Pak už jsem jenom zahlédl, jak ji policista od muže odhání.“

IN VINO VERITAS?

Výběr relevantních ustanovení trestního zákoníku



§ 122

Ublížení na zdraví a těžká újma na zdraví

(1) Ublížením na zdraví se rozumí takový stav záležející v poruše zdraví nebo jiném onemocnění, který porušením normálních tělesných nebo duševních funkcí znesnadňuje, nikoli jen po krátkou dobu, obvyklý způsob života poškozeného a který vyžaduje lékařského ošetření.

(2) Těžkou újmu na zdraví se rozumí jen vážná porucha zdraví nebo jiné vážné onemocnění. Za těchto podmínek je těžkou újmu na zdraví

- zmrzačení,
- ztráta nebo podstatné snížení pracovní způsobilosti,
- ochromení údu,
- ztráta nebo podstatné oslabení funkce smyslového ústrojí,
- poškození důležitého orgánu,
- zohyzdění,
- vyvolání potratu nebo usmrcení plodu,
- mučivé útrapy, nebo
- delší dobu trvající porucha zdraví.

§ 145

Těžké ublížení na zdraví

(1) Kdo jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až deset let.

(2) Odnětím svobody na pět až dvanáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1

- na dvou nebo více osobách,
- na těhotné ženě,
- na dítěti mladším patnácti let,
- na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti,
- na zdravotnickém pracovníkovi při výkonu zdravotnického zaměstnání nebo povolání směřujícího k záchraně života nebo ochraně zdraví, nebo na jiném, který plnil svoji obdobnou povinnost při ochraně života, zdraví nebo majetku vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona,
- na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,
- opětovně nebo poté, co spáchal jiný zvláště závažný zločin

spojený s úmyslným způsobením těžké újmy na zdraví nebo smrti nebo jeho pokus, nebo

h) ze zavrženíhodné pohnutky.

(3) Odnětím svobody na osm až šestnáct let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.

(4) Příprava je trestná.

§ 146

Ublížení na zdraví

(1) Kdo jinému úmyslně ublíží na zdraví, bude potrestán odnětím svobody na šest měsíců až tři léta.

(2) Odnětím svobody na jeden rok až pět let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1

- na těhotné ženě,
- na dítěti mladším patnácti let,
- na svědkovi, znalci nebo tlumočnickovi v souvislosti s výkonem jejich povinnosti,
- na zdravotnickém pracovníkovi při výkonu zdravotnického zaměstnání nebo povolání směřujícího k záchraně života nebo ochraně zdraví, nebo na jiném, který plnil svoji obdobnou povinnost při ochraně života, zdraví nebo majetku vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, nebo
- na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání.

(3) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví.

(4) Odnětím svobody na pět až deset let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 smrt.

§ 146a

Ublížení na zdraví z omluvitelné pohnutky

(1) Kdo jinému úmyslně způsobí ublížení na zdraví v silném rozrušení ze strachu, úleku, zmatku nebo jiného omluvitelného hnutí mysli anebo v důsledku předchozího zavrženíhodného jednání poškozeného, bude potrestán trestem odnětí svobody až na jeden rok.

(2) Odnětím svobody až na tři léta bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 těžkou újmu na zdraví.

(3) Kdo jinému úmyslně způsobí těžkou újmu na zdraví v silném rozrušení ze strachu, úleku, zmatku nebo jiného omluvitelného hnutí mysli anebo v důsledku předchozího zavrženíhodného jednání poškozeného, bude potrestán trestem odnětí svobody až na čtyři léta.

(4) Odnětím svobody na jeden rok až šest let bude pachatel potrestán,

a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 3 na dvou nebo více osobách,

b) spáchá-li takový čin na těhotné ženě, nebo

c) spáchá-li takový čin na dítěti mladším patnácti let.

(5) Odnětím svobody na dvě léta až osm let bude pachatel potrestán, způsobí-li činem uvedeným v odstavci 1 nebo 3 smrt.

§ 147

Těžké ublížení na zdraví z nedbalosti

(1) Kdo jinému z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

(2) Odnětím svobody na šest měsíců až čtyři léta nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 proto, že porušil důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona.

(3) Kdo z nedbalosti způsobí těžkou újmu na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušil zákony o ochraně životního prostředí nebo zákony o bezpečnosti práce nebo dopravy anebo hygienické zákony, bude potrestán odnětím svobody na dvě léta až osm let.

§ 148

Ublížení na zdraví z nedbalosti

(1) Kdo jinému z nedbalosti ublíží na zdraví tím, že poruší důležitou povinnost vyplývající z jeho zaměstnání, povolání, postavení nebo funkce nebo uloženou mu podle zákona, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok nebo zákazem činnosti.

(2) Kdo z nedbalosti způsobí ublížení na zdraví nejméně dvou osob proto, že hrubě porušil zákony o ochraně životního prostředí nebo zákony o bezpečnosti práce nebo dopravy anebo hygienické zákony, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



Č. j. KRPA-7582-17/TČ-2016-000072
Praha 10. dubna 2016

Obsah spisu

poř. č.	Věc s označením čeho se týká
1	Záznam o zahájení úkonů trestního řízení
2	USNESENÍ podle § 160 odst. 1 tr. ř.
3	Protokol o výslechu obviněného
4	PROTOKOL o vazebním zasedání
5	VÝTAH ZE ZDRAVOTNICKÉ DOKUMENTACE
6	Úřední záznam
7	NÁČRTKY
8	Protokol o výslechu svědka
9	Protokol o výslechu svědka
10	Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie
11	Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství,
12	Rejstřík trestů

Dostál

kpt. Mgr. Pavel Dostál
vrchní komisař

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



1

Č. j. KRPA-7582-17/TČ-2016-000072
2016

Praha 22. dubna

Počet stran: 2

Záznam o zahájení úkonů trestního řízení

Podle § 158 odstavec 3 trestního řádu byly dne **22. 4. 2016** na základě oznámení Jana Sýkory, nar. 18. 1. 1999, zahájeny úkony trestního řízení ve věci **zvláště závažného zločinu těžké ublížení na zdraví dle ustn. 145 odst. 1, 2 písm. g) trestního zákoníku**, neboť na podkladě zjištěných skutečností zejména z výpovědi Jana Sýkory, nar. 18. 1. 1999, z úředního záznamu policejního orgánu MOP Jižní Město, z protokolu o ohledání místa činu je dostatečně odůvodněn závěr, že dne 22. 4. 2016 kolem 22:50 hodiny

mohl být:

Libuše Rabochová (roz. Kudláčková)
nar. 5. 12. 1978 v PRAHA 2, vdova, doklad: 754182368, trvale bytem Vršovická 1429/68,
101 00 PRAHA 10-VRŠOVICE, zaměstnání: nezaměstnaná

spáchán v obci Praha 4 – Háje, ulici Opatovská, u autobusové zastávky Ke Kateřinkám
zvláště závažný zločin těžké ublížení na zdraví dle ustn. 145 odst. 1, 2 písm. g) trestního zákoníku

tím, že

dne 22. dubna 2016 v době okolo 22:50 hodin na Praze 4 – ul. Opatovská, u autobusové zastávky Ke Kateřinkám, fyzicky napadla poškozeného Čenka Nováka, nar. 26. 10. 1974, a to tak, že jej povalila na zem, a když poškozený ležel na zemi, tak ho zaklekla a uchopila ho za límec oděvu a nejméně čtyřikrát udeřila jeho hlavou o chodník, přičemž mu způsobila frakturu nosních kůstek a tříštivou zlomeninu v týle, kdy uvedené zranění si vyžádalo lékařské ošetření a následnou hospitalizaci Thomayerově nemocnici na Anesteziologicko-resuscitační klinice,

a tohoto jednání se dopustila opětovně, neboť rozsudkem Městského soudu Praha, sp. zn. 48T 5/2011, ze dne 14. 9. 2011, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2011, s právní mocí ze dne 1. 12. 2011 byla odsouzena za trestný čin ublížení na zdraví dle ustn § 22 odst. 1 trestního zákona k výkonu trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání sedmi roků, kdy byla podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody usnesením

ze dne 15. 11. 2011, s právní mocí ze dne 1. 12. 2011 byla odsouzena za trestný čin ublížení na zdraví dle ustn § 22 odst. 1 trestního zákona k výkonu trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání sedmi roků, kdy byla podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody usnesením Okresního soudu v Havlíčkově Brodě, sp. zn. 2Pp 13/2014, ze dne 3. 5. 2014 se zkušební dobou v trvání pěti roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka a omezení dle ustn. § 89 odst. 2 trestního zákoníku, a to povinnost podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením, zdržet se požívání alkoholických nápojů, povinnost podrobit se kontrolnímu testování ze strany Probační a mediační služby v rámci stanoveného probačního plánu,

čímž měla být poškozenému

Čeněk Novák, nar. 26. 10. 1974, trvale bytem Opatovská 157, 149 00 PRAHA 4-HÁJE

způsobena újma.

Uvedené skutečnosti byly získány na základě oznámení Jana Sýkory, nar. 18. 1. 1999, jakož i dalším šetřením policejního orgánu, zejm. SKPV, OŘ Praha IV.

Protože shora uvedené skutečnosti nasvědčují tomu, že mohl být spáchán zvláště závažný zločin, byly k objasnění a prověřování všech okolností této věci zahájeny úkony trestního řízení.

kpt. Mgr. Pavel
Dostál
vrchní komisař

Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



2

Č. j. KRPA-7582-18/TČ-2016-000072
2016

Praha 22. dubna

Počet stran: 3

U S N E S E N Í

Podle § 160 odst. 1 trestního řádu se zahajuje trestní stíhání osoby

Libuše Rabochová (roz. Kudláčková)

nar. 5. 12. 1978 v PRAHA 2, vdova, doklad: 754182368, trvale bytem Vršovická 1429/68,
101 00 PRAHA 10-VRŠOVICE, zaměstnání: nezaměstnaná,

jako obviněné ze zvlášť závažného zločinu **těžké ublížení na zdraví dle ustn. 145 odst. 1,2 písm. g) trestního zákoníku,**

kterého se měla dopustit tím, že

dne 22. dubna 2016 v době okolo 22:50 hodin na Praze 4 – ul. Opatovská, u autobusové zastávky Ke Kateřinkám, fyzicky napadla poškozeného Čeňka Nováka, nar. 26. 10. 1974, a to tak, že jej povalila na zem, a když poškozený ležel na zemi, tak ho zaklekla a uchopila ho za límec oděvu a nejméně čtyřikrát udeřila jeho hlavou o chodník, přičemž mu způsobila frakturu nosních kůstek a tříštivou zlomeninu v týle, kdy uvedené zranění si vyžádalo lékařské ošetření a následnou hospitalizaci v Thomayerově nemocnici na Anesteziologicko-resuscitační klinice,

a tohoto jednání se dopustila opětovně, neboť rozsudkem Městského soudu Praha, sp. zn. 48T 5/2011, ze dne 14. 9. 2011, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 15. 11. 2011, s právní mocí ze dne 1. 12. 2011 byla odsouzena za trestný čin ublížení na zdraví dle ustn § 22 odst. 1 trestního zákona k výkonu trestu odnětí svobody nepodmíněně v trvání sedmi roků, kdy byla podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody usnesením Okresního soudu v Havlíčkově Brodě, sp. zn. 2Pp 13/2014, ze dne 3. 5. 2014 se zkušební dobou v trvání pěti roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka a omezení dle ustn. § 89 odst. 2 trestního zákoníku, a to povinnost podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením, zdržet se požívání alkoholických nápojů, povinnost podrobit se kontrolnímu testování ze strany Probační a mediační služby v rámci stanoveného probačního plánu.

O d ů v o d n ě n í

Dne 22. 4. 2016 byly policejním orgánem SKPV KŘ Policie hl. m. Prahy zahájeny úkony trestního řízení dle ustn. § 160 odst. 1 trestního řádu ve věci podezření ze spáchání zvlášť závažného zločinu těžké ublížení na zdraví dle ustn. § 145 odst. 1,2 písm. g) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit Libuše Rabochová, nar. 5. 12. 1978, jednáním uvedeným ve výrokové části tohoto usnesení.

Jan Sýkora, nar. 18. 1. 1999, v podání vysvětlení uvedl, že dne 22. 4. 2016 kolem 22:53 hodin byl v ulici Opatovská na Praze 4, a když přicházel k autobusové zastávce Ke Kateřinkám, uslyšel hádku mezi mužem a ženou. Následně uviděl u křižovatky ulic Modletická x Ke Kateřinkám muže a ženu, kdy muž strčil do ženy a ta kousek od něj poodstoupila, poté muž do ženy strčil po druhé a žena se posadila na trávník, muž se poté od ženy otočil a odcházel pryč. Žena se zvedla ze země a rozběhla se za mužem, povalila ho na zem a křičela na něj. Muž ležel na zádech a žena na něm klečela, kdy ho držela za límec oděvu a opakovaně jeho hlavou udeřila o zem. Svědek se snažil muži pomoci, ale žena na něj chtěla zaútočit, a proto prostřednictvím mobilního telefonu zavolał na l. 150, kde věc oznámil. Najednou uviděl, že v blízkosti jede vozidlo Policie ČR, kdy toto zastavil a sdělil, co se na místě událo.

V úředním záznamu policejního orgánu MOP Jižní Město se konstatuje, že dne 22. 4. 2016 kolem 22:58 hodiny hlídka PČR v rámci hlídkové činnosti projížděla ulici Opatovská x Ke Kateřinkám, kde hlídku zastavil oznamovatel, který byl ztotožněn jako Jan Sýkora, nar. 18. 1. 1999 a který hlídce sdělil, že za křovím u autobusové stanice žena drží za hlavu muže a několikrát mu udeřila hlavou o zem. Hlídka Policie ČR se okamžitě dostavila na místo a spatřila neznámou ženu, která sedí na neznámém muži, kterého drží za hlavu, kdy z muže vytékala krev z oblasti hlavy a žena byla potřísněna na ruku od krve. Hlídka Policie ČR ženu od muže oddělila a okamžitě začala poskytovat zraněnému muži první pomoc. Zraněný muž byl v bezvědomí, chroptěl a nereagoval na žádné vnější podněty. Měl tržnou ránu na zátylku hlavy přibližně o velikosti pět centimetrů, dále otok na zátylku hlavy. Hlídka PČR muže držela ve stabilizované poloze až do příjezdu rychlé záchranné služby a přitom ženu stále oddělovala od zraněného, protože se snažila stále ke zraněnému přibližovat a sahat na něj. V ženě hlídka ztotožnila Libuši Rabochovou, nar. 5. 12. 1978, a v muži - poškozeném Čeňka Nováka, nar. 26. 10. 1974. Na místo se následně dostavila rychlá záchranná služba, která poškozeného převezla do Thomayerovy nemocnice. Během úkonů prováděných na místě Libuše Rabochová k věci uvedla, že poškozený je její druh a dnešního dne tj. 22. 4. 2016 kolem 19:00 hodiny společně přišli na výše uvedené místo, kde společně popíjeli alkoholické nápoje a došlo mezi nimi ke slovnímu konfliktu, při kterém do ní poškozený strčil a tato upadla na zem. Poškozený se následně zapotácel z důvodu velkého množství požitého alkoholu a upadl na zem bez cizího zavinění, kdy si přivodil zranění v oblasti hlavy. V okamžiku, kdy Libuše Rabochová zranění spatřila, chtěla poskytnout první pomoc poškozenému, avšak to už se nestalo, neboť se na místo dostavila hlídka Policie ČR. Hlídka Policie ČR si povšimla, že Libuše Rabochová má obě ruce potřísněné krví a dále kalhoty v

oblasti stehen. Libuše Rabochová se podrobila orientační dechové zkoušce na přítomnost alkoholu v dechu s výsledkem 2.95% promile alkoholu dechu. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hlídka Policie ČR Libuši Rabochovou 22. 4. 2016 ve 23:45 hodin zadržela ve smyslu ustn. § 76 odst. 1 trestního řádu.

Z lékařských zpráv Thomayerovy nemocnice, anesteziologicko-resuscitační kliniky, poškozeného Čeňka Nováka, nar. 26. 10. 1974, se zjišťuje, že mu byla zjištěna fraktura nosních kůstek a tříštivá zlomenina v týle, kdy poslední uváděné zranění je třeba ze soudně-lékařského hlediska posuzovat jako těžké ublížení na zdraví dle vyjádření soudní znalkyně MUDr. Aleny Hendlové.

V rozsudku Městského soudu v Praze, sp. zn. 48T 5/2011, ze dne 14. 9. 2011 a rozsudku Vrchního soudu, sp. zn. 7 To 7/2011, ze dne 15. 11. 2011, s nabytím právní moci ze dne 1. 12. 2011, se konstatuje, že Libuše Rabochová byla odsouzena za trestný čin ublížení na zdraví dle ustn. § 222 odst. 1 trestního zákona k výkonu trestu odnětí svobody v trvání sedmi roků. Z usnesení Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 3. 5. 2012, sp. zn. 2Pp 13/2012, vyplývá, že Libuše Rabochová byla podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody uloženého jí shora uvedeným rozsudkem Městského soudu v Praze. Jmenované byla stanovena zkušební doba podmíněného propuštění v trvání pěti roků za současného vyslovení dohledu probačního úředníka a omezení dle ustn. § 89 odst. 2 trestního zákoníku, a to povinnost podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením, zdržet se požívání alkoholických nápojů, povinnost podrobit se kontrolnímu testování ze strany Probační a mediační služby v rámci stanoveného probačního plánu.

Je zde tedy důvodné podezření, že byl spáchán výše citovaný zvlášť závažný zločin, že se ho dopustila výše uvedená Libuše Rabochová, nar. 5. 12. 1978, a proto pokládám postup dle ustn. § 160 odst. 1 tr. řádu za plně **o d ů v o d n ě n ý**.

P o u ě n í :

Podle § 36 odstavec 3 trestního řádu musíte mít obhájce již v přípravném řízení. Jestliže si obhájce neprodleně od převzetí tohoto usnesení ne zvolíte sám nebo nebude-li Vám v této době zvolen zákonným zástupcem, popřípadě příbuzným v pokolení přímém, sourozencem, osvojitelem, osvojencem, manželem, partnerem, druhem nebo zúčastněnou osobou, bude Vám obhájce ustanoven (§ 37 a § 38 trestního řádu). Podle § 36b odst. 1 trestního řádu je-li dán důvod nutně obhajoby podle § 36 odst 3 nebo § 36a odst 2 písm. b) trestního řádu, může se obviněný obhájce vzdát, nejde-li o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest Obviněný se může obhájce vzdát i v případě nutně obhajoby podle § 36 odst. 4 písm. a) trestního řádu. Podle § 36b odst. 2 trestního řádu vzdání se obhájce podle odstavce 1 může obviněný učinit pouze výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu u orgánu činného v trestním řízení, který vede řízení; prohlášení musí být učiněno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradě s ním. Podle § 36b odst. 3 trestního řádu prohlášení o vzdání se obhájce může obviněný vzít kdykoliv zpět. Spolu se zpětvzetím prohlášení musí obviněný předložit plnou moc obhájce, kterého si zvolil, nebo požádat o jeho ustanovení; pokud tak neučiní, má se za to, že si obhájce ne zvolil a obhájce se mu neprodleně ustanoví. Vzal-li obviněný své prohlášení o vzdání se obhájce zpět, nemůže se obhájce znovu vzdát. Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může obviněný podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost nemá odkladný účinek.



kpt. Mgr. Pavel Dostál
vrchní komisař

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



3

Č. j. KRPA-7582-20/TC-2016-000072

Praha 23. dubna 2016
Počet stran: 3

Protokol o výslechu obviněného

V Praze dne 23. dubna 2016 v 13:25 byl zahájen výslech obviněného

Jméno a příjmení: **Libuše Rabochová**
Dřívější příjmení: **Kudláčková**
Místo narození, okres, kraj: **PRAHA 2, okr. PRAHA 2**
Datum narození: **5. 12. 1978**
Průkaz totožnosti: **786205/1245** státní příslušnost: **CZE**
Národnost: **česká** osobní stav: **vdova**
Trvalý pobyt: **VRŠOVICKÁ 1429/68, 101 00 PRAHA 10 - VRŠOVICE**
Zdržuje se: **BEZ STÁLÉHO BYDLIŠTĚ tel.:**
Adresa pro účely doručování: **DONOVALSKÁ 48, 140 00 PRAHA 4 – CHODOV** babička mé dcery, kterou má v péči
tel.:
Adresa zaměstnavatele: **nezaměstnaná**
Zaměstnaní a postavení v něm:
Místo zaměstnání:
Počet zaměstnání v posledních dvou letech: **nebyla – občasné brigády**
Vzdělání: **základní**
Majetkové poměry: **nemajetná**
Čistý měsíční příjem: **kolem 3000 Kč – z brigád, nepobírám žádné sociální dávky**
Otec: **František Kudláček**
Matka: **Dana Kudláčková**
Manžel (druh): **Michal Raboch (zemřel)**
Sourozenci: **nevlastní sestra – Alžběta – žije v Rakousku, nejsem s ní v kontaktu**
Děti: **pět dětí – Jana Procházková (v adopci), Karolína Nová (v péči pí Faltusové), Kateřina Kudláčková (v pěstounské péči), Martina Kudláčková (pěstounská péče) a Jonáš Kudláček (pěstounská péče)**

V minulosti vyslýchán pro trestný čin: **ano** kolikrát **1x**

Obviněnému bylo doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání ze zločinu **těžké ublížení na zdraví** podle § 145 odst. 1, 2 písm. g) trestního zákoníku dne **23. 04. 2016**.

Mgr. Petr Kratochvíl na základě substituční plné moci mu udělené JUDr. Škopkem. Obhájce se po poučení ve smyslu ustn. § 36b trestního řádu nevzdávám. Dále uvádím, že mi byla poskytnuta porada s Mgr. Kratochvílem před provedením úkonu bez přítomnosti třetí osoby.

Vyjádření obviněného k osobě:

Adresa mého trvalého bydliště je adresa sídla městského úřadu. V současné době jsem bez stálého bydliště, pohybuji se na území Prahy 4, konkrétně kolem ulice Opatovská, kde jsem byla včerejšího dne zadržena. Na uvedeném místě se zdržuji přes den. Přespávám v Uhříněvsi - na kraji Uhříněvsi - v lesíku, na remízku, za domy. Jezdíme tam autobusem č. 125, č. 183, č. 267 - do zastávky Sídlíště Petrovice, kde vystupujeme a jdeme po silnici a přes pole za baráky, kde tedy přespávám se svým přítelem Čeňkem Novákem. Na tomto místě jsme asi od ledna nebo února. Jako doručovací adresu uvádím Donovalská 48, Praha 4, kde babička vychovává mou dceru. Jsem hlášena na úřadu práce pro Prahu 10, občas pracuji brigádně. Jsem vdova, manžel zemřel. V minulosti jsem se léčila na protialkoholním - bylo to na Praze 4, ul. Rodvinovská, rok jsem byla na antabusu, bylo to po propuštění z výkonu trestu, v květnu minulý rok mi léčba skončila. Alkohol nepiji moc často (asi 1x za 14 dní) - to, včerejšího dne bylo největší ožrání za poslední dobu. Včera jsem měla víno - červené víno (krabice a plast), nevím, kolik jsem toho vypila, pila jsem to společně s přítelem Novákem. Měli jsme asi dvě dvoulitrovky, ale už nevím. Po alkoholu mívám výpadky paměti, na něco si pamatuji na něco ne. Na psychiatrii ani protidrogovém jsem se nikdy neléčila.

Vyjádření obviněného k věci:

Po poučení o svém právu podle § 33 odst. 1 trestního řádu k věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva využívám a vypovídat nechci a nebudu.

Vyjádření obhájce:

Obhájce tímto podává stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání, které si dnešního dne převzal, kdy tuto stížnost odůvodní v zákonné lhůtě. Dále uvádí, že se chce zúčastnit všech úkonů prováděných ve věci a aby byl řádně a s dostatečným časovým předstihem vyrozuměn o době provádění vyšetřovacích úkonů a vyrozuměn i o dalších případných skutečnostech ve smyslu ustn. 165 odst. 3 trestního řádu. Vyrozumívát žádá prostřednictvím ustanoveného obhájce JUDr. Škopka To je vše, co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 23. 04. 2016 v 13:50 hodin.

přítomni:

kpt. Mgr. Pavel Dostál
vrchní komisař

Mgr. Petr Kratochvíl
plná moc za JUDr. Ladislav Škopek

obviněný
Libuše Rabochová

Dostál

Kr

Rabochová

**PROTOKOL o vazebním zasedání****4**

sepsaný u Obvodního soudu pro Prahu 4

dne: 27. dubna 2016 v místnosti č.dv. 322/1. patro započato v: 9:50 hodin

p ř í t o m n i**Soudce Mgr. Jan Zapletal****Zapisovatel: Petra Nekonečná****Policie ČR: CZZ Praha, Kongresová 2, Praha 4****MSZ nikdo – vyrozumění – telefonicky****Obhájce: JUDr. Ladislav Škopek – osobně – totožnost dle průkazu obhájce č. 2457**Obhájci povolena krátká rozmluva s obviněnou.

Policii ČR byla předvedena zadržená — obviněná

Jméno a příjmení: Libuše Rabochová**Narozen dne: 5. 12. 1978 v místě: Praha****Trvale bytem: Vršovická 1429/68, 101 00, Praha 10 – Vršovice****adresa pro doručování Donovalská 48, Praha 4 – Chodov**

Totožnost předvedené byla potvrzena předvádějícím orgánem Policie ČR a výsledkem předvedené.

Obhájci krátkou cestou doručen návrh MSZ Praha ze dne 26. 4. 2016 sp.zn. 1 KZV 25/2016.

Soudce zahájil vazební zasedání.

Seznámil přítomné s předmětem vazebního zasedání.

Čte se návrh MSZ v Praze ze dne 26. 4. 2016, sp.zn. 1 KZV 25/2016.

Obhájce k předmětu vazebního zasedání uvádí: v tomto okamžiku bez vyjádření k návrhu MSZ v Praze.

Přistoupeno k výslechu obviněné

Libuše Rabochová**5. 12. 1978**

totožnost dle eskorty,

obviněná po poučení dle § 33 odst. 1, § 95 odst. 2 tr. ř. k věci uvádí:

Poučení jsem rozuměla. Vypovídat budu.

Já občas přespávám u babičky, jinak jsem s přítelem přespávala venku. Přítelem je ten poškozený. Přespávali jsme ve stanu, takhle přespáváme 2 měsíce, stan máme jak je Uhřetíněves. Jelikož nejsem s manželem, tak mi nedají hmotnou nouzi, takže vše co si vydělám postačuje akorát na mé živobytí. Pracuji brigádně.

Drogy neberu, ten den, kdy se to údajně stalo, tak tam byl alkohol...

Vím, že jsem v podmínce. Na probační službu jsem docházela. Když jsem třeba nemohla z důvodu práce, dala jsem vědět probačnímu, ten mi dal jiný termín.

S manželem nežiju, mám babičku, která se stará o moji dceru plus teď mám toho přítele.

Přítel mohl mít, kde bydlet u maminky, ale tam nebydlel.

K dotazu obhájce - pošta se mi dá případně doručovat na Prahu 4, Donovalská 48, k babičce. Docházím k babičce, tak 4 x - 5x do týdne, chodím tam hlavně za dcerou.

Obviněná – nechci nic uvést.

Obhájce vyzván k závěrečnému návrhu. Obhájce podrobně rozebírá jednotlivé vazební důvody, k § 67 písm. a) tr. řádu uvádí, že je sice pravdou, že bydliště obviněné je formální, na stranu druhou je však možno ji poštu doručovat, probačnímu dohledu, který má nařízen, se nevyhýbala, s probační službou spolupracovala. Pokud se týče § 67 písm. b) tr. řádu důvody uvádění státní zástupkyní hodnotí jako ryze hypotetické a pokud se týče § 67 písm. c) tr. řádu má za to, že obviněná není recidivistkou v tom smyslu, jak to má na mysli zákon. Je sice pravdou, že byla odsouzena, předcházející tr. činnost je však staršího data a po svém propuštění se ničeho dalšího nedopustila. Navrhuje propustit obviněnou ze zadržení na svobodu.

Obviněná závěrem uvádí: to co se mělo údajně stát, tak toho je mi lito. Přikláním se k obhajobě svého obhájce.

Na to vazební zasedání přerušeno.

Po přerušeném jednání vyhlášeno

U S N E S E N Í

Podle § 68 odst. I tř. řádu z důvodu § 67 písm. a), c) tř. řádu se obviněná

Libuše Rabochová, nar. 5. 12. 1978

b e r e d o v a z b y .

Vazba se započítává dnem a hodinou zadržení, tj. **ode dne 22. 4. 2016 v 23:45 hod.**

Usnesení bylo odůvodněno.

Obviněná poučena o právu podat si stížnost do tohoto usnesení do tří dnů ode dne oznámení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Obviněná po poradě s obhájcem ke stížnosti uvádí: podávám stížnost s tím, že podrobněji bude odůvodněna po doručení písemného vyhotovení usnesení.

Obviněná poučena dle § 72 odst. 2 tr. řádu o právu žádat kdykoli o propuštění z vazby na svobodu a v případě, že tato bude zamítnuta, může ji, neuvede-li jiné důvody, opakovat až po uplynutí čtrnácti dnů.

Obviněná poučena dle § 70 tr. řádu a žádá tedy **v y r o z u m ě t** o svém vzetí do vazby: žádám o vyzoomění babičky pod adresou Praha 4, Donovalská 48, paní Marie Kudláčková.

Protokol byl obviněné předložen k přečtení a poté prohlašuje, že protokol souhlasí s její výpovědí, nevznáší proti jeho obsahu námitky, nežádá jeho opravu nebo doplnění.

Ke zdravotnímu stavu – kromě užívání alkoholu ke zdravotnímu stavu uvádí: prodělala jsem žloutenku typu B.

Eskortě předán 2x příkaz k přijetí do vazby + 3.strana protokolu.

Skončeno a podepsáno v 10:20 hodin.

Soudce Mgr. Jan Zapletal



Obviněná Libuše Rabochová



Obhájce JUDr. Ladislav Škopek



Zapsala Jarmila Havlová





5

Thomayerova nemocnice
NEUROLOGICKÉ ODDĚLENÍ
140 59 PRAHA 4 – KRČ, VÍDEŇSKÁ 800 tel. 261082272 IČO 00064190
ÚMČ Ocelkova, 140 00 Praha 4

Novák Čeněk

Kód poj.: 201

Hospitalizace od: 22. 04. 2016 do 01. 05. 2016

VÝTAH ZE ZDRAVOTNICKÉ DOKUMENTACE

22. 4. 2016 ve 23,19 hodin po výzvě přijaté ve 23,11 hodin byl Čeněk Novák ošetřen na místě události lékařem ZZS HMP. Dle svědků mlácen ženou hlavou o zem asi 10 minut. Při příjezdu PČR bezvědomí, chroptící. Objektivně ležící, spontánně ventilující, na algický podnět nereaguje. Na dorzální straně hlavy několik drobných ran, t. č. nekrvácjících. Na dorzolaterální straně hlavy vpravo rostoucí hematom. GCS 1-1-1. TK 160/100, AS100- 128/min. SpO2 97-100 %. Podán Arduan, Hypnomidate, Suxamethonium, převezen na Anestziologicko – resuscitační kliniku Thomayerovy nemocnice.

22. 4. 2016 ve 23,54 hodin byl přijat na ARK TN v Praze 4. Při příjezdu RZS hluboké bezvědomí, GCS 1-14, generalizované křeče, oděrky vzadu na hlavě. Provedena OTI - bez známek aspirace. UPV.

Diagnóza : traumatický SA bilaterálně s dominancí T dx. Drobný SDH F bilat a T bazálně- dx. max. 8,0 mm. Intracerebrální hematom F sin. max. 13,0 mm. Tříštivá zlomenina lbi O a T dx, Tržná rána okcipitálně, zlomenina nosních kůstek. Příjmový alkohol 3,86 g/l.

Neurologický náález : analgosedace Propofol+Ultiva, na oslovení nereaguje, na bolestivý podnět cílená flexe končetin, kašle, náznak grimasy. Oděrky okcipitálně.

CT mozku : oboustranně diskrétní traumatický SAK, vpravo temporálně plášťový SDH šíře asi 8,0 mm, susp. drobný i vlevo. Zlomenina temporální kosti vpravo, sledovatelná kraniálně do oblasti temene s širokou lomnou linií přecházející i doleva, kde má charakter zlomeniny tříštivé. Hematom měkkých tkání po obvodu kalvy, zejména vpravo. Mozková tkáň toho času bez nálezu traumatických změn.

Zlomenina kalvy T-P vpravo beze změn. SDH T-P vpravo beze změn. Intracerebrální hematom F vlevo 13,0 mm, nemění se, SAK beze změn. Kontrolní CT : zlomenina skeletu nosu.

RTG hrudníku : bez traumatických změn.

23. 4. 2016 v 09,15 hodin CT mozku se stacionárním nálezem, po dohodě s NCH rozhodnuto o odtlumení.

Ve 12,30 hodin se probрал, aktivně se posazuje, extubace, fonuje, spolupráce omezená, tachykardie, hypertenze. Obtíže neguje. Hmotnost 75 kg. 19,12 hodin neklidný, tendence odejít z nemocnice.

24. 4. 2016 přeložen na Neurologické oddělení TN. Je v kontaktu, při vědomí. V minulosti nemoci ani úrazy nebyly. Orientovaný osobou a místem. Na úraz si pamatuje částečně, výzvě vyhoví, negativistický. Hybnost v normě. Zornice izokorické, Oděrky okcipitálně a krytá rána okcipitálně vpravo asi 3,0 cm, ošetřená suturou.

25. 4. 2016 výrazný psychomotorický neklid, kurtovaný, lytická terapie, Heminervin.

27. 4. 2016 kontrolní CT vyšetření hlavy : stacionární nález zlomeniny kalvy a obličejových kůstek. Rozsah kontuzních ložisek, SAK a SDH stacionární.

Objektivně odmítá příjem tekutin a potravy, včera 2x zvracel, chtěl by odejít z nemocnice. Bolesti hlavy mírné, odmítá jíst a pít. Vytáhl si PMK. GCS 14-15. Po analgetících usíná. Terapie : observace, Epilan, Ortanol, Heminervin.

28. 4. 2016 zmatený, utíká, odchází z lůžka. Hematomy víček pravého oka.

30. 4. 2016 Přeložen k rehabilitaci po úrazu hlavy. V odpoledních hodinách svévolně opustil oddělení, přiveden zpět PČR, žádá okamžitou dimisi na negativní revers. Cítí se zdrav, subjektivně je zcela bez obtíží. Plně orientovaný, bez poruchy paměti, neurologicky bez lateralizace, klidný.

1. 5. 2016 Rána na hlavě O klidná. Stehy v niveau. V klinicky stabilizovaném stavu odchází dne 1. 5. 2016 na negativní revers z nemocnice.

Doporučení:

Doma šetřivý režim, zítra kontrola u praktického lékaře, abstinence pití alkoholu, příp. protialkoholní léčba. Kontrola u ambulantního neurologa. Kontrola na spádové chirurgii, stehy ex. 10. den po úrazu, tedy 2. 5. 2016. Medikace: Epilan 100 1-0-1, Ortanol 20 1-0-1, Tiapridal 1-1-1-1, recept byl vydán. Při zhoršení stavu ihned kontrola v naší ambulanci. Poučen.

MUDr. Marián Chalupa, oš. lékař



MUDr. Hana Večeřová, CSc

Vedení: Doc. MUDr. Otto Novotný, CSc

Prim. MUDr. Vladimír Nálevka

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



6

Č. j. KRPA-7582-27/TČ-2016-000072

Praha 5. května 2016

Počet stran: 1

Úř e d n í z á z n a m

K případu vedenému pod shora uvedeným č. j. bylo provedeno vyhodnocení městského kamerového systému, konkrétně kamery č. K-4510, která je umístěna na sloupu veřejného osvětlení u křižovatky ulic Opatovská a Ke Kateřinkám. Kamerový záznam byl zálohován za den 22. 4. 2016 v čase od 22:15 hod. do 23:15 hod. (ke skutku došlo okolo 22:58 hod.). Na záznamu není do 22:58:31 hod. zadokumentována nějaká zajímavá skutečnost, až v tento čas je vidět, jak do silnice vbíhá muž (oblečen do světlejší bundy a tmavších kalhot), který začne mávat na projíždějící vozidlo PČR, které na jeho gestikulaci zastavuje (v tuto dobu je kamera natočena na ulici Opatovská).

Následně doprovodí hlídka muže mimo záběr kamery, v čase 23:02:43 hod. je ovšem kamera přetočena na místo události, kde je vidět posléze zadrženou Rabochovou, jak sedí na betonovém obrubníku květinového záhonu, poškozený Novák evidentně leží před ní na zemi, ale jeho tělo je schováno za jiným "betonovým květináčem". Poblíž místa skutku se pohybují tři muži, jeden z nich, pravděpodobně ten, co zastavoval vozidlo PČR v čase 23:02:58 hod. jinému muži názorně ukazuje mechanismus, jak Rabochová s poškozeným mlátila o zem, kdy prudce zvedá a poté strhává ruce, tento pohyb udělá cca. 3 x, pak je kamera opět přetočena, blíže k místu, kde se nachází poškozený i Rabochová.

Ta víceméně po celou dobu seděla na zmíněném betonovém obrubníku, i v moment, kdy policisté dávají první pomoc poškozenému, nijak se jim nesnaží asistovat apod. V čase 23:03:28 hod. přijíždí na místo vůz RZS Č. KQ188, kdy posádka vozidla začne bezprostředně ošetřovat poškozeného Nováka, poté ve 23:05:32 hod. je jmenovaný naložen do vozidla RZS a zde je ještě dále ošetřován. V čase 23:07:25 hod. se na místo dostaví také další hlídka PČR, kdy jsou následně prováděny další potřebné úkony k předmětné věci.

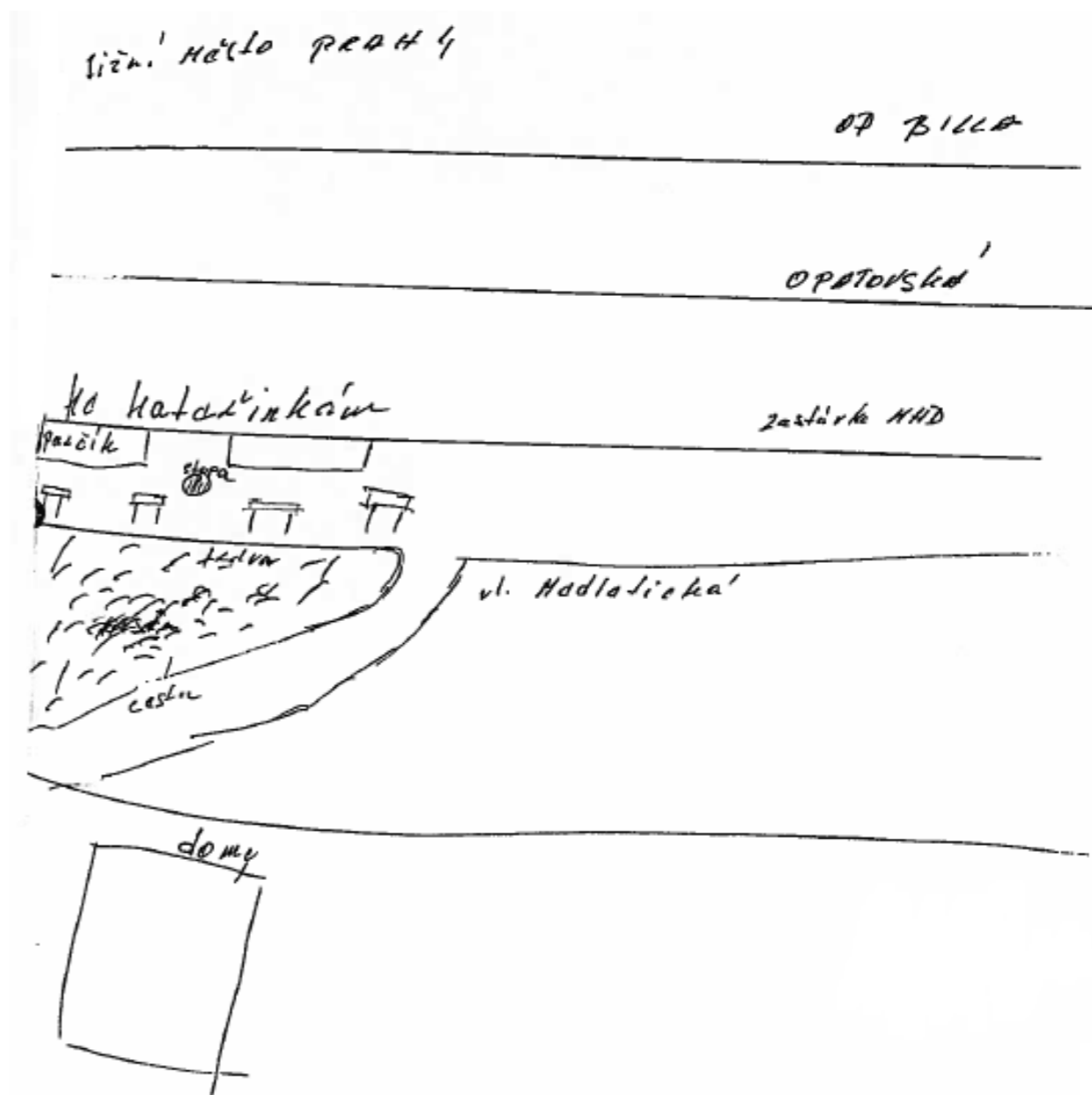
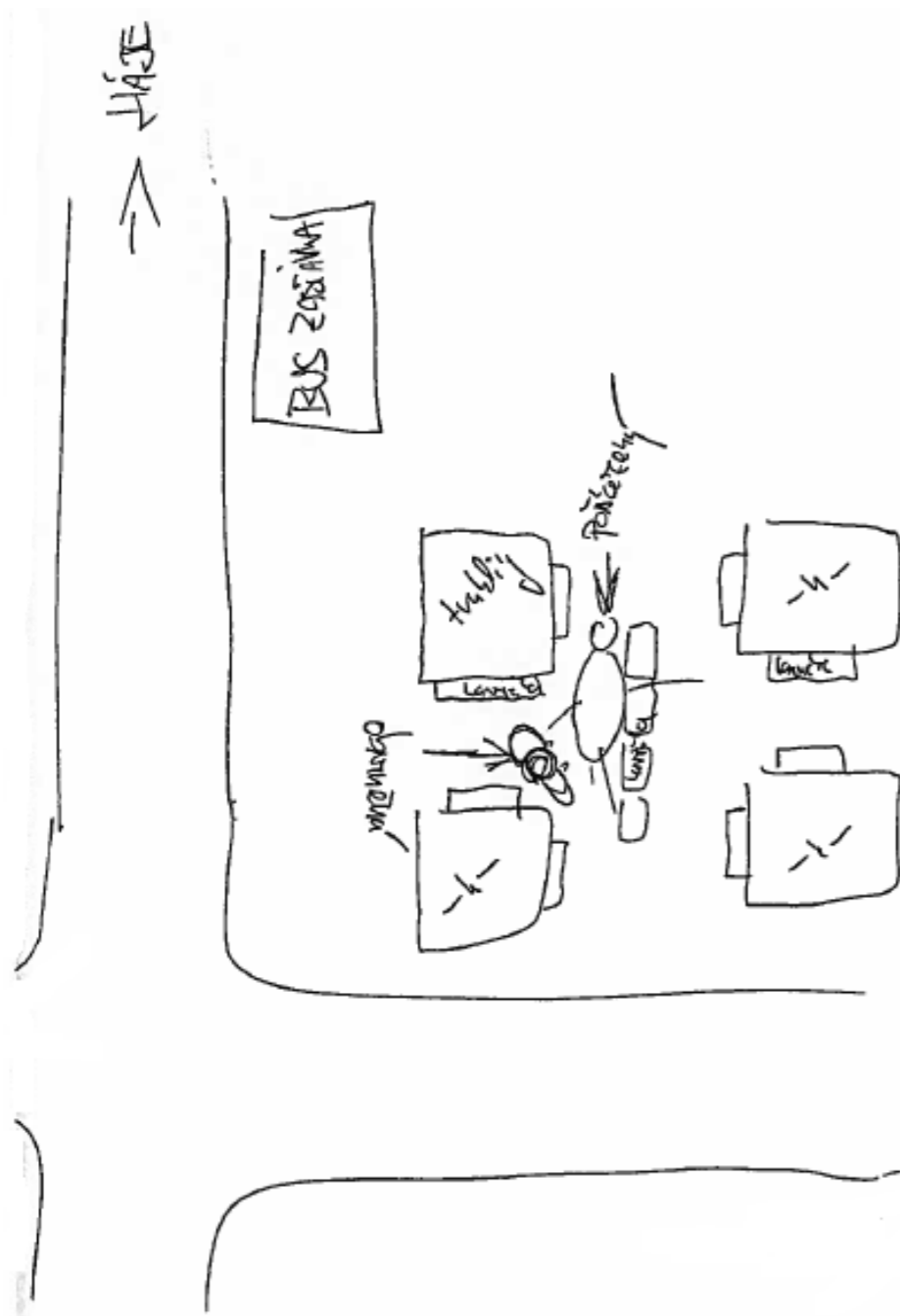
kpt. Bc. Milan Karásek
vrchní komisař



NÁČRTKY

Počet stran: 2

7



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



8

Č. j. KRPA-7582-58/TČ-2016-000072

Praha 19. května 2016

Počet stran: 3

Protokol o výslechu svědka

V Praze dne 19. května 2016 v 09:20 byl zahájen výslech svědka

Jméno a příjmení: **Jan Sýkora**
Rodné příjmení: **Sýkora**
Místo narození, okres, kraj: **PRAHA 10, okr. PRAHA 10**
Datum narození: **18. 01. 1999**

Trvalý pobyt:
MODLETICKÁ 31, PRAHA 11

Současné bydliště

viz trvalé bydliště

Adresa pro účely doručování:

viz trvalé bydliště tel.:

Adresa zaměstnavatele:

Hotelová škola Vršovice, Vršovická 43, Praha 10

Místo zaměstnání:

Postavení v zaměstnání:

student – 4. ročník

Průkaz totožnosti: **990118/9754**

Vyslýchán v trestní věci

zvláště závažného zločinu těžké ublížení na zdraví dle ustn. § 145 odst. 1, 2 písm. g) trestního zákoníku – obviněná Libuše Rabochová

poměr k obviněnému:

bez poměru

Jako svědka vás poučuji:

Podle § 97, § 2 odst. 14, § 55 odst. 1 písm. c), § 55 odst. 2, § 101 odst. 1. Podle § 99 odst. 1, § 99 odst. 2, § 99 odst. 3, § 100 odst. 1, § 100 odst. 2, § 100 odst. 3, § 66, § 211 odst. 3, § 103,

§ 95 odst. 3, § 103a, § 104 odst. 1 trestního řádu, § 345 odst. 1, § 346 odst. 2, § 124 trestního zákoníku.

Vyjádření svědka k poučení a věci:

Před započítím výslechu jsem byl vyslýchajícím řádně poučen jako svědek dle ustanovení uvedených na tomto protokolu, poučení jsem plně porozuměl a dalšího vysvětlení si nežádal.

Zvláště jsem byl vyslýchajícím poučen o svém právu dle § 100 trestního řádu k předmětné věci nevypovídat, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a budu**.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu **nepodávám**.

Žádost podle § 103a tr. řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 104 odst. 1 trestního řádu uvádím, že svědečné si **nežádám**.

Dále jsem byl vyslýchajícím zejména poučen podle § 345 tr. zákoníku a § 346 odst. 2 tr. zákoníku o následcích křivého obvinění a křivé výpovědi, k tomuto poučení uvádím, že jsem mu velmi dobře rozuměl, jsem si plně vědom váhy své výpovědi a možných důsledků, které z toho plynou. Beru na vědomí, že mého výslechu se účastní obhájce obviněné JUDr. Ladislav Škopek. Po seznámení s předmětem výslechu uvádím:

Dne 22. 04. 2016 jsem byl domluvený se svým kamarádem Kubou, že se sejdeme kolem 23:00 hodiny u semaforu na křižovatce ulic Ke Kateřinkám a Opatovská a dáme si cigáro. Já jsem na místo přicházel krátce před 23:00 hodinou. Viděl jsem hádku dvou lidí - muže a ženy. Já jsem byl od nich asi 40 metrů, nemám moc odhad na vzdálenosti. Muž a žena se hádali, žena odešla ulici Ke Kateřinkám směrem dolů. Oba dva působili, že jsou hodně pod vlivem alkoholu. Žena tedy šla ulicí a muž ji krátce na to došel. Zase se mezi sebou začali bavit - již se nehádali - vypadalo to, že se usmířují. Pak muž dvakrát strčil do ženy - jednou žena po strčení udělala krok dozadu a po druhé když do ní strčil, tak si sedla na trávu. Poté muž od ženy odešel a vracel se zpět k místu, kde jsem viděl, že se hádali. Původně se hádali u autobusové zastávky Ke Kateřinkám č. 213 a č. 136. Jedná se o zastávku, kde jsou kolem betonové kostky s křovím a tam bezdomovci popíjeli. Muže i ženu znám z tohoto místa od vidění, pohybují se tam pravidelně, přespávají před naším domem ve křoví. Takže muž šel zpět k zastávce, žena se zvedla ze země a popoběhla k muži. Žena muže povalila na zem, na záda. Jakým způsobem už ho povalila nevím, byla už docela tma, svítilo tam pouliční osvětlení. Byla to docela velké rána, když muž spadnul. Já jsem se poté šel podívat blíž a viděl jsem, že žena na muži klečí v oblasti břicha, drží ho v oblasti krku - nevím, zda ho držela za oblečení nebo přímo za krk, ale viděl jsem, jak mu hlavou mlátí o zem. Žena mu uhodila nejméně 4x hlavou o zem, nadávala mu sprostě. Toto jsem už byl v podstatě vedle nich, asi tak na tři kroky. Já jsem na ženu zařval, ať ho nechá být a ona se zvedla a začala rvát na mě a šla proti mně. Muž ležel, nehýbal se, všiml jsem si, že mu teče krev z hlavy. Žena mi nadávala, ať se do toho neseru, že je to její problém. Já jsem tedy kousek pooděšel a zavolal

jsem ze svého mobilního telefonu záchranku. Žena se vrátila k muži a já jsem se ohlédl, kdy jsem uviděl, že jede policejní hlídka a proto jsem vyběhl do silnice a hlídku zastavil. Policistům jsem sdělil, co se děje a oni proti ženě zakročili. Co ona přesně v té chvíli dělala to nevím, byl jsem k ní otočen zády, pak jsem viděl, že policista ženu od muže odhání. Na místě kromě mě byly ještě nějaké dvě ženy – blondýny, které ale do celé věci nezasahovaly, stály na semaforu na křižovatce a po chvíli odešly.

otázky policejního orgánu:

ot. pol. orgánu: Proč se domnívá, že muž a žena byli pod vlivem alkoholu?

odpověď: Viděl jsem je pár hodin před incidentem, jak u zastávky Ke Kateřinkám popíjeli červené víno a měli tam docela dost lahví. Navíc mi přišlo, že když jsem je viděl v době incidentu, tak měli vrávoravou chůzi. Když mi žena nadávala, tak jí nebylo příliš rozumět.

ot. pol. orgánu: Slyšel jste nějaké zvuky, když žena tloukla muži hlavou o zem?

odpověď: Ano, slyšel 4x nějaké mlasknutí a to jsem i viděl, než jsem na ni začal křičet, ať ho nechá.

ot. pol. orgánu: Když žena křičela na muže, křičela, že ho zabije?

odpověď: Ne, to neřekla, ale nadávala, že je hajzl.

otázky obhájce:

ot. obhájce: Jaké byly světelné podmínky, při kterých jste celý incident sledoval?

odpověď: Byla tma, svítilo pouliční osvětlení. Nepršelo, nebyla mlha. Místo, kde muž strčil do ženy, bylo osvětleno pouliční lampou, místo, kde žena strčila do muže, osvětleno nebylo a proto jsem šel blíž, abych viděl, co se děje.

ot. obhájce: Jak daleko jste byl, když žena strčila do muže?

odpověď: To jsem byl pořád těch 40 metrů. Jak už jsem uvedl výše, špatně odhaduji vzdálenosti.

obhájce bez dalších dotazů

To je vše, co jsem k věci chtěl uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně přečíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 19. 05. 2016 v 09:45 hodin.

kpt. Mgr. Pavel Dostál
vrchní komisař

Dostál

svědek
Jan Sýkora

Sýkora

Obhájci:

JUDr. Ladislav Škopek

Škop.

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



9

Č. j. KRPA-7582-59/TČ-2016-000072

Praha 19. května 2016
Počet stran: 3

Protokol o výslechu svědka

V Praze dne 19. května 2016 v 09:50 byl zahájen výslech svědka

Jméno a příjmení: **Čeněk Novák**
Rodné příjmení: **Novák**
Místo narození, okres, kraj: **PRAHA 5, okr. PRAHA 5**
Datum narození: **26. 10. 1974**
Trvalý pobyt:
OPATOVSKÁ 157, PRAHA 4 - HÁJE
Současné bydliště

Adresa pro účely doručování:
viz trvalé bydliště tel.:

Adresa zaměstnavatele:
není hlášen na ÚP
Místo zaměstnání:

Postavení v zaměstnání:

Průkaz totožnosti:

Vyslýchán v trestní věci
zvláště závažného zločinu těžké ublížení na zdraví dle ustn. § 145 odst. 1, 2 písm. g) trestního
zákoníku – obviněná Libuše Rabochová

poměr k obviněnému:
druh obvinění

Jako svědka vás poučuji:

Podle § 97, § 2 odst. 14, § 55 odst. 1 písm. c), § 55 odst. 2, § 101 odst. 1. Podle § 99 odst. 1,
§ 99 odst. 2, § 99 odst. 3, § 100 odst. 1, § 100 odst. 2, § 100 odst. 3, § 66, § 211 odst. 3, § 103,

§ 95 odst. 3, § 103a, § 104 odst. 1 trestního řádu, § 345 odst. 1, § 346 odst. 2, § 124 trestního
zákoníku.

Vyjádření svědka k poučení a věci:

Před započítím výslechu jsem byl vyslychajícím řádně poučen jako svědek dle ustanovení
uvedených na tomto protokolu, poučení jsem plně porozuměl a dalšího vysvětlení si nežádal.

Zvláště jsem byl vyslychajícím poučen o svém právu dle § 100 trestního řádu k předmětné
věci nevyprávět, k tomuto poučení uvádím, že svého práva **nevyužívám** a vypovídat **chci a
budu**.

Žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) tr. řádu **nepodávám**.

Žádost podle § 103a tr. řádu **nepodávám**.

Po poučení podle § 104 odst. 1 trestního řádu uvádím, že svědečné si **nežádám**.

Dále jsem byl vyslychajícím zejména poučen podle § 345 tr. zákoníku a § 346 odst. 2 tr.
zákoníku o následcích křivého obvinění a křivé výpovědi, k tomuto poučení uvádím, že jsem
mu velmi dobře rozuměl, jsem si plně vědom váhy své výpovědi a možných důsledků, které z
toho plynou. Beru na vědomí, že mého výslechu se účastní obhájce obviněné JUDr. Ladislav
Škopek. Ke své osobě uvádím, že nemám žádné kontaktní telefonní číslo, zdržuji se na ulici,
nemám žádné místo, kde se zdržuji pravidelně, adresu pro účely doručování jsem uvedl na
první straně protokolu. Po seznámení s předmětem výslechu uvádím:

Dne 22. 4. 2016 jsem byl na autobusové zastávce Ke Kateřinkám společně s Libuší
Rabochovou a mýma kamarádama. Na místě jsme byli asi od 12:00 hodin. Já jsem se loučil s
kamarádem, který uhořel. Popíjeli jsme alkoholické nápoje. Pak došlo k tomu, že jsem upadl
ze zídky. Nevím, kolik bylo hodin, nemám hodinky, ale bylo ještě světlo. Na místě je
betonový květináč na kytky. Z tohoto jsem upadl. Já jsem si špatně sedl na květináč a spadl
jsem na zem, kdy jsem se uhodil do zadní části hlavy. Paní Rabochová v té chvíli stála vedle
mě a pak mi pomáhala vstát. Pak přijela záchranka a odvezli mě do nemocnice. Nevím, co mi
v nemocnici zjistili, že jsem alkoholik, já se v tom nevyznám. Do spisového materiálu
přikládám kopii propouštěcí zprávy, kdy souhlasím, aby byla zdravotnická dokumentace
použita ve spisovém materiálu.

otázky policejního orgánu:

ot. pol. orgánu: Byl tam někdo další, kdo by viděl, že jste upadl ze zídky?

odpověď: Ano byl, kamarád, občan romské národnosti, je z Rumunska, má přes 50 let, vím
jen, že se jmenuje Palo. Nevím, kde by se dal sehnat, bydlí různě - hlavně ve křoví. Ví o něm
možná Městská policie na Jižním Městě. Mu uhořel kamarád na Jižním Městě, asi tři čtyři
měsíce zpátky. Nevím, zda viděl, že jsem upadl ze zídky, on je pořád opilej. Možná tam v tu
dobu ani nebyl.

ot. pol. orgánu: Jak si vysvětlujete, že svědek uvádí, že viděl, jak Vás obviněná fyzicky napadla?

odpověď: Jak ten svědek mohl vidět na 100 metrů a navíc, je tam plot, květináč i křoví a mezitím jsou tam jezdící auta. Nevím, jak na to přišel, že mě paní Rabochová napadla. Mohl akorát tak vidět, že mi paní Rabochová pomáhá.

ot. pol. orgánu: Napadla Vás fyzicky obviněná dne 22. 4. 2016 kolem 23:00 hodiny?

odpověď: Ne nenapadla, jak jsem uvedl, spadl jsem z květináče.

obhájce bez dotazů

To je vše co jsem chtěl k věci uvést, protokol mi byl hlasitě diktován a souhlasí s mou výpovědí, po skončení protokolace jsem měl možnost si jej znovu pozorně pročíst, s jeho obsahem souhlasím, nežádám v něm žádných změn ani doplnění a jako správný jej podepisuji dne 19. 05. 2016 v 10:10 hodin.

kpt. Mgr. Pavel Dostál
vrchní komisař



svědek
Čeněk Novák



Obhájci:
JUDr. Ladislav Škopek



nyní „ke stáru“ je klidná. Pije jen, aby věděla, co dělá. Nikdy se nerval. Když vyšla z výkonu trestu docházela do AT ordinace v Jagellonské ulici, brala Antabus, po roce pak měla jen docházet na kontroly do ordinace, byla tam ale asi jen jednou nebo dvakrát, pak se na to vykašlala.

Svou povahu obviněná hodnotí jako společenskou, je spíš citlivá, neví, „co by ji tak vytočilo“. Má ráda lidi se smyslem pro humor, nemá ráda lidi namyšlené.

Zájmy - od dětství ji baví hudba a tanec (nehrála sama na žádný nástroj), občas čtení - romantika „ženské“ knihy. Volný čas věnovala dětem, rodině (?), jinak byla s kamarády, s partou...

K okolnostem a souvislostem inkriminovaného jednání obviněná uvedla, že s nynějším přítelem žila 1 rok, je mu 42, pracoval jako popelář, zedník, má dvě děti. Je ženatý – „stejně jako ona“, manželka mu zemřela před rokem. Ve 20 měl nějaký výkon trestu - asi za krádeže, jinak nic. Ona mohla bydlet u maminky, ale tam by musela být sama. Měli přístřešek ze stanu. Ten den k večeru došli na „Opatovku“, pili víno, na lavičce tam zůstaly 2 dvoulitrové prázdné PET láhve, taky nějaké krabice. Bylo teplo, tím jim to „nesedlo“. Hádali se, neví proč, spíš pro nic, začal do ní „rejt“, strčil do ní, sedla si na zem. Bylo asi 22:30, zvedla se, sedla na lavičku, nebavili se. Zapálila si, on se zvedl, chodil okolo, vrávoral, jen „hučel“, asi ani nevěděl, „čí je“. Spadl na chodník, zůstal ležet, ona křičela „Čeňku vstávej!“. Sedla k němu, držela mu hlavu, ta byla od krve...na člověka, který tam byl křičela, aby zavolal záchranku... Přijeli pak policajti, záchranka. Rozhodně mu nemlátila hlavou o chodník. Na policii nevyprávěla, „že k tomu nemá co říci“.

Subjektivně: psychika ji „jede hodně“, neví nic o příteli, jak se mu vede, občas má úzkosti, brečí. Chodí k psychologce, u psychiatra nebyla. Spí normálně, jí normálně...

Psychopatologicky: jasné vědomí, orientována správně ve všech kvalitách, bez poruch vnímání. Chování podrobné, dodržuje společenské konvence, bez nápadnosti, bez výraznější tenze. Normální, živé psychomotorické tempo. Kontakt navazuje ochotně, formálně dobře spolupracuje. Ladění normální, živá, normální, snad dráždivější emoční reaktivita, adekvátní mimický a gestikulační doprovod. Odpovědi na kladené otázky bez latenci, přiléhavé, obsahově správné. Jednodušší syntaxe, verbální projev celkem kultivovaný, vyhýbá se vulgarizmům. Myšlení souvislé, bez kvalitativních poruch, katathymně zkrusované. Osobnost méně diferencovaná, s rysy nezralosti, nezdrženlivosti, s chudší oblastí vyšších sociálních citů a zájmů, s intelektovými schopnostmi klinicky bez defektu. Nebyly zjištěny známky agresivity jako vlastní, typické součásti osobnostní struktury.

Diagnosticky znalec uzavírá, že obviněná trpí:

**smíšenou poruchou osobnosti (F61.0),
syndrom závislosti na alkoholu (F10.2).**

II. Posudek

Na položené otázky níže podepsaný znalec odpovídá:

1) U Libuše Rabochové, nar. 5. 12. 1978, byla zjištěna porucha její osobnostní struktury spočívající v rysech nezralosti, nezdrženlivosti a chudší oblasti vyšších sociálních citů a

zájmů, dále u ní byly zjištěny známky syndromu závislosti na alkoholu. Osobnost paní Libuše Rabochové není ale primárně agresivní.

2) V období, kdy došlo k protiprávnímu jednání, pro které je stíhána, se u ní projevila akutní intoxikace alkoholem - prostá alkoholová opilost, která u ní omezila morální zábrany, uvolnila jinak kontrolované agresivní chování a snižovala její schopnost předvídat důsledky svého jednání. Na tom se pochopitelně projevovaly i charakteristiky zjištěné osobnostní poruchy, utvářející životní styl obviněné.

3) Ovládací a rozpoznávací schopnosti byly u obviněné v době páchaní trestné činnosti sníženy podstatně, ale nešlo o jejich vymizení nebo o klinický stav tomuto vymizení se blížící. Obviněná alkohol požila sama, dobrovolně a rozhodně s vědomím možných důsledků tohoto požití na své jednání a chování i na své okolí.

4) Obviněná je schopna se plnohodnotně zúčastnit trestního řízení a chápat jeho smysl.

5) Pobyt obviněné na svobodě z čistě psychiatrického hlediska není nebezpečný zdraví a majetku spoluobčanů.

6) U obviněné znalec navrhuje, pokud bude odsouzena k výkonu trestu odnětí svobody, ochranné léčení protialkoholní. Pokud pak podmínky ve výkonu trestu umožní, tak systematické psychologické výchovné působení a pracovní zařazení.

7) Není takových, vše probráno v rozborové části posudku.

V Praze dne 19. května 2016

Znalecký posudek jsem podal jako znalec, jmenovaný rozhodnutím Městského soudu v Praze ze dne 22. listopadu 1979 č.j. Spr. 254 pro základní obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie.

Znalecký úkon je zapsán pod poř. č. 1841 znaleckého deníku.

Znalečné účtuji podle přiložené likvidace.

MUDr. Robert Sedláček

Sedláček

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie hl. města Prahy
Služba kriminální policie a vyšetřování
Odbor obecné kriminality, 2. oddělení
Kongresová 1666/2, 140 21 Praha 4



11

charakter zranění odpovídá pokusu těžké újmy na zdraví z hlediska soudně lékařského, nebo zda mohlo dojít ke smrtelnému následku a pokud ano, co bylo třeba k odvrácené smrti?

P O S U D E K

1. U poškozeného Čeňka Nováka byla objektivními vyšetřovacími metodami dne 26. 6. 2016 zjištěna tato poranění měkkých tkání a kostry hlavy a mozku:

- Zlomenina nosních kůstek.
- Několik drobných ran na zadní a boční straně hlavy vpravo.
- Tržná rána na hlavě v týlní krajině vpravo délky 3,0 cm.
- Splývající podkožní krevní výron v měkkých pokrývkách lebních v pravé krajině temenní a spánkové.
- Zlomenina klenby lební, jejíž pravý úhel se nachází vpravo v šupině spánkové kosti nad horním úponem ušního boltce, linie lomu jde obloukem téměř vodorovně doleva, v zadní zevní čtvrtině pravé kosti temenní se schodkovitě lomí směrem dolů v úseku asi 1,0 cm a poté pokračuje vodorovně doleva ke střední čáře přes vrchol týlní kosti, kde je linie lomu nepravidelně tříštivá, a jemnou linií lomu jde dále doleva až k hranici s levou kostí spánkovou, kde končí.
- Pohmoždění kory levého čelního laloku mozku velikosti okolo 13,0 mm.

2. Poranění poškozeného Čeňka Nováka asi vzniklo působením tupého násilí o velké intenzitě na hlavu, a to do obličejové části do oblasti nosního hřbetu a do vlasem kryté části hlavy do pravé týlní krajiny, a o menší až střední intenzitě na více míst zadní a boční strany hlavy vpravo a do pravé temenně spánkové krajiny.

Svědék Jan Sýkora do úředního záznamu o podaném vysvětlení dne 25. 4. 2016 vznik poranění poškozeného Čeňka Nováka popsal tak, že viděl, jak se nějaká žena rozběhla se za mužem, povalila ho na zem, klekla si na něj, muž ležel na zádech, žena muže držela za límec a hlavou mu tloukla o zem. Svědek slyšel čtyři údery hlavou o zem. Způsobem, který je popsán ve výpovědi svědka, tj. vícečetnými údery hlavou pasivní ležící osoby o zem, lze vznik poranění mozkové části hlavy poškozeného dobře vysvětlit. Průběh lomné linie nesvědčil pro poranění vzniklé pádem na hlavu s úderem do zadní části hlavy, jak ve své výpovědi uvedl poškozený dne 19. 5. 2016, neboť silový vektor tupého násilí při vzniku zlomeniny měl horizontální směr. Poškozený musel dále utřít i jeden úder tupým předmětem, vedeným velkou silou do nosu. Tímto tupým předmětem mohla být ruka sevřená v pěst. Svědek však ve své výpovědi úder vedený do obličeje poškozeného nezmiňuje.

3. Poranění poškozeného Čeňka Nováka lze obecně charakterizovat jako těžké zranění. Bezprostředně po vzniku poranění u poškozeného došlo ke stavu hluboké ztráty vědomí a povšechnému křečovému stavu, čímž byl jeho život bezprostředně ohrožen. Nebezpečí pro život poškozeného bylo odvráceno včasnou vysoce odbornou lékařskou péčí, spočívající v přístrojovém zajištění dechové činnosti, podávání léků na podporu mozkové činnosti a léků bránících křečové aktivitě a rozvoji otoku mozku.

Č. j. KRPA-7582-18/TČ-2016-000072

Věc: Posouzení újmy na zdraví poškozeného Čeňka Nováka, nar. 26. 10. 1974, kterou utrpěl při fyzickém napadení dne 22. 4. 2016 kolem 22:50 hodin v Praze 4, v Opatovské ulici, poblíž autobusové zastávky Ke Kateřinkám

Poškozený: Čeněk Novák, nar. 26. 10. 1974

Obviněná: Libuše Rabochová, nar. 5. 12. 1978

Znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství,

V Praze dne 11. 6. 2016

Otázky policejního orgánu, položené znalci

- :
1. Uveďte, o jaké poranění se jednalo, a v jakém rozsahu bylo poranění, které utrpěl poškozený Čeněk Novák, nar. 26. 10. 1974, dne 24.4.2014 okolo 22,50 hodin v Praze 4, ul. Opatovská, u autobusové stanice Ke Kateřinkám. Tato poranění do detailu popište.
 2. Jakým mechanismem a nástrojem byla tato poranění způsobena a zda tato poranění mohla být způsobena mechanismem popisovaným svědkem Janem Sýkorou. Případně uveďte pravděpodobnou verzi vzniku poranění a nástroje, který poranění způsobil.
 3. Zda jsou přivozena poranění z hlediska soudně lékařského poruchou na zdraví, ublížením na zdraví nebo těžkou újmu na zdraví?
 4. Jaká byla doba a způsob léčení těchto poranění, případná omezení po dobu, kdy probíhalo léčení. Uveďte, jak dlouhou pracovní neschopnost si léčení poranění vyžádalo či vyžádá?
 5. Zda způsobené zranění zanechá trvalé následky nebo dočasné následky a jaké?
 6. Zda-li mohla být jednáním osoby obviněné způsobena u poškozeného závažnější poranění, resp. zda-li jednáním obviněné mohla být způsobeno těžká újma na zdraví, případně zda

Posuzované poranění obvykle vyžaduje klidový režim s vyloučením větší fyzické a psychické zátěže, trvající po dobu hojení poranění kostry hlavy, mozkových plen a mozku, přičemž tato doba jakož i délka trvání pracovní neschopnosti zpravidla trvá déle než šest týdnů. Trvalé následky poranění nelze dosud hodnotit. Toto bude možné až po uplynutí jednoho roku od vzniku poranění. Obecně nelze toho času s ohledem na poranění mozku a mozkových obalů vyloučit různé výpadky centrální mozkové činnosti případně i vznik poúrazové epilepsie.

Z výše uvedeného rozboru vyplývá, že z hlediska soudně lékařského lze na poranění poškozeného Čeňka Nováka pohlížet jako na těžkou újmu na zdraví pro poškození důležitého orgánu - mozku.

4. Léčba poranění poškozeného Čeňka Nováka spočívala v zajištění dýchacích cest, podávání léků na zklidnění, léků účinkujícím proti centrální křečové aktivitě a na zklidnění psychiky, a to v průběhu hospitalizace trvající od 22. 4. 2016 do 1. 5. 2016, kdy poškozený podepsal negativní revers a o vlastní vůli z nemocnice odešel. Po dobu léčení byl omezen nutností klidového režimu a pobírání předepsaných léků. Obvyklá délka léčby i pracovní neschopnosti však činí nejméně šest týdnů.

5. Vzhledem k tomu, že poškozený utrpěl poranění mozkové tkáně spojené s krvácením pod omozečnice a pod tvrdou plenu lební, nelze dosud s ohledem na skutečnost, že tato poranění mohou zanechat trvalé změny psychiky, různé výpadky centrální mozkové činnosti a případně jejich následkem může být i poúrazová epilepsie, trvalé následky poranění posuzovat. K tomuto úkonu je zapotřebí časový odstup nejméně jeden rok od vzniku poranění.

6. Mozkolebeční poranění, které bylo u poškozeného objektivně zjištěno, má z pohledu soudně lékařského charakter těžké újmy na zdraví pro poškození důležitého orgánu - mozku. Je dobře možné, že pokud by poškozenému s ohledem na stav hluboké ztráty vědomí a generalizovaných svalových křečí nebyla poskytnuta včasná vysoce odborná pomoc, mohl být jeho život ohrožen narůstajícím otokem mozku. Při daném způsobu vedení útoku proti poškozenému by se nebezpečí pro jeho život stupňovalo i četností možných dalších takto vedených ran do hlavy. Popsaný úrazový mechanismus lze pokládat za mechanismus způsobilý ke vzniku poranění hlavy a mozku, jehož následkem může být smrt takto napadené osoby.

Znalecká doložka

Znalecký posudek jsem podala jako znalkyně jmenovaná rozhodnutím Krajského soudu v Praze se dne 12. 10. 1992 č.j. Spr. 147 pro základní obor zdravotnictví, odvětví soudní lékařství. Znalecký úkon je zapsán pod poř. č. 4875126 znaleckého deníku. Znalečné a náhradu nákladů účtuji dle připojené likvidace č. 1101417.

MUDr. Alena Hendlová



ČESKÁ REPUBLIKA * REJSTRÍK TRESTŮ * 140 66 PRAHA 4 * SOUDNÍ 1
TELEFON: +420 224 457 851 * FAX: +420 224 457 852 * E-mail: rejstrik@rejstr.justice.cz

VAZBA

Policie ČR, Policejní prezidium
KRPA-7582-32/TČ-2016-000072
Z. č. 269/1994 Sb. (trestní řízení)
Doručena: 25. 7. 2016 13:15:11
Zpracováno: 25. 7. 2016, 13:25:02
Záznamů v ČR: 1 (jeden)
Počet příloh: 0 (nula)



Na žádost výše uvedeného subjektu se vydává

OPIS Z EVIDENCE REJSTRÍKU TRESTŮ FYZICKÝCH OSOB

Osobní údaje:

Jméno:	Libuše
Příjmení:	Rabočová
Rodné příjmení:	Kudláčková
Datum narození/rodné číslo:	5. 12. 1978
Pohlaví:	ŽENA
Místo/okres narození:	PRAHA 2/HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
Stát narození:	ČESKÁ REPUBLIKA
Státní občanství:	ČESKÁ REPUBLIKA

Obsah evidence Rejstříku trestů České republiky:

1) Městský soud Praha – Dat. rozhodnutí: 14. 9. 2011, 48T 5/2011, § 222 odst. 1 zák. č. 140/1961 Sb., Odnětí svobody nepodmíněně, výměra – 7 roků, zařazení výkonu: S ostrahou, podmíněné propuštění – soud: Okresní soud Havlíčkův Brod, datum: 3. 5. 2014, sp. zn. 2Pp 13/2014, zbytek výměry – počet dnů: 1257, zkušební doba – počet roků: 5, u Pp – souč.vysl.dohled probačního úředníka s omezením dle ust. §89 odst. 2 tr. zák., a to povinnost podrobnit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením, zdržet se požívání alkoholických nápojů, podrobit se kontrol. testům ze strany Probační a mediační služby v rámci probačního plánu.

Konec evidence Rejstříku trestů České republiky

Konec sestavy



dol.

Kulaté razítko a podpis

