

Street Law

Cena jedné promile

Role

1–3x soudce

1–3x právní zástupce škůdce

1–3x právní zástupce poškozeného

1x škůdce

1x poškozený

3x svědek

2x soudní znalec



Obsah

Popis případu

Popis rolí

Role pro simulovaný soud

Relevantní ustanovení občanského zákoníku

Soudní spis

Cena jedné promile

Jednoho pátečního večera (21. června 2024) vyrazili Michal a jeho kamarádi Karel a Martin do baru, kde si chtěli užít společný večer a nechat starosti za dveřmi. Karel měl za sebou vyčerpávající pracovní týden a bylo vidět, že dnes potřebuje vypnout. Panáky tvrdého alkoholu střídal s pivem a jeho nálada se zlepšovala. Michal i Martin to viděli, ale nijak ho neodrazovali. Oba dva pili střídměji.

Když se blížila desátá, Karel najednou prohlásil, že je čas vyrazit. Nabídl se, že zaveze Michala a Martina domů. Už na první pohled nebylo pochyb, že je pod vlivem. Martin okamžitě odmítl nasednout k němu do auta. Dokonce Michala varoval, že je to nebezpečné. Michal ale podlehl Karlovu sebevědomému ujištění, že má vše pod kontrolou. Nastoupil k němu a ani se nepřipoutal.

Následující chvíle přinesly to, čeho se Martin obával. Karel za volantem nezvládl situaci, auto dostalo smyk a narazilo do stromu. Náraz byl silný a způsobil zranění oběma pasažérům. Karel utržil tržnou ránu na hlavě, Michal utrpěl vážnější poranění, která si vyžádala hospitalizaci a rehabilitaci. Naštěstí poblíž zrovna procházel náhodný kolemjdoucí, který zavolal záchranu. Po jejím příjezdu byli oba dva při vědomí. Krátce poté dorazila i hlídka Policie ČR, která u Karla provedla dechovou zkoušku. Ta byla neúspěšná: 1,3 promile. Následný odběr krve výsledek potvrdil.

Dnes už je příběh tohoto večera předmětem soudního sporu. Případ byl nejprve řešen v trestním řízení, kde mu nebyla poskytnuta náhrada škody. Michal proto žaluje Karla v rámci civilního řízení za to, že mu svou nezodpovědnou jízdou přivodil vážné zranění, které ho připoutalo k nemocničnímu lůžku a připravilo o možnost pracovat. Soudní znalec vyčíslil nárok na bolestné a ztížení společenského uplatnění na 1 875 683,80 Kč.

Role

1–3x soudce

1–3x právní zástupce škůdce

1–3x právní zástupce poškozeného

1x škůdce Karel Horák (řidič)

1x poškozený Michal Vágner (spolujezdec)

1x svědek Martin Černý (kamarád)

1x svědkyně Mirka Dvořáková (barmanka)

1x svědkyně Jana Klasnerová (policistka)

1x svědkyně Jiřina Hlávková (lékařka)

1x soudní znalec Marcel Novotný (obor toxikologie)

Popis rolí

Soudce | Vede celé soudní jednání. Pokládá stranám otázky. Vyslýchá subjekty řízení. Vypracovává a vynáší rozsudek. Na všem spolupracuje s ostatními soudci.

Právní zástupce poškozeného | Vypracovává a přednáší žalobu. Zastupuje svého klienta. Klade otázky. Přednáší závěrečný návrh. Na všem spolupracuje s ostatními právními zástupci a svým klientem.

Právní zástupce škůdce | Vypracovává vyjádření k žalobě. Zastupuje svého klienta. Klade otázky. Přednáší závěrečný návrh. Na všem spolupracuje s ostatními právními zástupci a svým klientem.

Škůdce Karel Horák | Opilý řidič nabouraného automobilu. Kamarád Michala Vágnera a Martina Černého.

Poškozený Michal Vágnér | Zraněný spolujezdec, který se nepřipoutal. Kamarád Karla Horáka a Martina Černého

Svědék Martin Černý | Kamarád Karla Horáka a Michala Vágnera, který odmítl jet v autě s opilým řidičem.

Svědkyň Mirka Dvořáková | Barmanka, která měla směnu, když byli v baru kamarádi Karel Horák, Michal Vágnér a Martin Černý.

Svědkyň Jana Klasnerová | Policistka, členka hlídky přivolané k dopravní nehodě.

Svědkyň Jiřina Hlávková | Lékařka, která ošetřovala Michala Vágnera po nehodě a sepsala o jeho stavu lékařskou zprávu.

Soudní znalec Marcel Novotný | Soudní znalec v oboru zdravotnictví (toxikolog), který se zabýval stavem opilosti žalovaného.

Karel Horák

28 let

bytem: Holická č. p. 93/17, Hradec Králové, 500 05

škůdce

Karel působí jako suverén, který si jde za svým a nenechá si do ničeho mluvit. Je zvyklý mít navrch, vyhrávat a rozhodovat. V jádru ale skrývá nejistotu, se kterou se neumí vyrovnat jinak než skrze silácké řeči, pití nebo rychlou jízdu.

» Jak Karel vnímá nastalou situaci?

„Ten pátek jsem měl už od rána špatnou náladu. V práci to nestálo za nic, měl jsem konflikt s nadřízeným a k tomu mě bolela hlava z nevyspaní. Celý týden byl stresující, a tak jsem se těšil, že večer vypnu s klukama v hospodě.

Sešli jsme se už před osmou a já si objednal první pivo. Pomalu jsem se začal uvolňovat a zapomínat na všechny problémy. Kluci se bavili, atmosféra byla fajn, a tak jsem si dal další pivo a pak ještě jedno. Někdy kolem deváté jsme začali s panáky. Nepřipadalo mi, že bych to přeháněl – prostě normální večer.

Když jsme se rozhodli odejít, cítil jsem se dobře. Nebylo mi špatně, nemotal jsem se. Prostě jsem měl v sobě trochu alkoholu, ale rozhodně jsem neměl pocit, že bych nezvládl řídit. Martin mi říkal, ať radši nejezdím, ale to mě naštvalo. Nemám rád, když mi někdo říká, co mám dělat. Michal se mě jen zeptal, jestli jsem v pohodě, a já ho samozřejmě ujistil, že jo, a tak jsme nasedli oba do auta.

Cesta domů měla být krátká, ale najednou se mi zatočila hlava. Přehnal jsem rychlost a špatně odhadl zatáčku. Pak už si pamatuju jen tvrdý náraz. Bolela mě hlava, všechno bylo rozmazané. Michal vedle mě tiše sténal. Snažil jsem se ho oslovit, ale sotva odpovídal. Pak přijela sanitka a hned za ní policie. Dostal jsem dýchnout – 1,3 promile. Neměl jsem slov. Došlo mi, co jsem způsobil. Celou dobu jsem si myslel, že mám věci pod kontrolou, ale ukázalo se, jak moc jsem se mýlil.“

» A co dál?

Dostal/a jsi v hrubých rysech vykreslenou svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/a. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Ve spolupráci se svým právním zástupcem formuluj argumenty a uváděj důkazy ve svůj prospěch, případně v neprospěch tvrzení protistrany. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Michal Vágner

27 let

bytem: Loučany č. p. 39/12, Hradec Králové, 500 05

poškozený

Michal je přátelský pohodář, neřeší zbytečné konflikty a spoléhá na to, že „nějak to dopadne“. Je v partě oblíbený, protože s ním není problém, ale někdy se kvůli tomu přizpůsobí i tam, kde by měl říct „ne“. Důvěřuje lidem, a když ho zklamou, bolí ho to víc, než by přiznal. Po nehodě začíná přemýšlet jinak – jeho bezstarostnost se mění v pochybnosti, objevují se výčitky, ale i snaha být zodpovědnější.

» Jak Michal vnímá nastalou situaci?

„Ten večer začal jako každý jiný. Po dlouhém týdnu jsem se těšil, že si s klukama sedneme, dáme si něco k pití a na chvíli vypneme. Do hospody jsme dorazili kolem třičtvrtě na osm. Já si dal jen skleničku vína, protože jsem se necítil na větší pití. Karel ale začal hned pít pivo a pak přidal panáky. Bylo vidět, že měl za sebou náročný týden a chtěl se odreagovat.

Když jsme odcházeli, Martin mě varoval, ať s Karlem nejezdím. Říkal, že pil moc a že to není dobrý nápad. Jenže já jsem nad tím mávl rukou. Nechtělo se mi řešit, jak se dostanu domů jinak, a hlavně jsem si říkal, že Karel není žádný nezodpovědný blázen. Říkal, že je v pohodě, a já mu věřil.

V autě jsem se nepřipoutal. Upřímně, ani nevím proč. Možná jsem byl trochu ospalý, možná jsem prostě jen nepřemýšlel. Jeli jsme pár minut, když se to stalo. Nečekaně Karel strhnul volant, auto dostalo smyk a v plné rychlosti narazilo do stromu. Náraz byl šílený. Cítil jsem ostrou bolest v zádech a v hrudi, nemohl jsem se pořádně nadechnout. Všechno bylo rozmazané.

Pak už jen sanitka, nemocnice, dlouhé týdny v posteli. Fyzická bolest byla strašná, doteď mě bolí, když třeba vstávám nebo se snažím třeba přetáhnout triko přes krk, ale co mě zlomilo nejvíc, byl psychologický dopad. Od té doby mám problém se soustředěním, třeba při čtení, nebo když mám řešit nějaký problém, nejsem schopný se na to pořádně soustředit. Navíc nemůžu ani pořádně sportovat, jako jsem to dřív třeba o víkendu dělal, protože po námaze mě pak bolí hlava a mám závratě. Každý den se ptám, proč jsem tenkrát do toho auta nasedl nebo proč jsem se aspoň nepřipoutal.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Ve spolupráci se svým právním zástupcem formuluj argumenty a uváděj důkazy ve svůj prospěch, případně v neprospěch tvrzení protistrany. Vžij se do své postavy a sehraj ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Martin Černý

26 let

bytem: Sokolovská č. p. 1343, Hradec Králové, 500 05

svědek

Martin je rozvážný. Má své zásady a drží se jich. V partě je často ten, kdo přemýšlí o důsledcích, ale ne vždy se ozve, když cítí, že ho ostatní stejně neposlechnou. Po nehodě ho tíží, že se Karlovi nepostavil důrazněji.

» Jak Martin vnímá nastalou situaci?

„Ten večer jsem se na setkání s klukama docela těšil. Byla to klasická pánská jízda, jako už tolikrát předtím. Dorazili jsme do hospody něco před osmou a hned si objednali první rundu. Já si dal jen dvě piva, protože jsem měl druhý den něco na práci a nechtěl jsem to přehnat. Karel ale pil rychle. Nejdřív piva, pak panáky. Přitom na něm bylo vidět, že měl blbý den a chce se odreagovat.

Zhruba po dvou hodinách jsme se zvedli k odchodu. Už v tu chvíli mi bylo jasné, že Karel by řídit neměl. Ne snad, že by se potácel, ale jeho řeč byla trochu zpomalená a v očích měl ten známý skelný pohled. Řekl jsem mu, že by měl nechat auto stát a radši si vzít taxi. Jenže on se na mě podíval podrážděně, jako bych mu říkal něco naprosto absurdního.

Pak jsem to zkusil u Michala. Řekl jsem mu, ať s Karlem nejedí, že je to nebezpečné. Ale Michal se jen pousmál a pokrčil rameny. Nechtěl se hádat. Když jsem viděl, že se oba chystají odjet, měl jsem špatný pocit. Ale co jsem mohl dělat? Dospělí chlapi, rozhodli se sami.

Vzal jsem si taxi a jel domů. Když mi pak přišla zpráva, že měli nehodu, úplně se mi sevřel žaludek. Okamžitě jsem volal Michalovi, ale nebral to. Až později mi napsal, že je v nemocnici a že to bylo vážné.

Pořád si říkám, jestli jsem neměl být důraznější, jestli jsem neměl Karlovi vzít klíče, nebo aspoň Michala donutit vystoupit. Možná by pak všechno bylo jinak. Ale teď už to nevrátím. Jen doufám, že se z toho oba dostanou – fyzicky i psychicky. Mrzí mě, že naše přátelství teď končí u soudu.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Mirka Dvořáková

35 let
barmanka

svědkyně

Mirka je barmanka, která už toho dost zažila a umí si udělat obrázek o lidech během pár minut. Není upovídaná, ale když něco řekne, má to váhu. Vyznává přímý přístup – nechce nikoho soudit, ale ví, kdy už jde o hranici, která se nemá překračovat.

» Jak Mirka vnímá nastalou situaci?

„Za ty roky za barem už jsem viděla ledacos. V hospodě pracuju dlouho a vím, jak to chodí – lidi si přijdou vypít starosti, pobavit se, někdy i zapomenout na problémy. Karel k nám chodí často, znám ho dobře. Není to žádný agresivní opilec, ale víc než pár piv u něj není nic neobvyklého. Ten večer přišel s Michalem a Martinem kolem třičtvrtě na osm. Už když si sedali, bylo vidět, že Karel neměl nejlepší den. Byl trochu podrážděný, nevrlý, ale jakmile si objednal první pivo, trochu se uvolnil.

Vypil tři piva a k tomu dva panáky tvrdého alkoholu. Nebyl jediný, kdo si dával, ale bylo vidět, že mu to leze do hlavy. Přestal řešit, kolik už má v sobě, smál se víc než obvykle a jeho gesta byla výraznější.

Někdy kolem desáté se kluci rozhodli odejít. Když jsem viděla, jak Karel vstává od stolu, napadlo mě, že by neměl řídit. Ale nepletla jsem se do toho. Nevěděla jsem, jestli auto vůbec má, a navíc nejsem jejich chůva. Už tolikrát jsem viděla lidi, co si dali a pak tvrdili, že jsou v pohodě na cestu domů. Jenže tenhle případ dopadl špatně.

Druhý den jsem se dozvěděla, že měl Karel nehodu. Zamrazilo mě. Hned mi proběhlo hlavou – měla jsem mu něco říct? Měla jsem ho zastavit? Ale tohle jsou dospělí chlapi. Můžu je upozornit, ale pokud si vezmou klíčky a vyjdou ven, co s tím zmůžu? Tahle práce naučí člověka jednu věc – že některým průsvihům prostě nezabráníš, i kdybys sebevíc chtěl.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpersvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

prap. Jana Klasnerová

32 let
policistka

svědkyně

Jana je zkušená policistka, která má za sebou řadu zásahů. Mluví věcně, bez zbytečných emocí, ale v očích jí zůstává lidskost. Není cynická – jen ví, kdy se musí od emocí odstříhnout, aby mohla jednat. Umí být přímá a nekompromisní, když je třeba, ale není chladná. Její přirozená autorita spočívá v klidu, rozvaze a profesionalitě.

» Jak Jana vnímá nastalou situaci?

„Po desáté večer jsme byli přivoláni k dopravní nehodě – havarovanému vozidlu, které narazilo do stromu. Na místo už dojela sanitka. Ve voze se nacházely dvě osoby – řidič a spolujezdec. Oba byli při vědomí, ale utrpěli zranění. Řidič měl tržnou ránu na hlavě, zatímco spolujezdec vykazoval vážnější poranění a stěžoval si na silnou bolest.

Podle prvotních poznatků nebyly na místě žádné brzdné stopy, což mohlo naznačovat nepřiměřenou rychlost nebo nepozornost řidiče. U řidiče jsem provedla orientační dechovou zkoušku na přítomnost alkoholu v krvi. Výsledek činil 1,3 promile. Vzhledem k naměřené hodnotě bylo jasné, že řidič byl pod vlivem alkoholu a neměl za volantem co dělat. Toto potvrdily i následné krevní testy.

Řidič byl poučen o svých právech a zahájili jsme další úkony v rámci prověřování. Přivolaná záchranná služba oba účastníky transportovala do nemocnice. Celý případ byl z dokumentován a předán k dalšímu trestnímu řízení, ve kterém mu ovšem nebyla poskytnuta náhrada škody, a jeho nárok byl odkázán do civilního řízení.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

MUDr. Jiřina Hlávková

svědkyně

Fakultní nemocnice Hradec Králové

Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové

MUDr. Jiřina Hlávková je lékařka neurologické kliniky FN Hradec Králové, která prohlédla a ošetřila Michala Vágnera po nehodě. O jeho zdravotním stavu také sepsala lékařskou zprávu. Tato lékařská zpráva je jedním z podkladů znaleckého posudku, který hodnotí bolestné a ztížení společenského uplatnění.

» Co ze znaleckého posudku vyplývá?

„Pacient byl po převozu do nemocnice hodně otřesený, ale reagoval normálně. Stěžoval si na silnou bolest hlavy a zad a měl taky nějaká povrchová zranění. Vyšetřili jsme ho a nechali jsme si ho na pozorování. Pacient zároveň zahájil rehabilitaci, která trvala několik týdnů.

Konkrétně pan Vágnér utrpěl tzv. whiplash syndrom neboli opěrkový syndrom a mimoto lehké poranění na povrchu hlavy a řeznou ránu na ruce od skla. Opěrkový syndrom je poranění drobných svalových, cévních a nervových struktur podél krční páteře. K tomuto zranění došlo pravděpodobně z důvodu trhnutí hlavy dozadu při nárazu do stromu, mohl k tomu výrazně přispět i fakt, že zraněný nebyl připoután. Opěrkový syndrom se projevuje různými subjektivními potížemi jako bolest hlavy, závratě, až nevolnost a poměrně těžko se diagnostikuje. Po příjezdu do nemocnice jsme udělali zraněnému různá vyšetření, aby vyloučili horší poranění a od té doby musí pravidelně docházet na rehabilitaci a na kontroly. Lidé, kteří utrpěli toto zranění, se většinou vypořádávají s dlouhodobými následky. Příznaky mohou trvat i několik let a většinou je musí doprovázet pravidelná léčba.“

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji ji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

RNDr. Marcel Novotný, Ph.D.

soudní znalec

Ústav soudního lékařství a toxikologie 1. Lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice

Studničkova 4, 128 21 Praha 2

RNDr. Marcel Novotný jako znalec vypracoval posudek týkající se množství alkoholu v krvi Karla Horáka a vliv alkoholu na jeho řídičské schopnosti.

» Co ze znaleckého posudku vyplývá:

„Muž, o kterém je řeč, nadýchal podle Policie po nehodě 1,3 promile, což je poměrně silná míra intoxikace. Aby dosáhl tohoto čísla, musel vypít přibližně 85,6 gramů alkoholu, což odpovídá přibližně třem pivům a dvěma panákům. V takovém stavu se člověku výrazně zhorší motorické dovednosti a zpomalí reakce.

Ze studií vychází, že reakční doba při tomto stavu opilosti může být snížena klidně i o 20 %. Zároveň bude ovlivněna i rychlost rozhodování a reakcí na nějaké nečekané situace. Sníží se koncentrace a alkohol zkresluje vnímání, takže řidič pod vlivem alkoholu může například hůře odhadovat vzdálenosti. Dalším problémem je, že při intoxikaci se snižuje sebekontrola a naopak zvyšuje euforie. Lidé pod tímto množstvím alkoholu se projevují nadměrným optimismem a sebevědomím.

Obecně lze říct, že osoba s 1,3 promile bude velmi viditelně opilá, může se motat a je zvýšené riziko pádu, zároveň si toho samotná osoba ale nebude spíše příliš vědomá a bude se cítit lépe, než jaký je její skutečný stav. Určitě by ale v takovém stavu neměla sedat za volant.”

» A co dál?

Dostal/-a jsi v hrubých rysech vykreslenu svoji roli. V průběhu simulovaného soudního řízení vystupuj tak, abys z ní příliš nevybočoval/-a. Nejde o to přesně odrecitovat předepsaný text, odpovědi říkej vlastními slovy, upřesňuj nedůležité detaily atp. Vžij se do své postavy a sehraji, jak nejpřesvědčivěji můžeš. Na některé informace uvedené v zadání tvé role se tě možná nikdo nezeptá, pak není třeba je zmiňovat. Naopak pokud nebudeš znát odpověď na otázku, která ti bude před soudem položena, odpověď si smíš vymyslet, ale nikdy nesmí jít proti smyslu tvé role nebo zásadním způsobem měnit příběh. V takových situacích je lepší odpovědět, že nevíš, popř. že se nepamatuješ. Na soudní jednání se obleč tak, jak by se oblékla tvoje postava. Vezmi si s sebou i jakékoli pomůcky, se kterými by pravděpodobně tvoje postava dorazila (hůl, knihu...).

Soudce

Jedná se o klíčovou roli v simulovaném soudu. Vaším úkolem je zahájit a řídit jednání soudu, s čímž vám pomůže návod „Ústní jednání v civilním řízení krok za krokem“.

» Jednání musíte řídit tak, aby soud proběhl v náležitě vážnosti a měl autoritu. Nebojte se si zjednat respekt, požádat o klid, napomenout, případně udělit pomyslnou pořádkovou pokutu (až do výše 50 000 Kč).

» Pokud je soudců více, domluvte se, jak budete spolupracovat. Domluvte se, kdo bude soudu předsedat (řídit jednání, poučovat vyslychané, ...). V průběhu jednání budete všichni klást otázky předvolaným a na závěr rozhodnete o nároku žalobce.

» Při všem, co děláte, se musíte řídit platnými zákony, jinak se můžete vystavit nebezpečí postihu.

» Na závěr musíte vynést rozsudek.

» V soudní síni budete sedět uprostřed, v čele proti publiku.

» Jak se připravit?

1. Řádně se seznámte s okolnostmi případu. Přečtěte si znovu zadání a prostudujte si spis.
2. Seznamte se s průběhem jednání.
3. Připravte si otázky na škůdce, poškozeného, znalce a svědky.
4. Právně zhodnoťte případ, ať jste na soud dobře připraveni a můžete vynést rozsudek. U soudu budete mít na konci zhruba 10 minut, kdy budete muset celou věc rozhodnout.
5. Prostudujte si vzor rozsudku a vyplňte si jeho úvodní část. Během závěrečné porady soudu poté doplníte i své rozhodnutí.

Ústní jednání v civilním řízení krok za krokem

1. Zahájení jednání

Na dveřích do jednací síně je vyvěšeno poučení pro účastníky řízení, rovněž zde bývá program jednání soudu. Po vstupu do síně soudce nejprve zjišťuje totožnost účastníků řízení: „**K jednání se dostavili: žalobce , občanský průkaz č. , zástupce žalobce , průkaz ČAK č. , plná moc ze dne , žalovaný , cestovní pas č. , zástupce žalovaného , průkaz ČAK č. , plná moc ze dne“**

Soudce nezahajuje jednání žádnou formulí, jako je tomu v trestním řízení. Jednání může začít například takto: „**Zahajuji jednání ve věci žalobce proti žalovanému pod spisovou značkou K jednání se dostavili“** Vyjmenuje složení soudu, jméno žalobce, právního zástupce, žalovaného, jeho právního zástupce, v případě, že je přítomna i veřejnost, sdělí: „**za přítomnosti veřejnosti“**.

Protože soud má primárně účastníky vést k tomu, aby věc skončili smírem, zpravidla účastníky osloví, **zda spolu o věci jednali a zda je skutečně vyloučeno, aby se dohodli**. Pokud jsou účastníci rozhodnutí ve sporu pokračovat, soud to konstatuje: „**Soud se pokusil o smír mezi účastníky,**“ a pokračuje se dále přednesem žaloby.

2. Přednesení žaloby

Soud vyzve žalobce, aby přednesl žalobu: „**Prosím pana/-í žalobce/-kyni o přednes žaloby.**“ Žalobce (je-li zastoupen, jeho právní zástupce) může přečíst celou žalobu nebo její hlavní body, nebo může odkázat na písemné vyhotovení.

Poté soud vyzve žalovaného, aby se k žalobě vyjádřil: „**Prosím pana/-í žalovaného/-nou, aby se k žalobě vyjádřil/-a.**“ Poté může soudce uvést, jaký je jeho předběžný názor na věc.

3. Dokazování

Soud nejdříve zjišťuje, jaké skutečnosti jsou mezi účastníky nesporné. Důvod je prostý: aby se dokazování omezilo pouze na tvrzení sporná. Pokud nelze skutečnosti prokázat jinými důkazy, provede soud výslech účastníků řízení.

a. Výslech účastníků řízení

Pokud je navrhován výslech žalobce, případně žalovaného, má přednost. Jejich výslech soud uvozuje slovy: „**Prosím pana/-í žalobce/-kyni, aby předstoupil/-a.**“ Žalobce po výzvě předstoupí před soudce do tzv. ohrádky a soudce dále uvede: „**Pane/-í žalobce/-kyně budete slyšen/-a jako účastník řízení.**“ Účastníkovi řízení se poskytuje poučení, že **má mluvit pravdu a nic nezamlčovat**, neposkytuje se mu však poučení o nebezpečí trestního stíhání v případě křivé výpovědi, které se poskytuje pouze svědkům. Soud účastníka vyslechne, přičemž výslech je závislý na obsahu sporu. Po souvislejším vyjádření ze strany účastníka, které může být mnohdy velmi stručné, přistoupí soud ke kladení otázek. Nejdříve otázky klade soudce, poté je vyzván právní zástupce žalobce, a teprve poté je vyzván ke kladení otázek žalovaný nebo jeho právní zástupce.

Výslech žalovaného probíhá obdobně, ve stejném pořadí: nejdříve klade otázky soudce, poté žalobce a nakonec právní zástupce žalovaného.

b. Výslech svědků

Po provedení výslechu účastníků řízení zpravidla následuje výslech svědků, pokud byli předvoláni. Soud sdělí: „**Prosím pana/-í , aby předstoupil/-a.**“

Svědék po výzvě předstoupí před soudce do tzv. ohrádky a soudce jej poučí: „**Pane/-í , budete slyšen/-a jako svědek. Vaší povinností je mluvit pravdu a nic nezamlčovat, jinak byste se mohl/-a dopustit trestného činu křivé výpovědi. Můžete svou svědeckou výpověď odepřít, pokud byste jí způsobil/-a nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobě blízké, jinak vypovídat musíte. Poučení jste porozuměl/-a?**“

Pokud svědek vypovídá, soudce přistoupí k jeho výslechu. Nejdříve se jej zeptá, jaký je jeho **poměr k účastníkům řízení**, a dále se dotáže na svědkovu informovanost o daném řízení: „**Je vám známo, co je předmětem řízení a proč byste měl/-a ve věci vypovídat?**“ Svědek může odpovědět, že mu to známo je, anebo není, a to podle situace. Výslech svědka probíhá obdobně jako výslech účastníka řízení. Nejdříve je svědek vyzván, aby vypovídal souvisle o tom, co je mu známo o věci, následně jsou mu kladeny otázky – nejdříve soudcem, poté žalobcem a nakonec žalovaným.

Po skončení výslechu předseda senátu svědka poučí, že má právo na svědečné: „**Máte právo na svědečné. To zahrnuje náhradu mzdy a cestovného. Nárokujete svědečné?**“ A svědek uvede: „**Ano, svědečné nárokuji,**“ anebo „**Ne, svědečné nepožaduji.**“ Pokud svědek svědečné nárokuje, soudce ho vyzve: „**Prosím, přistupte a předložte mi doklady vztahující se ke svědečnému.**“

c. Provedení důkazu listinami

Pokud byly provedeny výslechy účastníků řízení a svědků, soud může přistoupit k provádění listinných důkazů. Protože se předpokládá, že každý účastník má právo kdykoliv nahlédnout do spisu a ví, jaké listiny byly do spisu založeny, soud pouze konstatuje jejich provedení: „**Čte se“** Číst se může cokoliv, co bylo jako listinný důkaz založeno do spisu, např. „**dopis ze dne , vyjádření školy ze dne , daňové přiznání ze dne , pracovní smlouva ze dne atd.**“. Soud může účastníku řízení na jeho žádost listinu předložit k nahlédnutí. Děje se tak slovy: „**Soud předkládá žalobci/žalovanému k nahlédnutí listinu“**

Soud po provedení důkazu listinami vyzve účastníky k vyjádření: „**Chcete se vyjádřit k předloženým listinám?**“ Může se jednat např. o připomínku, že listina byla vyhotovena dodatečně či že se jedná o podvrh. Účastníci však mohou vznést připomínky i k obsahu listin, např. se vyjádřit, že údaje v listině obsažené se nezakládají na pravdě apod.

d. Znalecký posudek a výslech znalce

Velmi významným listinným důkazem je znalecký posudek. Znalecký posudek by měl být vyhotoven v případě, kdy je třeba k zodpovězení určité otázky odborných znalostí, které soud nemá. Znalecké posudky se vyhotovují ve spoustě různých odvětví např. lékařství, stavebnictví, ekonomie atd. Znalec nerozhoduje o právním posouzení případu.

Občanský soudní řád výslovně stanoví, že posudek má být učiněn ústně do protokolu, ale soudci většinou vyžadují také písemné vyhotovení posudku. Soud zajistí přítomnost znalce na jednání, zaprotokoluje jeho osobní údaje a připomene mu jeho znalecký slib, který se mu sice zpravidla nečte, ale pro úplnost ho přesto uvedeme: „**Slibuji, že při své znalecké (např. tlumočnické) činnosti budu přesně dodržovat právní předpisy, že znaleckou (tlumočnickou) činnost budu konat nestranně podle svého nejlepšího vědomí, že budu plně využívat všech svých znalostí a že zachovám mlčenlivost o skutečnostech, o nichž jsem se při výkonu znalecké (tlumočnické) činnosti dozvěděl/-a.**“ Znalec svůj posudek přednese (nikoli přečte) před soudem (případně odkáže na písemné vyhotovení posudku), následně jsou kladeny znalci otázky. Nejdříve má právo klást otázky soudce, poté žalobce a následně žalovaný, resp. jejich právní zástupci.

e. Skončení dokazování

Pokud byly provedeny veškeré důkazy navržené účastníky, soud se zeptá, zda navrhují další: „**Máte další návrhy na doplnění dokazování ve věci?**“

Pokud návrhy na doplnění dokazování nejsou, soud konstatuje: „**Účastníci nemají další návrhy na doplnění dokazování. Soud prohlašuje dokazování za ukončené,**“ a vydá usnesení: „**Vyhlášeno usnesení: dokazování se končí.**“

Účastníci však mohou mít další návrhy na doplnění dokazování a v závislosti na průběhu řízení soud může dokazování o tyto návrhy doplnit. Pokud se jedná o listinné důkazy, mohou je účastníci ihned na jednání předložit a soud tento důkaz konstatuje za podmínek uvedených výše. Soud může i přes návrhy na doplnění rozhodnout, že další dokazování provádět nebude: „**Soud vyhláší následující usnesení: návrhy na doplnění dokazování, účastníky označenými a soudem neprovedenými důkazy, se zamítají.**“ Soud není povinen provést všechny účastníky navržené důkazy.

Soud následně účastníky poučí: „**Všechny rozhodné skutečnosti musí účastníci uvést a důkazy označit dříve, než soud ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o. s. ř.**“ Pokud účastník řízení opomene něco důležitého uvést (např. vznést námitku týkající se právě provedených důkazů) nebo navrhnout nějaký důkaz, nemůže k této skutečnosti přihlídnout ani odvolací soud. Jedná se tedy o poslední výzvu k navržení důkazů a sdělení rozhodných skutečností.

Pokud žádný z účastníků žádné návrhy na doplnění dokazování nemá, ani nepovažuje za důležité cokoli k věci uvést, soud vyhlásí: „**Vyhlášeno usnesení: dokazování se končí.**“

4. Závěrečné návrhy

Po skončení dokazování vyzve soudce strany, aby přednesly své závěrečné návrhy. Přednes závěrečných návrhů má stanovené pořadí. Jako první přednáší svůj závěrečný návrh žalobce, po něm žalovaný. V civilním řízení nemá žalovaný žádné právo posledního slova.

5. Rozhodnutí

Po přednesení závěrečných návrhů soud zpravidla ihned vyhlásí rozhodnutí ve věci. Může však jednání nakrátko přerušit za účelem přípravy rozsudku: „**Jednání se přerušuje za účelem rozhodnutí ve věci.**“

Po opětovném zahájení jednání soud vyzve účastníky, aby povstali a vyslechli rozsudek: „**Prosím povstaňte a vyslechněte rozsudek jménem republiky.**“ Soud vyhlásí rozsudek, který se v případě úspěchu žalobce uvozuje: „**Žalovaný/-á je povinen/-a**“ V případě neúspěchu se užije následující větná konstrukce: „**Žaloba s návrhem, aby žalovaný/-á , se zamítá.**“

Po vynesení rozsudku soudce osobám pokyne, aby se posadily, což se může dít slovy: „**Posad'te se a poslyšte stručné odůvodnění rozsudku.**“ Soudce sdělí důvody, které jej vedly k vydání konkrétního rozhodnutí ve věci. Soudce uvede to nejdůležitější, co jej k rozhodnutí vedlo, a odkáže na písemné vyhotovení rozsudku.

Po sdělení odůvodnění soud účastníky poučí, že proti rozsudku je přípustné odvolání. Rovněž účastníky poučí o možnosti výkonu rozhodnutí, což se děje zpravidla slovy: „**Soud účastníky poučuje, že proti rozsudku je možné podat odvolání, a to do 15 dnů od jeho doručení k soudu, který jej vydal. O odvolání rozhoduje nadřízený soud. Rovněž jsou účastníci poučeni v tom smyslu, že pokud nebude dobrovolně splněna povinnost v rozsudku uvedená, může být podán návrh na nařízení výkonu rozhodnutí, tedy exekuce.**“

Poté soud prohlásí jednání za skončené: „**Skončeno a podepsáno v hod.**“

Vzor rozsudku

Prostudujte si vzor rozsudku během příprav na soudní jednání. Hlavičku rozsudku můžete vyplnit již předem. Zbývající části rozsudku vyplníte během závěrečné porady soudu. Při odůvodnění rozsudku není nutné striktně postupovat podle jednotlivých bodů uvedených ve vzoru – ty slouží pouze jako inspirace. Odůvodnění rozsudku během porady soudu detailně nerozepisujte. Postačí, když si v bodech připravíte hlavní poznámky a klíčové argumenty, které následně během vynesení rozsudku ústně rozvedete.

Tímto způsobem si zajistíte, že při sepisování písemného vyhotovení rozsudku budou vaše úvahy jasně strukturované a přehledné, přičemž v odůvodnění pak srozumitelně vysvětlíte, z jakých skutkových zjištění a důkazů soud vycházel, jaké právní závěry učinil a jakými úvahami se při rozhodování řídil. Tento postup vám umožní naplnit požadavky na přezkoumatelnost a srozumitelnost odůvodnění, aniž byste během porady ztráceli čas zbytečně podrobným rozepisováním jednotlivých pasáží.

č. j. X (senát) x (např. C, P, Nc) XXX (č. nápadu)/XXXX (rok)–XX (č. l.)
např. 3 C 159/2025 - 196



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

..... [Označení soudu] rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu [jméno soudce] a soudců
..... [jméno soudce] ve věci

Žalobce:
[jméno a příjmení – tučně, datum narození, bydliště (sídlo a bydliště se píše na nový řádek)]
zastoupený [jméno zástupce, sídlo – pokud je zastoupen advokátem]

proti

žalovanému:
[jméno a příjmení – tučně, datum narození, bydliště (sídlo a bydliště se píše na nový řádek)]

o [věc, např. zaplacení částky xxx Kč s příslušenstvím, o určení vlastnického práva, o uložení povinnosti umožnit výkon práv z věcného břemene, o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru...]

takto:

- I. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši % z částky Kč od xx.xx.xxxx do zaplacení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.** [Výrok; musí být materiálně vykonatelný, tj. musí být určen oprávněný, povinný, obsah a rozsah povinnosti a lhůta k plnění; není-li určena lhůta k plnění, tak ji o. s. ř. podpůrně stanoví]
- II. **V části Kč se žaloba zamítá.** [Případně zamítnutí žaloby v určité části, protože rozhodnuto musí být o celém předmětu řízení].
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku (k rukám zástupce žalobce xxx).** [Výrok o nákladech řízení – musí o nich být rozhodnuto vždy, i kdyby žádný z účastníků neměl na jejich náhradu nárok a ani ji nepožadoval; je-li účastník zastoupen advokátem, hradí se náhrada nákladů řízení advokátu]

Odůvodnění:

1. [Uvést, čeho se domáhal žalobce a proč].
2. [Uvést, jak na to reagoval žalovaný].
3. [Shrnout repliky a dupliky, jsou-li významné].
4. Z provedeného dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním: [V následujících odst. uvést, k jakým skutkovým zjištěním soud dospěl].
5. Mezi účastníky bylo nesporné, že... [uvést, které skutkové okolnosti byly mezi účastníky nesporné a soud je vzal za svá].
6. Z [označení důkazního prostředku] soud zjistil, že... [uvést, co soud zjistil z daného důkazního prostředku; může jít o listiny, znalecké posudky, výslechy svědků, účastnické výslechy aj. Každý důkazní prostředek má vlastní odstavec]
7. Návrhy na provedení dalších důkazů soud zamítl, neboť další dokazování považoval za nadbytečné. [Odůvodnit, proč soud považoval další dokazování za nadbytečné; např. protože měl věc již za prokázanou jinými důkazními prostředky, nebo proto, že vzhledem k určitému zjištění věc nebyla relevantní].
8. Soud hodnotil důkazy podle své úvahy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny důkazy v jejich vzájemné souvislosti, a přitom pečlivě přihlížel ke všemu, co vyšlo v řízení najevo včetně toho, co uvedli účastníci (§ 132 o.s.ř.).
9. Soud měl za prokázané, že [uvést, co měl soud za prokázané a na základě jakých důkazních prostředků]. Soud naopak považoval za nevěrohodnou svědeckou výpověď [uvést, proč považoval výpověď za nevěrohodnou, může jít samozřejmě i o jiný důkaz].
10. Na skutková zjištění soud aplikoval následující právní normy/Zjištěný skutkový stav soud podřadil pod následující ustanovení:
11. [Uvést právní normy, které soud aplikoval]
12. Soud se nejprve zabýval tím, zda [uvést, čím se soud předně zabýval, např. existence porušení povinností, otázka aktivní legitimace, existence naléhavého právního zájmu... Uvést, k jakým závěrům soud v této otázce dospěl a na základě kterých důkazů].
13. [Uvést, čím se soud následně zabýval, případně uvést další právní normy, judikaturu, literaturu].
14. Na základě těchto skutečností a provedených důkazů soud dospěl k závěru, že [podrobně popsat závěr, který soud zaujal].
15. Jak soud uvedl shora, [stručné shrnutí závěru, na kterém soud staví rozsudek]. Proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I.
16. O nákladech řízení soud rozhodl podle [ustanovení, které soud použil]. Např. Žalobce měl ve věci plný úspěch, a proto mu soud přiznal právo na plnou náhradu řízení v celkové výši [částka]. Soud postupoval podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Základem pro výpočet mimosmluvní odměny podle § 7 vyhlášky je částka ..., mimosmluvní odměna je ... Kč. Náklady se sestávají z těchto položek – mimosmluvní odměna za zastoupení advokátem ve výši ... za 1 úkon právní služby, celkem x úkonů právní služby (vyjmenovat úkony), 1 úkon právní služby v poloviční výši ve výši ... Kč (vyjmenovat úkony), 6x náhrada hotových výdajů po 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu) a daně z přidané hodnoty ve výši ... Kč (21 % z částky ...). Celkem náhrada nákladů řízení činí Lhůta k plnění byla podle § 160 odst. 1 určena jako třídní s povinností plnit k rukám advokáta dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke [název odvolacího soudu], prostřednictvím soudu zdejšího ve dvojím vyhotovení. Nebude-li povinnost stanovená rozsudkem splněna dobrovolně, může oprávněný podat návrh na výkon rozhodnutí.

..... [Místo] [den vyhlášení rozsudku]

..... [Jméno soudce]

předseda senátu

Právní zástupce žalobce

Vaším úkolem je si předem pečlivě připravit žalobu. Žaloba je klíčovým dokumentem soudního řízení, ve kterém popisujete, co se stalo a jaké to má právní následky. Žalobou se domáháte ochrany právních zájmů svého klienta. Vaším úkolem je co nejlépe zastupovat svého klienta (poškozeného) u soudu.

- » Na začátku soudního řízení přečtete / převyprávějte žalobu, tj. koho, proč a z čeho žalujete.
- » Okolnosti uvedené v žalobě musíte dokázat, tj. přesvědčit soud o tom, že se věci staly tak, jak tvrdíte.
- » Dobře si připravte argumenty. U soudu buďte aktivní, protože co nezazní u soudu, to soud nemůže ve svém rozhodování zohlednit. Reagujte na protistranu.
- » Své argumenty podpořte citacemi konkrétních právních ustanovení, o která své tvrzení opíráte.
- » Můžete poukazovat i na okolnosti a důkazy, které znevěrohodňují tvrzení protistrany.
- » Při všem, co děláte, se musíte řídit platnými zákony, jinak se můžete vystavit nebezpečí postihu.
- » V soudní síni sedíte napravo z pohledu soudce.

» Jak se připravit?

1. Řádně se seznámte s okolnostmi případu. Přečtete si znovu zadání a prostudujte si spis.
2. Sepište žalobu. Žaloba obsahuje označení soudu, kterému je žaloba určena, identifikaci žalobce a žalovaného (jméno, příjmení, datum narození, adresa), popsání věci, které se žaloba týká, včetně skutkových okolností, důkazy, které žalobce navrhuje k prokázání svých tvrzení, jasně formulovaný návrh, čeho se žalobce domáhá (např. „Žalovaný je povinen zaplatit žalobci 50 000 Kč...“), datum a podpis žalobce. Výši požadované částky můžete odvodit ze znaleckého posudku, který je součástí spisu.
 - a. Co se podle Vás stalo? Jaké pro to máte důkazy? Jaké důkazy navrhuje u soudu provést?
 - b. Jaké právní zájmy chráníte? Čeho chcete dosáhnout? Uveďte konkrétní §§ občanského zákoníku.
 - c. Jaké jsou hlavní body žaloby? Proč by měl být žalovaný povinen zaplatit žalobci částku, kterou požadujete?
 - d. Navrhněte, jak má soud rozhodnout.
3. Připravte si otázky na žalobce, žalovaného, znalce a svědky.
4. Připravte si závěrečný návrh, ve kterém shrnete celou situaci a navrhnete řešení.

Vzor žaloby

Při přípravě žaloby můžete vycházet z následujícího vzoru. Zaměřte se především na jasné popsání skutkového stavu, tedy na to, co se podle tvrzení žalobce stalo, a svá tvrzení podložte navrženými důkazy. Uveďte, jaká práva byla porušena a jaké konkrétní kroky žalovaného k tomu vedly. V žalobě dále stručně uveďte, na základě jakých právních předpisů se žalobce domáhá ochrany svých práv, a navrhněte, jaký výrok by měl soud v rozsudku učinit. Ve výroku uveďte konkrétní částku, kterou po žalovaném žádáte. Její výši můžete vyvodit ze znaleckého posudku, který je součástí spisu.

.....[Označení soudu]

.....[Adresa soudu]

Žalobce:

..... [jméno a příjmení]

..... [rodné číslo]

bytem [ulice, č. popisné, PSČ, obec]

v případě zastoupení advokátem:

[zastoupený advokátem]

Žalovaný:

..... [jméno a příjmení]

..... [rodné číslo]

bytem [ulice, č. popisné, PSČ, obec]

v případě zastoupení advokátem:

[zastoupený advokátem]

Žaloba o zaplacení částky [..... Kč s příslušenstvím]

Dvojmo

Přílohy: [dle textu]

I.

[Popis skutkového stavu]

Důkaz:

– [Znalecký posudek]

– [Výpověď Jana Nováka]

II.

[Nárok na náhradu škody; právní kvalifikace; argumentace žalobce]

[Sekci lze dále dělit na další části, např. porušení povinnosti, vznik škody, příčinná souvislost, zavinění]

Důkaz:

– [Výzva k náhradě škody ze dne dd.mm.rrrr]

– [Doručenka ze dne dd.mm.rrrr]

III.

Žalobce tímto žádá nadepsaný soud, aby vydal tento rozsudek:

[I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši ... % z částky Kč od dd.mm.rrrr do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku].

[II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku].

V[místo] dne[datum]

.....

Právní zástupce žalovaného

Vaším úkolem je co nejlépe zastupovat svého klienta (škůdce) u soudu.

- » Dobře si připravte argumenty ve prospěch svého klienta. U soudu buďte aktivní, protože co nezazní u soudu, to soud nemůže ve svém rozhodování zohlednit.
- » Své argumenty podpořte citacemi konkrétních právních ustanovení, o které svá tvrzení opíráte. Reagujte na protistranu.
- » Můžete poukazovat na okolnosti a důkazy, které pomáhají vašemu klientovi, i na ty, které znevěrohodňují druhou stranu.
- » Na všem se dohodněte se svým klientem, nemůžete u soudu tvrdit něco, s čím klient nesouhlasí. Při všem, co děláte, se také musíte řídit platnými zákony, jinak můžete vystavit nebezpečí postihu sám/-a sebe.
- » V soudní síni sedíte nalevo z pohledu soudce.

» Jak se připravit?

1. Řádně se seznamte s okolnostmi případu. Přečtěte si znovu zadání a prostudujte si spis.
2. Vaším úkolem bude hájit vašeho klienta. Řádně si proto připravte vaše vyjádření k žalobě, kterou vám zašlou právní zástupci žalobce.
 - a. Jaké budou vaše hlavní argumenty? Proč si myslíte, že by žalovaný neměl být povinen zaplatit žalobci částku, kterou žádá?
 - b. Předkládáte mírnější návrh, jak by měl soud rozhodnout? Připravte si i odůvodnění.
3. Připravte si otázky na žalobce, žalovaného, znalce a svědky.
4. Připravte si závěrečný návrh, kde stručně shrnete své argumenty a představíte soudu svůj návrh rozhodnutí.

Relevantní ustanovení občanského zákoníku

Občanský zákoník (zákon č. 89/2012 Sb.) upravuje hmotnou stránku občanského práva.

Online je dostupný z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>.

§ 2894

(1) Povinnost nahradit jinému újmu zahrnuje vždy povinnost k náhradě újmy na jmění (škody).

(2) Nebyla-li povinnost odčinit jinému nemajetkovou újmu výslovně ujednána, postihuje škůdce, jen stanoví-li to zvlášť zákon. V takových případech se povinnost nahradit nemajetkovou újmu poskytnutím zadostiučinění posoudí obdobně podle ustanovení o povinnosti nahradit škodu.

Prevence

§ 2900

Vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného.

Porušení zákona

§ 2910

Škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněným porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

Škoda způsobená několika osobami

§ 2918

Vznikla-li škoda nebo zvětšila-li se také následkem okolností, které se přičítají poškozenému, povinnost škůdce nahradit škodu se poměrně sníží. Podílejí-li se však okolnosti, které jdou k tíži jedné či druhé strany, na škodě jen zanedbatelným způsobem, škoda se nedělí.

Škoda z provozu dopravních prostředků

§ 2927

(1) Kdo provozuje dopravu, nahradí škodu vyvolanou zvláštní povahou tohoto provozu. Stejnou povinnost má i jiný provozovatel vozidla, plavidla nebo letadla, ledaže je takový dopravní prostředek poháněn lidskou silou.

(2) Povinnosti nahradit škodu se nemůže provozovatel zprostit, byla-li škoda způsobena okolnostmi, které mají původ v provozu. Jinak se zprostit, prokáže-li, že škodě nemohl zabránit ani při vynaložení veškerého úsilí, které lze požadovat.

Způsob a rozsah náhrady

§ 2951

(1) Škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

(2) Nemajetková újma se odčiní přiměřeným zadostiučiněním. Zadostiučinění musí být poskytnuto v penězích, nezajistí-li jeho jiný způsob skutečné a dostatečně účinné odčinění způsobené újmy.

Náhrada při újmě na přirozených právech člověka

§ 2956

Vznikne-li škůdci povinnost odčinit člověku újmu na jeho přirozeném právu chráněném ustanoveními první části tohoto zákona, nahradí škodu i nemajetkovou újmu, kterou tím způsobil; jako nemajetkovou újmu odčiní i způsobené duševní útrapy.

Náhrady při ublížení na zdraví a při usmrcení

§ 2958

Při ublížení na zdraví odčiní škůdce újmu poškozeného peněžitou náhradou, vyvažující plně vytrpěné bolesti a další nemajetkové újmy; vznikla-li poškozením zdraví překážka lepší budoucnosti poškozeného, nahradí mu škůdce i ztížení společenského uplatnění. Nelze-li výši náhrady takto určit, stanoví se podle zásad slušnosti.

§ 2960

Náklady spojené s péčí o zdraví

Škůdce hradí též účelně vynaložené náklady spojené s péčí o zdraví poškozeného, s péčí o jeho osobu nebo jeho domácnost tomu, kdo je vynaložil; požádá-li o to, složí mu škůdce na tyto náklady přiměřenou zálohu.

Spisová značka: 3 C XXX/202X

OKRESNÍ SOUD V HRADCI KRÁLOVÉ

Věc C

Žalobce: Michal Vágner

Žalovaný: Karel Novák



O zaplacení 1 875 683,80 Kč s příslušenstvím

Poplatek zaplacen: 9 378 Kč

Poplatek předepsán čl.

Osvobození od soudních poplatků čl.

Záloha čl.

Úschova čl.

Vstup státního zástupce čl. (spisová značka zastupitelství)

Přílohové spisy čl.

Odevzdáno do spisovny v roce

Ze zničení vyloučeno čl.

Poplatkově prověřeno dne

Spisově prověřeno dne

Evidenční číslo statistiky

Spisová značka: 3 C XXX/202X



Neurologická klinika FN Hradec Králové

Sokolská 581 500 05

Hradec Králové - Nový Hradec Králové

Jméno: Michal Vágner

Rodné číslo: 971216/0041

Pojišťovna: 207 OZP

Anamnéza:

Pacient utrpěl zranění při dopravní nehodě, kdy jeho vozidlo narazilo do stromu. Při nehodě nebyl připoután bezpečnostními pásy. Po nárazu bylo u pacienta diagnostikováno whiplash syndrom (opěrkový syndrom), dále bylo zjištěno lehká poranění hlavy a řezná rána na pravé ruce v délce 2 cm. Po příjmu na urgentní příjem byly provedeny standardní vyšetření zaměřená na krční páteř a hlavu. Na základě vyšetření nebyly zjištěny žádné závažné patologické změny a pacient byl po stabilizaci propuštěn do domácí péče.

Aktuální stav:

Pacient se v současnosti stále potýká s přetrvávajícími symptomy, zejména s bolestmi hlavy, závratěmi a nevolností, které se objevují zejména po fyzické námaze a v průběhu dne. Na základě těchto příznaků byla doporučena rehabilitace, která by měla pomoci zlepšit celkový stav a zmírnit symptomy. Pacient byl informován o nutnosti pravidelné docházky na rehabilitační procedury a sledování stavu.

Další doporučení:

Další sledování neurologických příznaků a pravidelné kontroly u rehabilitačního specialisty.

Závěr:

U pacienta došlo k traumatickému zranění krční páteře (whiplash syndrom), které je příčinou přetrvávajících bolestí hlavy, závratí a nevolností. Byla zahájena rehabilitační péče. Stav pacienta je stabilizovaný a aktuálně se nejeví žádné známky akutní patologie.



Hlávková

MUDr. Jiřina Hlávková, 28. 5. 2025

RNDr. Marcel Novotný, Ph.D.

18.09.1989, IČO 52697132

Ústav soudního lékařství a toxikologie

1. Lékařské fakulty Univerzity Karlovy a Všeobecné fakultní nemocnice

Studničkova 4, 128 21 Praha 2

ZNALECKÝ POSUDEK

z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie

Číslo posudku: 369/2024

Číslo položky v evidenci posudků: 685126/2024

Zadavatel znaleckého posudku: Mgr. Jan Fiala, Advokátní kancelář Fiala and Partners

Předmět znaleckého posudku: Toxikologické zkoumání

Ze dne: 30. 10. 2024

Datum vypracování: 15. 1. 2025

Počet stran: 5

Počet příloh: 0

Celkový počet vyhotovení: 1x písemně + 1x elektronická verze

Číslo vyhotovení: 1



1 ZADÁNÍ

1.1 PŘEDMĚT ZNALECKÉHO POSUDKU

Podle § 127 odst. 1 občanského soudního řádu jsem byl příbrán jako znalec pro vypracování znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie v civilní věci:

Karel Horák, nar. XX
Holická 93/17, Hradec Králové 500 05
(dále jen "řidič")

1.2 ÚČEL POUŽITÍ ZNALECKÉHO POSUDKU

Výpočet a zkoumání stavu opilosti řidiče pro posouzení vlivu návykových látek na jeho ovládací a rozpoznávací schopnosti.

1.3 ZADAVATELEM PŘEDLOŽENÉ ODBORNÉ OTÁZKY A POŽADAVKY

Proveďte zkoumání a výpočty na základě dechové zkoušky řidiče a zajištěného biologického materiálu. Na základě něj určete, jaké látky a v jakém množství měl řidič v těle v době dopravní nehody.

1.4 DALŠÍ SKUTEČNOSTI SDĚLENÉ ZADAVATELEM

Na základě vyhlášky o výkonu znalecké činnosti č. 503/2020 Sb. § 40 odst. 2, zadavatel znalci nesdělil žádné další skutečnosti, které dle jeho názoru mají vliv na přesnost závěru znaleckého posudku.

2 NÁLEZ

Muž, 28 let Výška: 178 cm Váha: 77 kg Dosažený BAC v 22:45: 1,3 promile (0,13 % BAC)

1. Půllitr piva (12°) má zhruba 5 % alkoholu. Takže 3 půllitry piva = $3 * 0,5 \text{ l} * 5 \% = 0,075 \text{ l}$ alkoholu.

Panáček zelené (40 % alkoholu) = $0,04 \text{ l} * 40 \% = 0,016 \text{ l}$ alkoholu.

Widmarkova rovnice pro BAC je:

$$BAC = \frac{A}{M \cdot r} - \beta \cdot t$$

Kde:

A je množství alkoholu v gramech (1 l alkoholu = 800 g, takže 0,107 l = 85,6 g alkoholu).

M je tělesná hmotnost v kg.

r je koeficient distribuce alkoholu (pro muže je to obvykle 0,68).

β je průměrná rychlost odbourávání alkoholu (obvykle 0,015 g/kg/h).

t je čas v hodinách od začátku pití (2 hodiny).

Pro muže s hmotností 77 kg:

Vypočítáme A, množství alkoholu v gramech, které je potřeba pro dosažení 1,3 promile:

$$A = BAC \cdot M \cdot r$$

$$A = 0,13 \cdot 77 \cdot 0,68$$

$$A = 7,47 \text{ gramů alkoholu}$$

Tedy muž musí mít v těle přibližně 7,47 gramů alkoholu, aby měl 1,3 promile v krvi.

2. Pivo (0,5 l, 5 % alkoholu):

0,5 l piva s 5 % alkoholu obsahuje 25 ml alkoholu ($0,5 \cdot 0,05 = 0,025$ l).

1 ml alkoholu váží přibližně 0,8 g, takže 25 ml alkoholu váží 20 g.

3 piva = $3 \cdot 20$ g = 60 g alkoholu.

Panáček zelené (0,04 l, 40 % alkoholu):

1 panáček obsahuje $0,04 \text{ l} \cdot 40 \% = 0,016$ l alkoholu, což je 16 ml.

16 ml alkoholu váží 12,8 g.

2 panáčky = $2 \cdot 12,8$ g = 25,6 g alkoholu.

Celkem tedy muž vypil 60 g (pivo) + 25,6 g (panáčky) = 85,6 g alkoholu.

Alkohol se v těle odbourává přibližně rychlostí 0,015 promile za hodinu.

Muž začal pít v 19:45 a skončil v 21:30, tedy během 1 hodiny a 45 minut (1,75 hodiny). Za tuto dobu se odbouralo:

$$0,015 \text{ promile/hod} \cdot 1,75 \text{ hodiny} = 0,02625 \text{ promile}$$

To znamená, že za tuto dobu se v těle odbouralo přibližně 0,026 promile alkoholu.

1 % BAC = 1 gram alkoholu na 100 ml krve, což odpovídá 1 promile.

Stav člověka s 1,3 promile alkoholu v krvi (0,13 % BAC) je považován za silnou intoxikaci a způsobuje výrazné narušení motorických a kognitivních funkcí. Tento stav je zhruba na hranici mezi středně silnou a silnou opilstostí a může vést k riziku pro bezpečnost nejen samotného člověka, ale i pro ostatní, zejména pokud je tento člověk například za volantem.

3 POSUDEK

FYZICKÉ A PSYCHICKÉ ÚČINKY 1,3 PROMILE ALKOHOLU

Koordinace a motorické funkce:

- **Zhoršení motorických dovedností:** Při 1,3 promile dochází k výraznému zpomalení reakcí. Pohyby se stávají méně přesnými a koordinovanými, což může vést k problémům s rovnováhou a celkovou stabilitou. To se může projevit například při chůzi nebo manipulaci s objekty.
- **Zvýšené riziko pádů:** Kromě narušené koordinace se zvyšuje i riziko zranění, protože motorické dovednosti jsou ovlivněny. Narušení rovnováhy může vést k nesprávným pohybům, které zvyšují pravděpodobnost pádů a úrazů.

Rychlost reakcí:

- **Zpomalení reakcí:** Alkohol zpomaluje centrální nervový systém, což znamená, že reakční doba se prodlužuje. Na základě studií může při 1,3 promile být reakční doba na vizuální a sluchové podněty zpomalena o několik desítek procent. To může mít přímý dopad na schopnost rychle reagovat v nebezpečných situacích, jako je například náhlé zastavení nebo vyhýbání se překážce při řízení.
- **Problémy s rozhodováním:** Alkohol snižuje schopnost rychlého a efektivního rozhodování. Může to vést k impulzivnímu chování, špatnému odhadu rizik a nevhodným rozhodnutím, což může mít katastrofální následky při řízení nebo v jiných náročných situacích.

Vnímání a kognitivní funkce:

- **Snížení pozornosti a koncentrace:** Při 1,3 promile alkoholu se u člověka projevuje výrazné zhoršení pozornosti. Osoba může mít problém sledovat více informací současně a zpracovávat složité úkoly. Důsledkem může být i ztráta soustředění a rozptýlení.
- **Zkreslené vnímání:** Vnímání okolního světa může být ovlivněno, což znamená, že člověk nemusí správně odhadovat vzdálenosti, rychlosti nebo velikost objektů. Zrakové a sluchové vjemy mohou být zpomalené nebo zkreslené. To se může projevit například tím, že člověk špatně vyhodnocuje situaci na silnici nebo se špatně orientuje v prostoru.
- **Zhoršení úsudku:** Kognitivní schopnosti jsou významně ovlivněny. Osoba s 1,3 promile může mít zkreslený úsudek, což vede k nesprávnému hodnocení situací a okolností. Tento vliv je obzvláště nebezpečný při řízení, kdy je kladen důraz na rychlé rozhodování a jasný úsudek.

Emocionální změny a chování:

- **Zvýšená euforie nebo agresivita:** Alkohol má schopnost ovlivnit emocionální stabilitu. Člověk může pociťovat euforii, což vede k nadměrnému optimismu nebo pocitu uvolnění, ale zároveň může být i náchylnější k agresivitě, úzkosti nebo impulzivnímu chování.
- **Snížení sebekontroly:** Sebekontrola je pod vlivem alkoholu značně oslabená. Osoba může jednat impulzivně, bez ohledu na důsledky, což může vést k nebezpečnému nebo riskantnímu chování, například při jízdě nebo v mezilidských interakcích.

VLIV ALKOHOLU (1,3 PROMILE) NA ŘÍZENÍ VOZIDLA:

Zpomalení reakční doby: Při 1,3 promile je reakční doba výrazně zpomalená, což znamená, že reakce na náhlé změny v dopravní situaci (např. náhlé brzdění jiného vozidla, přecházející chodci nebo jiná překážka) může být o několik sekund pozdější. Tato zpožděná reakce může být rozhodující pro zabránění nehody.

Narušení prostorového vnímání a odhadu vzdálenosti: Alkohol způsobuje zkreslení vnímání vzdálenosti a rychlosti, což vede k nesprávnému odhadu vzdálenosti mezi vozidly nebo k problémům při odhadu rychlosti, s jakou se pohybujete.

Zhoršení schopnosti orientace a rozhodování: Alkohol ztěžuje orientaci v prostoru a správné vyhodnocení dopravních situací. To může vést k tomu, že řidič pod vlivem alkoholu neodhadne správně, zda má dostatek času na manévrování nebo zda je bezpečné předjet jiné vozidlo.

Zvýšené riziko chybného rozhodování: Zhoršený úsudek může vést k nesprávnému rozhodnutí, například k nebezpečnému manévru (předjíždění na nebezpečném úseku, příliš rychlá jízda v zatáčkách nebo přehlédnutí dopravních značek). Všechny tyto faktory zvyšují pravděpodobnost vážné nehody.

Snížená schopnost multitaskingu: Řízení vozidla vyžaduje schopnost soustředit se na více věcí najednou (sledování silnice, ovládání vozidla, sledování ostatních účastníků silničního provozu). Alkohol tuto schopnost výrazně zhoršuje, což může vést k opomenutí důležitých informací a k nebezpečným rozhodnutím.

4 ZÁVĚR

Při **1,3 promile alkoholu v krvi** je člověk silně intoxikován, což má vážné důsledky na jeho motoriku, rychlost reakcí, vnímání a úsudek. Dochází k výraznému prodloužení reakčních časů na zrakové i sluchové podněty. Alterace zraku se projevuje zhoršeným prostorovým viděním a adaptací na tmou nebo světlo. V tomto stupni opilosti dochází k významnému snížení pozornosti, orientace v prostoru i čase. Takový stav výrazně zvyšuje riziko nehod, zejména při řízení, kdy jsou všechny tyto schopnosti klíčové pro bezpečné ovládání vozidla.

ZNALECKÁ DOLOŽKA, PŘÍP. DOLOŽKA ZNALCE O UVĚDOMĚNÍ SI NÁSLEDKŮ VĚDOMĚ NEPRAVDIVÉHO POSUDKU

Znalecký posudek jsem podal jako znalec, jmenovaný rozhodnutím ministra spravedlnosti, č. j. 10054/2008-OD-ZN/111 ze dne 1. 1. 2008 pro základní obor expertiza písma, pro odvětví forenzní analýza rukopisu. Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem **1110/11/2021** znaleckého deníku. Znalečné a náhradu nákladů účtuji dle přiložené likvidace na základě dokladu č. **674355**.

Prohlašuji, že jsem si jako znalec vědom následků podání vědomě nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku v souladu s § 127a občanského soudního řádu.

Novotný

RNDr. Marcel Novotný, PhD., 15. 1. 2025



ZNALECKÝ POSUDEK

obor zdravotnictví, odvětví hodnocení míry bolesti a funkčních schopností při újmách na zdraví

ČÍSLO POLOŽKY: 845728/2024

ČÍSLO POSUDKU: 122/2024

ZNALEC: MUDr. Kristýna Novotná
Trnkova 12, 190 00 Praha 9
IČO: 48920511

ZADAVATEL: Okresní soud v Hradci Králové

ČÍSLO JEDNACÍ: 3C XXX/202X

PŘEDMĚT: Hodnocení míry bolesti a ztížení společenského uplatnění

ČÍSLO VYHOTOVENÍ: 1/3

DATUM: 18. 10. 2025

POČET STRAN: 7

BEZ PŘÍLOH



1 ZADÁNÍ ZNALECKÉHO POSUDKU

1.1 ODBORNÁ OTÁZKA ZADAVATELE

Určit bodové ohodnocení bolestného odpovídajícího poškození zdraví Michala Vágnera, nar. 16. 12. 1997, v důsledku úrazového děje při dopravní nehodě dne 21. 6. 2024 a výši bolestného.

Určit, zda úrazový děj při dopravní nehodě dne 21. 6. 2024 zakládá ztížení společenského uplatnění Michala Vágnera, nar. 16. 12. 1997, a případně určit míru omezení funkčních schopností a výši náhrady za toto ztížení společenského uplatnění.

1.2 ÚČEL ZNALECKÉHO POSUDKU

Určit výši bolestného a míru a výši ztížení společenského uplatnění v soudním řízení vedené u Okresního soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 3C XXX/202X.

1.3 SKUTEČNOSTI SDĚLENÉ ZADAVATELEM

Zadavatelem nebyly sděleny informace mající vliv na přesnost závěru posudku.

2 VÝČET PODKLADŮ

2.1 POPIS POSTUPU ZNALCE PŘI VÝBĚRU DAT

Znalec vycházel z lékařských zpráv předložených mu zadavatelem.

2.2 VÝČET VYBRANÝCH ZDROJŮ DAT A JEJICH POPIS

Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 3. 2014, Cpjn 14/2014

Lékařská zpráva MUDr. Jiřiny Hlávkové ze dne 28. 5. 2025

Lékařská zpráva MUDr. Jany Komárkové, praktické lékařky posuzovaného, ze dne 1. 3. 2024

3 NÁLEZ

Dle lékařské zprávy MUDr. Jiřiny Hlávkové, Neurologická klinika FN Hradec Králové, ze dne 28. 5. 2025, posuzovaný utrpěl zranění při dopravní nehodě, kdy jeho vozidlo narazilo do stromu, kdy nebyl připoután bezpečnostními pásy. Po nárazu byl u posuzovaného diagnostikován whiplash syndrom (opěrkový syndrom), dále bylo zjištěno lehké poranění hlavy a řezná rána na pravé ruce v délce 2 cm. Po příjmu na urgentní příjem byla provedena standardní vyšetření zaměřená na krční páteř a hlavu, nebyly zjištěny závažné patologické změny a pacient byl po stabilizaci propuštěn do domácí péče.

Posuzovaný se ke dni vyhotovení lékařské zprávy potýkal s přetrvávajícími symptomy, zejména s bolestmi hlavy, závratěmi a nevolností, které se objevují zejména po fyzické námaze a v průběhu dne. Posuzovanému byla doporučena rehabilitace, byl informován o nutnosti pravidelné docházky na rehabilitační procedury a sledování stavu. Traumatické zranění krční páteře (whiplash syndrom) je příčinou přetrvávajících bolestí hlavy, závratí a nevolností. Byla zahájena rehabilitační péče, stav pacienta je stabilizovaný a nejeví se známky akutní patologie.

Dle lékařské zprávy MUDr. Jany Komárkové, praktické lékařky posuzovaného, ze dne 1. 3. 2024, se posuzovaný dostavil na pravidelnou preventivní prohlídku, je zdravý, nestěžuje si na žádné zdravotní problémy. Provedeno standardní vyšetření včetně vyšetření krve a moči. Nebyla zjištěna žádná zdravotní omezení, pacientovi byla pouze doporučena vakcinace proti klíšťové encefalitidě.

4 POSUDEK

K otázce 1: Bolestné

Znalec postupoval podle části B rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 12. 3. 2014, Cpjn 14/2014 (dále jen: „Metodika“), aktualizované k 1. 1. 2025.

Přehled bolesti se skládá z jednotlivých položek, jimž jsou přiřazeny bodové hodnoty vyjadřující vzájemné proporce mezi těmito položkami. Pro určení výše náhrady je třeba výsledný bodový součet vynásobit částkou odpovídající hodnotě jednoho bodu. Hodnota jednoho bodu je odvozena od 1 % hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty

zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející roku, v němž vznikl nárok/vznikla bolest. Vznik bolesti se váže k akutní fázi bolestivého stavu s tím, že výši nároku lze vyčíslit až v době stabilizace bolesti.

Zaokrouhlení alespoň na celé koruny se provede ve vztahu k výsledné částce, nikoliv k hodnotě jednoho bodu.

Bolest vznikla v roce 2024. Průměrná mzda za rok 2024 činila dle dat Českého statistického úřadu (<https://csu.gov.cz/rychle-informace/prumerne-mzdy-4-ctvrtleti-2024>) částku **46 165 Kč**.

Hodnota 1 bodu (1 %) činí 461,65 Kč.

Posuzující lékař vychází ze zdravotnické dokumentace a hodnotí samostatně každý bolestivý stav, který je v příčinné souvislosti se škodnou událostí.

Pro zjištění výsledné hodnoty se sčítají body z jednotlivých bolestivých stavů a v jejich rámci i z jednotlivých položek.

Znalec identifikoval následující bolestivé stavy:

S000	Povrchní poranění obličeje a vlasové části hlavy včetně očního víčka, nosu a ucha – oděrka (1 % tělesného povrchu)	5 bodů
S100	Zhmoždění (kontuze) krku	20 bodů
S6171	Rána jiných částí zápěstí a ruky povrchní, nepronikající ke kosti á 1 cm	3 body (za 2 cm ránu 6 bodů)

Součet bodového hodnocení všech bolestivých stavů: 31 bodů.

Výpočet: 31 x 461,65 (součet bodů x hodnota 1 bodu), zaokrouhleno na celé číslo.

Závěr: Výše bolestného činí 14 311 Kč.

K otázce 2: Ztížení společenského uplatnění

Znalec postupoval podle části C Metodiky, která vychází z Mezinárodní klasifikace funkčních schopností, disability a zdraví upravené pro účely hodnocení ztížení společenského uplatnění).

Znalec hodnotil schopnost posuzovaného provádět úkoly a aktivity uvedené v Metodice s následující stupnicí.

0 – žádná obtíž (nepřítomná, zanedbatelná) – 0–4 % (osoba nemá a nepocituje žádný problém)

1 – lehká obtíž (mírná, nízká) – 5–24 % (problém je přítomen méně než 25 % času s intenzitou, kterou může osoba tolerovat (je dobře snesitelný), a který se stal zřídka během posledních 30 dní)

2 – středně těžká obtíž (zřetelná větší) – 25–49 % (střední porucha znamená takový problém, který je přítomen méně než 50 % času s intenzitou, která zasahuje do každodenního života (je zřetelný), a který se děje občas během posledních 30 dní)

3 – těžká obtíž (vysoká, extrémní) – 50–95 % (problém, který je přítomen více než 50 % času s intenzitou, která částečně rozvrací každodenní život osoby (značně velký), a který se děje často během posledních 30 dní)

4 – úplná obtíž (úplná) – 96–100 % (problém, který je přítomen více než 95 % času s intenzitou, která zcela rozvrací každodenní život osoby (obtíže jsou nesnesitelné nebo je funkce nemožná), a který se děje každý den během posledních 30 dní).

Znalec dále postupoval podle pravidel pro výpočet celkového stupně (procenta) postižení funkčních schopností upravených v části D metodiky (Technická část):

1) Kapacita i Výkon se hodnotí procentem či stupněm obtíže. Zapisuje se buď přesně stanovené procento či procento průměrné, je-li stanoven pouze stupeň: 0 - 0, 1 - 14,5, 2 - 37, 3 - 72,5, 4 - 100 (viz Tabulka kvalifikátorů aktivit a participací). V případě hodnocení obou, stanoví se pro danou doménu výsledné procento jejich průměrem.

2) Výpočet celkového stupně postižení se řídí pravidlem váženého průměru jednotlivých domén nejprve v rámci kapitoly a poté i jednotlivých kapitol v rámci celku; váha je u všech stejná. Proto se zjištěné procento u každé domény koriguje její relativní váhou v rámci kapitoly, tj. násobí se poměrem vůči celkovému počtu domén v kapitole (D1 - 0,0625, D2 - 0,25, D3 - 0,1111, D4 - 0,0833, D5 - 0,1429, D6 - 0,1667, D7 - 0,1250, D8 - 0,1250 a D9 - 0,25). Takto zjištěná korigovaná procenta se v rámci jednotlivých kapitol sčítají a za každou kapitolu se tak dosahuje celkové korigované procento. Protože váha jednotlivých kapitol je shodná (0,1111), součet jím odpovídajících korigovaných procent dává výsledné procento omezení funkčních schopností (0–100 %).

S ohledem na to, že posuzovaný nepoužívá kompenzační pomůcky a tyto mu ani nebyly doporučeny, znalec hodnotil pouze procento Kapacity.

Schopnost posuzovaného provádět následující úkoly a aktivity znalec ohodnotil takto (korigovaná váha podle výše uvedených pravidel je uvedena vždy v závorce; celkové korigované procento, tj. součet korigovaných procent v rámci kapitoly, je uveden v závorce u každé kapitoly):

KAPITOLA 1 UČENÍ SE A APLIKACE ZNALOSTÍ = (celkové korigované procento 1,5625 %)

Účelné smyslové zkušenosti (d 110 – d 120)

d 110 Pozorování	0 %
d 115 Naslouchání	0 %
d 120 Jiné účelné vnímání	0 %

Základní učení (d 130 – d 155)

d 130 Opisování	0 %
d 135 Opakování	0 %
d 140 Učení – čtení	0 %
d 145 Učení – psaní	0 %
d 150 Učení – počítání	0 %
d 155 Získání dovedností	0 %

Aplikace znalostí (d 160 – d 177)

d 160 Soustředění pozornosti	10 % = (korigovaná váha: 0,625 %)
d 163 Myšlení	0 %
d 166 Čtení	5 % = (korigovaná váha: 0,3125 %)
d 170 Psaní	0 %
d 172 Počítání	5 % = (korigovaná váha: 0,3125 %)
d 175 Řešení problémů	5 % = (korigovaná váha: 0,3125 %)
d 177 Rozhodování	0 %

KAPITOLA 2 VŠEOBECNÉ ÚKOLY A POŽADAVKY (celkové korigované procento: 0 %)

d 210 Provádění jednotlivého úkolu	0 %
d 220 Provádění mnohočetných úkolů	0 %
d 230 Vykonávání běžné denní povinnosti	0 %
d 240 Zvládnutí obtíží a jiných psychických nároků	0 %

KAPITOLA 3 KOMUNIKACE (celkové korigované procento: 0 %)

Komunikace – přijímání, vnímání (d 310 – d 325)

d 310 Přijímání mluvených zpráv	0 %
d 315 Přijímání neverbálních zpráv	0 %
d 325 Přijímání psaných zpráv	0 %

Komunikace – vytváření (d 330 – d 345)

d 330 Mluvení	0 %
d 335 Vytváření neverbálních zpráv	0 %
d 345 Psaní zpráv	0 %

Konverzace a používání komunikačních pomůcek a technik (d 350 – d 360)

d 350 Konverzace	0 %
d 355 Diskuze	0 %
d 360 Používání komunikačních pomůcek a technik	0 %

KAPITOLA 4 POHYBLIVOST = (celkové korigované procento: 1,1662 %)

Měnění a udržování pozice těla (d 410 – d 420)

d 410 Měnění základní pozice těla	12 % = (korigovaná váha: 0,9996 %)
d 415 Udržení pozice těla	0 %
d 420 Přemísťování	0 %

Nošení předmětů, pohybování a zacházení s nimi (d 430 – d 445)

d 430 Zvedání a nošení předmětů	2 % = (korigovaná váha: 0,1666 %)
d 435 Přemísťování předmětů pomocí dolních končetin	0 %
d 440 Využití ruky k jemným pohybům	0 %
d 445 Využití ruky a paže	0 %

Chůze a pohyb (d 450 – d 460)

d 450 Chůze	0 %
d 455 Pohyb	0 %
d 460 Pohyb po různých lokalitách	0 %

Pohyb pomocí dopravy (d 470 – d 475)

d 470 Používání dopravy	0 %
d 475 Řízení	0 %

KAPITOLA 5 PÉČE O SEBE = (celkové korigované procento: 0,7145 %)

d 510 Sám se umýt	0 %
d 520 Péče o části těla	0 %
d 530 Používání toalety	0 %
d 540 Oblékání	5 % = (korigovaná váha 0,7145 %)
d 550 Jídlo	0 %
d 560 Pítí	0 %
d 570 Péče o své zdraví	0 %

KAPITOLA 6 ŽIVOT V DOMÁCNOSTI = (celkové korigované procento: 1,1669 %)

Získávání nezbytných životních potřeb (d 610 – d 620)

d 610 Získání obydlí	0 %
d 620 Získání nezbytných věcí	0 %

Úkony v domácnosti (d 630 – d 640)

d 630 Příprava jídla	0 %
d 640 Vykonávání domácích prací	7 % = (korigovaná váha: 1,1669 %)

Péče o domácnost a pomoc druhým (d 650 – d 660)

d 650 Péče o předměty v domácnosti	0 %
d 660 Pomoc druhým	0 %

KAPITOLA 7 MEZILIDSKÁ JEDNÁNÍ A VZTAHY (celkové korigované procento: 0 %)

Základní mezilidské vztahy (d 710 – d 720)

d 710 Základní mezilidská jednání	0 %
d 720 Složitá mezilidská jednání	0 %

Zvláštní mezilidské vztahy (d 730 – d 798)

d 730 Jednání s cizími lidmi	0 %
d 740 Formální společenské vztahy	0 %
d 750 Neformální společenské vztahy	0 %

d 760 Rodinné vztahy	0 %
d 770 Intimní vztahy	0 %
d 798 Schopnost reprodukce	0 %

KAPITOLA 8 HLAVNÍ OBLASTI ŽIVOTA (celkové korigované procento: 0 %)

Výchova (d 810 – d 839)	
d 810 Neformální výchova	0 %
d 839 Formální vzdělávání	0 %

Práce a zaměstnání (d 840 – d 850)	
d 840 Vzdělávání (příprava na práci)	0 %
d 845 Získání, udržení a ukončení zaměstnání	0 %
d 850 Placené zaměstnání	0 %

Ekonomická činnost (d 860 – d 870)	
d 860 Základní ekonomické operace	0 %
d 865 Složitě ekonomické operace	0 %
d 870 Ekonomická soběstačnost	0 %

KAPITOLA 9 ŽIVOT KOMUNITNÍ, SOCIÁLNÍ A OBČANSKÝ = (celkové korigované procento: 3,75 %)

d 910 Občanský život (v komunitě)	0 %
d 920 Rekreace a volný čas	15 % (korigovaná váha 3,75 %)
d 930 Náboženství a duchovní život	0 %
d 950 Politický život a občanství	0 %

Součet korigovaných procent jednotlivých kapitol je 8,3601 %.

Výpočet:

$1,5625 \% + 0 \% + 0 \% + 1,1662 \% + 0,7145 \% + 1,1669 \% + 0 \% + 0 \% + 3,75 \% = 8,3601 \%$.

Výsledné procento omezení funkčních schopností činí 8,3601 %.

Podle části A metodiky výše náhrady za ztížení společenského uplatnění za 100% omezení funkčních schopností činí 400násobek průměrné hrubé měsíční nominální mzdy na přepočtené počty zaměstnanců v národním hospodářství za kalendářní rok předcházející roku, v němž se ustálil zdravotní stav poškozeného, tj. kdy je možno přistoupit k vyčíslení náhrady.

Zdravotní stav posuzovaného se ustálil v roce 2025.

Průměrná mzda za rok 2024 činila dle dat Českého statistického úřadu (<https://csu.gov.cz/rychle-informace/prumerne-mzdy-4-ctvrtleti-2024>) částku **46 165 Kč**.

Výše náhrady za ztížení společenského uplatnění za 100% omezení funkčních schopností tedy činí 18 466 000 Kč.

Výše náhrady za ztížení společenského uplatnění za ztížení společenského uplatnění v rozsahu 8,4 % činí 1 551 144 Kč (částka základního ohodnocení).

Podle části A Metodiky pak takto zjištěná částka základního ohodnocení může být modifikována výjimečnými okolnostmi na straně poškozeného – a) věkem, b) ztrátou skutečně výjimečně lepší budoucnosti (kariéry), i na straně škůdce – c) důvody podle § 2957 o. z.

Znalec neshledal, že by zde byly důvody pro zvýšení částky základního ohodnocení z důvodu b) a c).

Podle metodiky vzhledem k tomu, že vrcholu sil i intenzity společenského zapojení se obvykle dosahuje ve věku od 45 do 55 let, je namíste základní částku zvýšit přibližně o 10 %, utrpěl-li poškozený zranění ve věku 35–44 let, **o 20 % ve věku 25–34 let** a o 30–35 % ve věku 0–24 let. Oproti tomu lze základní částku snížit přibližně o 10 % ve věku 55–69 let a o 20 % od 70 let výše.

Vzhledem k věku poškozeného (30 let) je namíste částku základního ohodnocení zvýšit o 20 %.

Závěr: Výše náhrady za ztížení společenského uplatnění tak činí celkem 1 861 372,80 Kč.

4.1 VÝSLEDKY ANALÝZY DAT

Bodové ohodnocení bolestného činí 31 bodů.

Výše bolestného činí 14 311,15 Kč.

Míra omezení funkčních schopností (ztížení společenského uplatnění) činí 8,3601 %.

Výše náhrady za ztížení společenského uplatnění činí 1 861 372,80 Kč.

5 ODŮVODNĚNÍ

Z předložených lékařských zpráv je patrné, že posuzovaný byl před traumatickým zraněním krční páteře zcela zdravý, po tomto zranění přetrvávající bolesti hlavy, závratí a nevolností. Stav pacienta je již stabilizovaný.

Zranění posuzovaného popsána v lékařské zprávě MUDr. Jiřiny Hlávkové odpovídají zhmoždění krku, povrchnímu poranění obličeje a ráně ruky povrchní, nepronikající ke kosti, v délce 2 cm.

Výpočet částky náhrady za bolestné pak vychází z části A a B Metodiky.

Posuzovaný v důsledku bolestí hlavy, závratí a nevolností musí mít nutně potíže se soustředěním pozornosti, což se dále odráží v činnostech, které soustředění nutně vyžadují (čtení, počítání, řešení problémů). Úraz krční páteře jej dále nutně omezuje při vstávání zejm. z lehu, kdy je krční páteř namáhána, a ve velmi omezené míře těž při zvedání předmětů. Uvedené pak poškozeného omezuje také při vykonávání domácích prací. Bolest hlavy, závratě a nevolnosti, k nimž dochází po fyzické námaze, pak posuzovaného omezuji též při rekreačních aktivitách, zejm. sportovních.

Výpočet částky náhrady za ztížení společenského uplatnění pak vychází z části A, C a D Metodiky.

6 ZÁVĚR

6.1 CITACE ZADANÉ ODBORNÉ OTÁZKY

Určit bodové ohodnocení bolestného odpovídajícího poškození zdraví Michala Vágnera v důsledku úrazového děje při dopravní nehodě dne 21. 6. 2024 a výši bolestného.

Určit, zda úrazový děj při dopravní nehodě dne 21. 6. 2024 zakládá ztížení společenského uplatnění Michala Vágnera, a případně určit míru omezení funkčních schopností a výši náhrady za toto ztížení společenského uplatnění.

6.2 ODPOVĚĎ

Bodové ohodnocení bolestného činí 31 bodů. Výše bolestného činí 14 311 Kč.

Úrazový děj zakládá ztížení společenského uplatnění posuzovaného. Míra omezení funkčních schopností (ztížení společenského uplatnění) činí 8,3601 %. Výše náhrady za ztížení společenského uplatnění činí 1 861 372,80 Kč.

ZNALECKÁ DOLOŽKA, PŘÍP. DOLOŽKA ZNALCE O UVĚDOMĚNÍ SI NÁSLEDKŮ VĚDOMĚ NEPRAVDIVÉHO POSUDKU

Znalecký posudek jsem podala jako znalec, jmenovaný rozhodnutím ministra spravedlnosti, č. j. 100555/2008-OD-ZN/111 ze dne 1. 1. 2008 pro základní obor expertiza písma, pro odvětví forenzní analýza rukopisu. Znalecký úkon je zapsán pod pořadovým číslem **1111/11/2021** znaleckého deníku. Znalečné a náhradu nákladů účtuji dle přiložené likvidace na základě dokladu č. **674356**.

Prohlašuji, že jsem si jako znalec vědoma následků podání vědomě nepravdivého a hrubě zkresleného znaleckého posudku v souladu s § 127a občanského soudního řádu.

Novotná

MUDr. Kristýna Novotná, 18. 10. 2025

